



**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W LUBLINIE**

Lublin, dnia 24 czerwca 2016 r.

0601-KWWZ.0710.13.2016.4

Egz. Nr 1

**Pan
Ireneusz Rycyk
p.o. Naczelnika
Urzędu Skarbowego
w Biłgoraju**

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz § 11 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia nr 8/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli nieplanowanej przeprowadzonej w Urzędzie Skarbowym w Biłgoraju, ul. Tadeusza Kościuszki 78, 23-400 Biłgoraj przez zespół kontrolerów w składzie:

1. Jan Zwolan, starszy komisarz skarbowy – koordynator kontroli,
2. Elżbieta Szczypta, starszy komisarz skarbowy

w dniach 16-20 oraz 24-25 maja 2016 r.

w zakresie : **„Badanie zasadności zwrotu różnicy podatku VAT wykazanego przez podatników”**.

Okres objęty kontrolą: **od 1 stycznia 2011 r. do 16 maja 2016 r.**

Opis ustalonego stanu faktycznego oraz jego ocena:

Z wyjaśnień Pani Kierownika Działu Postępowań Podatkowych wynika, że deklaracje z zadeklarowaną kwotą do zwrotu, bez względu na wysokość zwrotu, przekazywane są do kierownika komórki postępowań podatkowych celem dokonania akceptacji, przy czym w przypadku, gdy kwota zwrotu jest równa, bądź przekracza kwotę 100.000 zł, zwrot wymaga akceptacji Naczelnika oraz kierownika Samodzielnego Referatu Rachunkowości, bądź osób ich zastępujących. Naczelnik w tych przypadkach podejmuje decyzję, czy należy przeprowadzić kontrolę podatkową, czy też czynności sprawdzające w zakresie prawidłowości



wykazanego zwrotu. W każdym przypadku, gdy kwota zwrotu podatku wynikającego ze złożonej deklaracji wynosi co najmniej 10.000 zł, sporządza się „Kartę oceny zasadności zwrotu” z czynności analitycznych, które obejmują obszary i dane wyszczególnione w obowiązujących „Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług” (do dnia 13.11.2014 r. była to kwota 7.000 zł). W każdym przypadku, gdy kwota zwrotu podatku wynikającego ze złożonej deklaracji wynosi co najmniej 30.000 zł, sporządza się dodatkowo „Kartę potwierdzeń zwrotu” według obowiązującego wzoru (do dnia 13.11.2014 r. była to kwota 10.000 zł).

W powyższym zakresie obowiązywały zarządzenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Biłgoraju: nr 37/10 z dnia 25.10.2010 r., nr 41/11 z dnia 09.06.2011 r., nr 30/14 z dnia 13.11.2014 r. oraz procedura SN/0111-12/2015 i SN/0111-5/2016.

Sprawdzenia zasadności deklarowanych przez podatników zwrotów dokonano w oparciu o wydruki raportów o złożonych dokumentach wymiaru.

1.

NIP

Zwrotów w badanym okresie nie deklarowała.

2.

, NIP:

Zwrotów w badanym okresie nie deklarował.

3.

; NIP:

Nie figurował i nie figuruje w Urzędzie Skarbowym w Biłgoraju jako podatnik VAT.

4.

ul.

, NIP:

Zwrotów w badanym okresie nie deklarowano.

5.

, NIP:

Zwrotów w badanym okresie nie deklarowano.

6.

ul.

, NIP:

Zwrotów w badanym okresie nie deklarowano.

7.

;; NIP:

W dniu 04.12.2014 r. do Urzędu Skarbowego w Biłgoraju wpłynęła deklaracja VAT-7 za listopad 2014 r., w której podatnik wykazał do zwrotu w terminie 60 dni kwotę 32.700 zł. Z okazanych dokumentów wynika, że ww. zakupił środek trwały w postaci ciągnika siodłowego VOLVO, wartość netto 168.500 zł, VAT 38.755 zł (faktura VAT 44/11/2014 z dnia 7.11.2014 r.). Okazano kartę potwierdzeń zwrotu VAT, sporządzoną w dniu 5 grudnia 2014 r., z której wynika brak zaległości podatnika z tytułu VAT, PIT, PPL, PCC oraz brak postępowania egzekucyjnego. Na karcie złożono stosowne podpisy z podaniem stanowisk służbowych.

Z okazanej analizy zasadności zwrotu VAT (wydruk z dnia 5 grudnia 2014 r.) wynika, że ostatnia kontrola działalności została przeprowadzona we wrześniu 2012 r. Kontrola dotyczyła VAT za maj 2007 r. Kontrola pozytywna. Suma uszczuplenia 631 zł.

Analiza akceptacji zwrotu w dniu 12 grudnia 2014 r. zatwierdzona przez Kierownika Działu PP, Na deklaracji zamieszczono stempel "Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym" z datą 04.12.2014 r. oraz pieczętąkę imienną z podpisem z datą 12.12.2014 r.

W dniu 27.01.2015 r. dokonano zwrotu kwoty 28.560 zł. Pozostałą kwotę, tj. 4.140 zł przerachowano na poczet VAT za grudzień 2014 r.

8.

;; NIP:

W dniu 17.04.2014 r. do Urzędu Skarbowego w Biłgoraju wpłynęła deklaracja VAT-7 za marzec 2014 r., w której podatnik wykazał nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym w wysokości 94.746 zł, w tym kwotę do zwrotu na rachunek bankowy w terminie 60 dni w wysokości 84.000 zł i kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy 10.746 zł. W deklaracji w części dotyczącej adnotacji US, zamieszczono pieczęć o treści „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” z datą 22.04.2014 r. oraz pieczętąkę imienną z podpisem Kierownika Działu PP, z data 15.05.2014 r.

Z okazanych dokumentów wynika, że ww. podatnik nabył:

- 1) ciągnik siodłowy VOLVO FH, wartość netto 220.000 zł, VAT 50.600 zł (faktura VAT F/001069/14 z dnia 29.03.2014 r.),
- 2) ciągnik siodłowy VOLVO FH, wartość netto 218.000 zł, VAT 50.140 zł (faktura VAT F/001067/14 z dnia 29.03.2014 r.).

Okazano kartę potwierdzeń zwrotu, z której wynika, że podatnik nie posiada zaległości z tytułu VAT, PIT, PPE, PCC, brak postępowania egzekucyjnego. Na karcie w dniach 22 i 23 kwietnia 2014 r. złożono stosowne podpisy z podaniem stanowisk służbowych oraz pieczętąki.

Do akt dołączono wykaz środków trwałych będących w posiadaniu podatnika (wydruk z dnia 22.04.2014 r.). Wykaz sporządziło Biuro Rachunkowe –

Z „analizy zasadności zwrotu VAT” (wydruk z dnia 22.04.2014 r.) wynika, że ostatnia kontrola właściwa działalności gospodarczej, dotycząca VAT za czerwiec 2007 r. przeprowadzona była w dniu 10.09.2012 r., kontrola pozytywna. Suma uszczupień 758 zł.

Z analizy wynika, że w okresie od 31.03.2009 r. do 31.03.2014 r. organ przeprowadził 2 pozytywne kontrole właściwe. W dniu 15.05.2014 r. przeprowadzono czynności sprawdzające. Z notatki służbowej dotyczącej powyższych czynności wynika, że kwota podatku naliczonego od nabytych środków trwałych wykazana w deklaracji jest zgodna z dołączonymi kopiami faktur VAT. Notatkę podpisała st. komisarz skarbowy – Akceptacja zwrotu
z dnia 15.05.2014 r. Kierownika Działu Postępowań Podatkowych, na ww.
analizie zasadności zwrotu VAT.

Jak wynika ze sporządzonego zestawienia, zwrotu dokonano w dniu 13.06.2014 r.

9.

W dniu 20 lipca 2011 r. do Urzędu Skarbowego w Biłgoraju wpłynęła deklaracja VAT-7 za czerwiec 2011 r., w której podatnik wykazał do zwrotu w terminie 60 dni kwotę 33.175 zł. W deklaracji w części dotyczącej adnotacji US, zamieszczono pieczęć o treści „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” z datą 21.07.2011 r., 29.07.2011 r. umieszczono podpis i pieczęć imienną oraz

Z okazanych dokumentów wynika, że podatnik nabył środki trwale na kwotę 122.000 zł netto, VAT 28.060 zł. Pozostałe nabycia w wysokości 22.241 zł, VAT 5.115 zł. Z karty potwierdzeń zwrotu VAT, sporządzonej w dniu 22.07.2011 r. wynika, że podatnik nie ma zaległości, nie toczy się postępowanie egzekucyjne. Na karcie w dniach 22-26.07.2011 r. złożono podpisy z podaniem stanowisk służbowych. Z okazanej analizy zasadności zwrotu VAT (wydruk z dnia 22.07.2011 r.) wynika, że podmiot w okresie od 30.06.2006 r. do 30.06.2011 r. nie był kontrolowany przez Urząd Skarbowy.

Analiza zasadności zwrotu, z jego akceptacją w dniu 29.07.2011 r. zatwierdzona z up. Naczelnika, przez komisarza skarbowego. Zwrot dokonano w dniu 14.09.2011 r.

Ponadto podatnik na przestrzeni lat 2011-2016 deklarował kwoty do zwrotu na rachunek bankowy, nie były to jednak zwroty wysokie (1 - 4 tys. złotych).

Wytypowano do sprawdzenia deklarowane zwroty: za listopad 2013 r., wrzesień 2014 r. oraz listopad 2015 r. w kwocie 2.477 zł.

1) W złożonej w dniu 23.12.2013 r. deklaracji za listopad 2013 r. podatnik zadeklarował zwrot w wysokości 4.872 zł. W deklaracji, w części dotyczącej adnotacji US, zamieszczono pieczęć o treści „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” z datą 27.12.2013 r. oraz nieczytelny podpis, pieczęć imienną i podpis – Kierownika Działu

Postępowań Podatkowych z datą 30.12.2013 r. Zwrotu dokonano w dniu 17.02.2014 r.

2) W złożonej w dniu 21.10.2014 r. deklaracji za wrzesień 2014 r. podatnik zadeklarował zwrot w wysokości 3.231 zł w terminie 60 dni. W deklaracji, w części dotyczącej adnotacji US, zamieszczono pieczęć o treści „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” z datą 27.12.2013 r. oraz nieczytelny podpis, pieczętę imienną i podpis _____ – Kierownika Działu Postępowań Podatkowych z datą 22.10.2014 r. Zwrotu dokonano w dniu 17.12.2014 r.

3) W złożonej w dniu 21.12.2015 r. deklaracji za listopad 2015 r. podatnik zadeklarował zwrot w wysokości 2.477 zł w terminie 60 dni. W deklaracji, w części dot. adnotacji US, zamieszczono pieczęć o treści „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” z datą 28.12.2015 r. oraz nieczytelny podpis i pieczętę imienną z podpisem _____ – Kierownika Działu Postępowań Podatkowych z datą 31.12.2015 r. Zwrotu dokonano w dniu 15.02.2016 r.

10.

ul. _____

_____, NIP: _____

1) W dniu 13.07.2012 r. do Urzędu wpłynęła deklaracja VAT-7 za czerwiec 2012 r., w której podatnik wykazał do zwrotu kwotę 7.418 zł w terminie 60 dni.

W dniu 19.07.2012 r. sporządzono analizę zasadności zwrotu VAT. Wynika z niej, że podatnik nie był kontrolowany w okresie od 01.07.2007 r. do 30.06.2012 r. Ostatnia kontrola właściwa została przeprowadzona 8.6 lat temu. Analizę podpisała w dniu 19.07.2012 r., st. komisarz skarbowy _____. W tym też dniu zwrot zaakceptowała _____, Kierownik Działu Postępowań Podatkowych.

W deklaracji, w części dotyczącej adnotacji US, zamieszczono pieczęć o treści „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” z datą 18.07.2012 r. oraz pieczętę imienną z podpisem _____ z datą 19.12.2012 r. Zwrotu dokonano w dniu 06.09.2012 r.

2) W dniu 16.11.2012 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za październik 2012 r., w której wykazał do zwrotu kwotę 12.942 zł w terminie 60 dni.

W dniu 19.11.2012 r. sporządzono kartę potwierdzeń zwrotu, z której wynika brak zaległości z tytułu VAT, PIT, PCC oraz brak postępowania egzekucyjnego. W dniu 19.11.2012 r. sporządzono także analizę zasadności zwrotu VAT. Wynika z niej, że w okresie od 01.11.2007 r. do 31.10.2012 r. nie przeprowadzano kontroli podatnika. Ostatnią kontrolę właściwą przeprowadzono 9 lat temu. Analizę sporządziła st. komisarz skarbowy _____, a zwrot zaakceptowała _____, Kierownik Działu Postępowań Podatkowych.

W deklaracji, w części dotyczącej adnotacji US, zamieszczono pieczęć o treści „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” z datą 16.11.2012 r. oraz pieczętę

imienną z podpisem
11.01.2013 r.

z datą 19.11.2012 r. Zwrotu dokonano w dniu

3) W dniu 19.09.2013 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za sierpień 2013 r., w której wykazał do zwrotu kwotę 5.290 zł w terminie 60 dni.

W deklaracji, w części dotyczącej adnotacji US, zamieszczono pieczęć o treści „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” oraz pieczęć imienną z podpisem

- Kierownika Działu Postępowań Podatkowych z datą 23.09.2013 r.

Kwotę 184 zł przerachowano w dniu 27.09.2013 r. na poczet zaległości w PIT. Z kolei zwrotu kwoty 5.106 zł dokonano w dniu 13.11.2013 r.

4) W dniu 13.08.2014 r. podatnik złożył deklarację VAT-7 za lipiec 2014 r., wykazując do zwrotu kwotę 14.331 zł w terminie 60 dni.

Z okazanych dokumentów wynika, że podatnik zakupił środek trwały - ciągnik samochodowy marki DAF, wartość netto - 70.000 zł, VAT - 16.100 zł (faktura VAT 58/2014 z dnia 28.07.2014 r.). Z karty potwierdzeń zwrotu wynika, że podatnik nie posiada zaległości z tytułu VAT, PIT, PPE. Na karcie w dniu 18.08.2014 r. złożono podpisy pracownika komórki rachunkowości z pieczęcią imienną oraz Kierownika Rachunkowości

. Z notatki służbowej z dnia 18.08.2014 r. wynika, że kwota środków trwałych wykazana w deklaracji dotyczy nabycia ciągnika samochodowego i jest zgodna z fakturą.

W dniu 18.08.2014 r. na analizie zasadności zwrotu podpis złożyła, akceptując zwrot Joanna Kudyba, Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Biłgoraju. Z analizy wynika, że ostatnia kontrola u podatnika została przeprowadzona „10.7” lat temu.

W deklaracji, w części dotyczącej adnotacji US, zamieszczono pieczęć o treści „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” z datą 18.08.2014 r. oraz pieczęć imienną z podpisem Joanny Kudyby Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego z datą 18.08.2014 r.

11.

ul. .

, NIP: .

W latach 2011-2012 podmiot zwrotów nie deklarował. W roku 2013 podatniczka deklarowała zwroty w rozliczeniu za marzec, kwiecień, maj, czerwiec i lipiec.

Rok 2013

1) W złożonej w dniu 16.04.2013 r. deklaracji VAT-7 za marzec 2013 r. zadeklarowała zwrot w wysokości 25.000 zł w terminie 60 dni oraz kwotę do przeniesienia 14.532 zł.

Do deklaracji dołączono akt notarialny Rep. A Nr 1376/2013 z dnia 26.03.2013 r., z którego wynika, że nabyła działkę o pow. 200 m kw. wraz z budynkiem za kwotę 86.100 zł, w tym VAT 16.100 zł.

W dniu 17.04.2013 r. sporządzono analizę zasadności zwrotu. Z analizy wynika, że w okresie od 31.03.2008 r. do 31.03.2013 r. nie przeprowadzono żadnych kontroli działalności podmiotu. Z karty potwierdzeń zwrotu z dnia 22.05.2013 r. wynika, iż podmiot nie ma zaległości z tytułu VAT, PIT, PCC, SD. Nie jest prowadzone postępowanie egzekucyjne.

W deklaracji, w części dotyczącej adnotacji US, zamieszczono pieczęć o treści „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” oraz pieczęć imienną z podpisem
- Kierownika Działu Postępowań Podatkowych z datą 22.05.2013 r.

Zwrot zaakceptowała w ww. analizie w dniu 22.05.2013 r.
Kierownik Działu Postępowań Podatkowych. Zwrotu dokonano w dniu 07.06.2013 r.

2) W złożonej w dniu 24.05.2013 r. deklaracji VAT-7 za kwiecień 2013 r. wykazała zwrot w terminie 60 dni w kwocie 5.000 zł oraz kwotę do przeniesienia 10.935 zł.

W deklaracji, w części dotyczącej adnotacji US, zamieszczono pieczęć o treści „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” oraz pieczęć imienną z podpisem
- Kierownika Działu Postępowań Podatkowych z datą 04.06.2013 r.
Zwrotu dokonano w dniu 22.07.2013 r.

3) W złożonej w dniu 24.06.2013 r. deklaracji VAT-7 za maj 2013 r. wykazała zwrot w terminie 60 dni w kwocie 5.000 zł oraz kwotę do przeniesienia 3.486 zł.

W deklaracji, w części dotyczącej adnotacji US, zamieszczono pieczęć o treści „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” z datą 28.06.2013 r. oraz pieczęć imienną z podpisem
- Kierownika Działu Postępowań Podatkowych z datą 01.07.2013 r. Zwrotu dokonano w dniu 23.08.2013 r.

4) W złożonej w dniu 18.07.2013 r. deklaracji VAT-7 za czerwiec 2013 r. wykazała do zwrotu w terminie 60 dni kwotę 111.526 zł oraz kwotę do przeniesienia 2.278 zł.

Do deklaracji dołączono zestawienie środków trwałych na łączną kwotę 484.894,72 zł netto, VAT 111.525,78 zł.

Z analizy zasadności zwrotu z dnia 30.07.2013 r. wynika, że w okresie od 30.06.2008 r. do 30.06.2013 r. nie prowadzono wobec podatnika kontroli. W analizie wskazano na potrzebę przeprowadzenia kontroli działalności podmiotu.

W dniu 23.08.2013 r., na podstawie upoważnienia do kontroli nr 505-160/13 wszczęto kontrolę, którą przeprowadzono w okresie 23-28 sierpnia 2013 r. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

W dniu 11.09.2013 r. sporządzono kartę potwierdzeń zwrotu, z której wynika brak zaległości z tytułu VAT, PIT, PCC, SD oraz brak postępowania egzekucyjnego.

Analizę zasadności zwrotu zaakceptowała Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego Joanna Kudyba, Główny Księgowy Zofia Rak oraz Naczelnik Urzędu Krystyna Gozdecka w dniu 12.09.2013 r.

Ww. osoby zaakceptowały zwrot na deklaracji (pieczęcie imienne oraz podpisy w części dotyczącej adnotacji US) w dniu 12.09.2013 r.

5) W deklaracji za lipiec 2013 r. złożonej w dniu 21.08.2013 r., podatniczka wykazała do zwrotu w terminie 60 dni kwotę 34.000 zł oraz do przeniesienia 909 zł.

Do deklaracji załączono wydruk z rejestru zakupów za lipiec 2013 r. oraz 5 faktur, w tym na zakup części samochodowych, zakup samochodu ciężarowego, tj. faktura VAT nr FA/243/2013 z dnia 09.07.2013 r., faktura VAT nr FA/211/2013 z dnia 13.06.2013 r., faktura VAT nr FA/213/2013 z dnia 13.06.2016 r. (zakup środka trwałego – samochodu ciężarowego Volkswagen, cena brutto 10.000 zł) oraz usług remontowo – budowlanych, tj. faktura VAT nr 02-07-2013 na kwotę netto 47.154,47 zł, VAT – 10.845,53 zł, wystawiona przez

(remont ogólny budynku) oraz faktura VAT nr 01-07-2013 z dnia 16.07.2013 r. na kwotę netto 47.967,48 zł, VAT 11.032,52 zł, wystawiona przez (wykonanie remontu instalacji hydraulicznej i elektrycznej).

Z analizy zasadności zwrotu sporządzonej w dniu 26.08.2013 r. wynika, że w okresie od 31.07.2008 r. do 31.07.2013 r. nie przeprowadzono kontroli działalności podmiotu.

W analizie wskazano na potrzebę przeprowadzenia czynności sprawdzających. W dniu 09.09.2013 r. st. inspektor : sporządziła notatkę służbową, z której wynika, że dokonano sprawdzenia wykazanych w deklaracji nabyć środków trwałych. Ustalono, że kwota wykazana w deklaracji jest zgodna z dokumentami źródłowymi (tj. fakturami).

W analizie zasadności zwrotu VAT znajduje się podpis Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego Pani Joanny Kudyby z dnia 12.09.2013 r. z akceptacją zwrotu.

Na karcie potwierżeń zwrotu pracownicy poszczególnych komórek potwierdzili brak zaległości podatkowych z tytułu VAT, PIT, PCC, SD oraz brak postępowania egzekucyjnego wobec podmiotu.

W deklaracji podatkowej, w pozycji „adnotacje urzędu skarbowego” figuruje pieczęć „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” z datą 26.08.2013 r. oraz pieczęć imienna wraz z podpisem Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego Pani Joanny Kudyby z datą 12.09.2013 r.

Kwotę 2.098 zł przerachowano w dniu 25.09.2013 r. na VAT za sierpień 2013 r., z kolei kwotę 31.902 zł zwrócono w dniu 15.10.2013 r.

Rok 2014

6) W deklaracji za luty 2014 r. złożonej w dniu 21.03.2014 r., podatniczka wykazała do zwrotu w terminie 60 dni kwotę 5.555 zł.

W deklaracji podatkowej, w pozycji „adnotacje urzędu skarbowego” figuruje pieczęć „Sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym” z datą 01.04.2014 r. i nieczytelnym podpisem oraz pieczęć imienna wraz z podpisem - Kierownika Działu Postępowań Podatkowych z datą 03.04.2014 r.

Należność przerachowano wcześniej, tj. w dniu 31.03.2014 r. na należność z tytułu VAT za styczeń 2014 r.

7) W deklaracji za czerwiec 2014 r. złożonej w dniu 24.07.2014 r., podatniczka wykazała do zwrotu w terminie 60 dni kwotę 8.266 zł.

Z okazanych dokumentów wynika, że w dniu 30.06.2014 r. ww. nabyła samochód ciężarowy „Renault Traffic” za kwotę 4.000 zł, VAT 920 zł (faktura VAT z 30.06.2014 r. nr 19/P). Wykazała też zakupy pozostałe 248.017 zł, VAT 45.799 zł.

Z analizy zasadności zwrotu sporządzonej w dniu 30.07.2014 r. wynika, że ostatnią kontrolę właściwą u podatnika przeprowadzono w dniach 23-28 sierpnia 2013 r., okres objęty kontrolą od 01.06. 2013 r. do 30.06.2013 r., wynik negatywny.

Akceptacja zwrotu została podpisana przez _____ - Kierownika Działu Postępowań Podatkowych w dniu 31.07.2014 r.

Całość kwoty przerachowana została w dniu 31.07.2014 r. na poczet VAT za marzec 2014 r.

W 2015 roku

zwrotów nie deklarowała.

W dniu 26.01.2015 r. wszczęto kontrolę podatkowa obejmującą okres od 01.01.2013 r. do 31.12.2013 r. Kontrolę zakończono 03.02.2015 r. Kontrola pozytywna. Suma uszczupień 23.083 zł. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Biłgoraju w dniu 7 stycznia 2016 r. wydał dla _____ decyzję nr PP/4213-41/15 w sprawie rozliczenia podatku od towarów i usług za lipiec 2013 r.

Rok 2016

W deklaracji za styczeń 2016 r. złożonej w dniu 25.02.2016 r., _____ wykazała do zwrotu w terminie 60 dni kwotę 1.891 zł. ze względu na małą kwotę odstąpiono od kontroli prawidłowości tego zwrotu.

NIP:

Kontrole

1. 05.10.2009 r. - kontrola dotycząca prawidłowości rozliczenia VAT, obejmująca 2008 r., kontrola właściwa, wynik pozytywny, uszczuplenie 22.240 zł.
 2. 29.09.2009 r. - kontrola dotycząca prawidłowości rozliczenia PIT, obejmująca 2008 r., kontrola właściwa, wynik pozytywny, uszczuplenie 34.126 zł.
- Pomimo uszczupień podatkowych za 2008 rok stwierdzonych w wyniku przeprowadzonych kontroli w 2009 r., organ nie podejmował dalszych działań kontrolnych za lata następne, dopiero

w dniu 09.09.2013 r. Urząd Skarbowy podjął próbę przeprowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości rozliczenia VAT za okres od 01.07.2012 r. do 30.06.2013 r. W związku z nedoręczeniem upoważnienia do przeprowadzenia kontroli (podatnik odmówił podpisania upoważnienia, ponieważ w tym czasie trwała kontrola ZUS), nie podjęto żadnych czynności. W dniu 21.02.2014 r. wystawiono drugie upoważnienie do kontroli za ww. okres. W tym dniu podatnik odmówił podpisania upoważnienia oświadczając, że jeszcze trwa kontrola ZUS. Jednocześnie oświadczył, że od początku grudnia 2013 r. mieszka w przy ul. i pod tym adresem prowadzi działalność gospodarczą. Okazał przy tym wydruk CEIDG-1 z dnia 21.02.2014 r., potwierdzający tę okoliczność. W okresie od 1 stycznia 2011 r. do czasu zmiany właściwości miejscowej urzędu, tj. do końca listopada 2013 r. zwrotów VAT nie deklarował.

W przypadku podmiotów:

- brak zwrotów w podatku VAT w kontrolowanym okresie.

nie figurują w bazie podatników US w Biłgoraju. Powyższy fakt potwierdza notatka sporządzona przez Panią Kierownika Działu Obsługi Bezpośredniej oraz Panią Kierownika Działu Postępowań Podatkowych.

Ocena:

Postępowanie Urzędu Skarbowego w Biłgoraju w przypadku deklarowanych przez podatników zwrotów nadwyżki podatku naliczonego nad należnym **należy ocenić pozytywnie**. Działania organu podatkowego były prawidłowe i zgodne z obowiązującymi w tym zakresie przepisami oraz procedurami.

Jedynie w przypadku opisanym w pkt 11, ppkt 6), dotyczącym firmy stwierdzono, iż pomimo że deklarację podatkową za luty 2014 r. sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym w dniu 01.04.2014 r. (data na pieczęcie), - Kierownik Działu Postępowań Podatkowych złożyła podpis na deklaracji w dniu 03.04.2014 r., kwotę zwrotu przerachowano wcześniej, tj. już w dniu 31.03.2014 r. na należność z tytułu VAT za styczeń 2014 r.

We wszystkich poddanych kontroli przypadkach zwrotu dokonano w ustawowym terminie.

Ponadto z okazanych dokumentów wynika, iż w następujących przypadkach:

- pkt 9, dot. podmiotu , podmiot nie był kontrolowany przez Urząd Skarbowy w okresie od 30.06.2006 r. do 30.06.2011 r. (analiza zasadności zwrotu

do deklaracji VAT-7 za czerwiec 2011 r.),

- pkt 10, ppkt 4, dot. podmiotu

u podatnika została przeprowadzona 10.7 lat temu (analiza zasadności zwrotu do deklaracji VAT-7 za lipiec 2014 r.),

- pkt 11, ppkt 4, dot.

podmiot nie był kontrolowany, w okresie od 30.06.2008 r. do 30.06.2013 r. (analiza zasadności zwrotu do deklaracji VAT-7 za czerwiec 2013 r.)

działania kontrolowanego organu (zbyt mała częstotliwość kontroli) **należy ocenić negatywnie.**

W trakcie kontroli niezbędnych wyjaśnień udzielały osoby odpowiedzialne za prawidłowość procedur dotyczących dokonywanych zwrotów podatku VAT, a także za kontrole prowadzone u podatników:

1. Pani

– Kierownik Działu Postępowań Podatkowych,

2. Pan

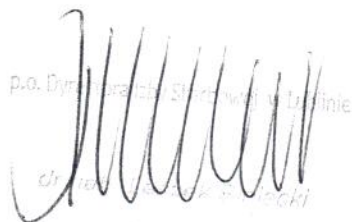
– Kierownik Działu Kontroli Podatkowej.

Zalecenia :

W celu wyeliminowania ewentualnych nieprawidłowości dotyczących deklarowanych kwot zwrotów podatku VAT, należy zwiększyć częstotliwość prowadzonych kontroli u podatników regularnie deklarujących podatek VAT do zwrotu.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin do złożenia informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na **29 lipca 2016 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministra Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby Skarbowej informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do **30 grudnia 2016 r.**

p.o. Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie

Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. nr 185, poz. 1092), kierownik jednostki kontrolowanej w terminie **3 dni roboczych** od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

