



Lublin, dnia 16 lutego 2016 r.

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ  
W LUBLINIE**

0601-KW.0710.8.2015.15

SN  
13.02.2016  
Kierownik SW. RP

URZĄD SKARBOWY w Puławach	
Wpłynęło dnia	2016 -02- 19
Nr	9103
	Podpis

Pan  
**Tomasz Wieczorek**  
Naczelnik Urzędu Skarbowego  
w Puławach

**Egz. Nr 1**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowej przeprowadzonej

**w Urzędzie Skarbowym w Puławach,  
ul. Wł. Grabskiego 4, 24-100 Puławy**

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. Antoni Kaczkowski – starszy komisarz skarbowy – koordynator kontroli
2. Bożena Klajda – starszy komisarz skarbowy
3. Grażyna Szyłejko – starszy komisarz skarbowy
4. Jarosław Pajda – starszy komisarz skarbowy
5. Maria Kochańska – komisarz skarbowych
6. Grażyna Zięba – komisarz skarbowy

w dniach od 6 października 2015 r. do 17 grudnia 2015 r., w tym w siedzibie Urzędu w dniach od 6 października 2015 r. do 17 listopada 2015 r.

w zakresie: **zapewnienia dochodów dla budżetu państwa – zarządzanie zaległościami podatkowymi.**

Okres objęty kontrolą: 1.01.2014 r. do dnia kontroli, tj. 05.10.2015 r.

Kierującym kontrolowaną jednostką jest Pan Tomasz Wieczorek powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Puławach z dniem 27 lipca 2009 r.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdzić należy, co następuje::

### **I. Uregulowania wewnętrzne i organizacja pracy Urzędu Skarbowego w Puławach w zakresie zapewnienia wpływów dla budżet państwa, ze szczególnym uwzględnieniem organizacji komórki spraw wierzycielskich.**

Zgodnie z Regulaminem organizacyjnym (wprowadzonym Zarządzeniem Nr 23/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 1 kwietnia 2015 r.) komórką odpowiedzialną za efektywne zarządzanie zaległościami podatkowymi w celu prawidłowej realizacji dochodów budżetu państwa jest Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich SW. Do dnia 30 czerwca 2014 r. zadania te na podstawie Regulaminu organizacyjnego (wprowadzonego Zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Puławach z dnia 16 grudnia 2010 r. nr 16/2010, Zarządzeniem Nr 5 z dnia 29 maja 2012 r., Zarządzeniem Nr 3 z dnia 25 marca 2014 r.) realizowane były przez Dział Rachunkowości Podatkowej RP, który podejmował czynności zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, takich jak wystawianie upomnień, tytułów wykonawczych. Ponadto koordynował działania zmierzające do przeciwdziałania przedawnieniu zaległości podatkowych, które realizowane były przez Dział Egzekucji Administracyjnej, komórki PPI i PPII oraz przez komórkę AP. Do zadań komórek postępowań podatkowych PPI i PPII należało w tym okresie m.in. orzekanie o odpowiedzialności osób trzecich, prowadzenie postępowań w sprawie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, wydawanie decyzji w sprawie zabezpieczeń na poczet zobowiązań podatkowych, jak również nadawanie decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności.

W komórce spraw wierzycielskich zatrudnionych jest 5 osób. Bezpośredni nadzór nad pracą podległych pracowników sprawuje kierownik Pani \_\_\_\_\_, odpowiedzialna za prawidłową i terminową realizację zadań komórki.

Zgodnie z § 7 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Puławach (wprowadzonego Zarządzeniem Nr 23/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 1 kwietnia 2015 r.) do zadań ww. komórki należy w szczególności:

- podejmowanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego,
- wykonywanie zadań wierzyciela w ramach postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego,
- poszukiwanie majątku zobowiązanego w przypadku bezskuteczności egzekucji,
- wydawanie decyzji o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych,
- nadawanie rygoru natychmiastowej wykonalności,
- prowadzenie postępowań w sprawach udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych,
- monitorowanie udzielonej pomocy publicznej.

Stwierdzono, iż w Urzędzie obowiązują procedury postępowania zapobiegającego przypadkom przedawnienia wymiaru i dochodzenia zobowiązań podatkowych i innych należności budżetowych oraz trybu postępowania w przypadku ich wygaśnięcia z powodu przedawnienia. Ponadto w celu zwiększenia poziomu regulowania zaległości podatkowych Naczelnik Urzędu Skarbowego w Puławach powołał Zespół do analizy zobowiązań podatkowych, które uległy przedawnieniu. W informacji przekazanej przez Panią \_\_\_\_\_ – kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich SW wykazano ilość spotkań zespołu oraz procedury, na podstawie których pracował zespół powołany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Puławach.

[dowód: akta kontroli str.145 ]

Ocena organizacji pracy Urzędu Skarbowego w Puławach – **pozytywna.**

## II. Działania podejmowane przez Urząd w celu realizacji bieżących należności i likwidacji zaległości podatkowych.

### 1. Czynności monitorujące i dyscyplinujące - dobrowolne regulowanie należności podatkowych.

Na podstawie Regulaminu organizacyjnego w zakresie stosowania przedegzekucyjnych działań służących wygaszaniu zobowiązań podatkowych komórka spraw wierzycielskich została zobligowana do podejmowania czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego poprzez wykonywanie działań informacyjnych i dyscyplinujących.

Jak ustalono, w celu zapewnienia wpływów budżetowych w Urzędzie Skarbowym w Puławach podejmowane są czynności, których celem jest doprowadzenie do dobrowolnego wykonywania obowiązku zapłaty podatku. Z pisma przedłożonego w dniu 7 października 2015 r. przez Panią Kierownika Referatu Spraw Wierzycielskich wynika, iż jedną z form kontaktu z podatnikiem są rozmowy telefoniczne o wysokości i rodzaju należności podlegających wpłacie oraz terminie na dokonanie wpłaty podatku. Fakt przeprowadzenia rozmowy, bądź próby jej przeprowadzenia ewidencjonowany jest w aplikacji EWIDENCJE.

Wyłącznie na podstawie raportu *Wyciąg z ewidencji przeprowadzonych czynności* stwierdzono, iż w okresie od 1 lipca 2014 r. do dnia kontroli podjęto próbę przeprowadzenia rozmowy telefonicznej aż w 1010 przypadkach.

W rezultacie powyższych działań w okresie od stycznia do września 2015 r. odnotowano spadek wystawionych upomnień w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o 40%, tj. 1449 upomnień, przy jednoczesnym spadku ilości wystawionych tytułów wykonawczych o 33,31%, tj. 720 tytułów wykonawczych mniej niż w roku poprzednim.

[dowód: akta kontroli str. 23-25]

W kontrolowanym okresie 2014 r. i 2015 r. badaniem objęto:

- 23 pozycje na podstawie *Wyciągu z ewidencji przeprowadzonych czynności sprawdzających z programu Ewidencje US 2015.6.4*;
- 10 pozycji raportu *Zestawienie przypisów z podsystemu POLTAX2B: data przypisu <1.10.2014 r., saldo zaległości >= 5.000 zł*;
- 6 spraw na podstawie *Wykazu wystawienia upomnień po terminie*;
- 6 spraw na podstawie *Wykazu wystawienia tytułów wykonawczych po terminie*.

Badaniem objęto zarówno wygasłe, jak i istniejące zaległości na kontach szczegółowych podatników. Doboru próby dokonano metodą statystyczną z wnioskowaniem niematematycznym.

W 2 sprawach (upomnienie nr: 1029/15, 1343/15) stwierdzono uchybienie polegające na niepobraniu kosztów upomnienia, mimo iż wpłata podatku została dokonana po dacie doręczenia upomnienia i w kwocie w części uwzględniającej ww. koszty. Jednocześnie ustalono nieuzasadnioną zwłokę w podjęciu działań windykacyjnych (upomnienie nr 2699/15, 739/15, 2803/15, 2901/15), szczególnie w sytuacji, gdy podatnik nie wywiązał się z ustaleń telefonicznych, co do ostatecznego terminu zapłaty podatku (upomnienie nr 2699/15).

Potwierdzeniem powyższych ustaleń są wyjaśnienia złożone w dniu 12 listopada 2015 r. przez Kierownika Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich Panią w sprawie upomnień i tytułów wykonawczych wystawionych po terminie.

Za uchybienie uznano także nieterminowe ewidencjonowanie przypisów z tytułu nieuregulowanych w terminie płatności zaliczek na podatek, co w przypadku podatników generujących kolejne zaległości, bądź niewywiązujących się z obowiązku zapłaty zaliczek w trakcie

roku podatkowego, ma istotny wpływ na szybkość podejmowania działań windykacyjnych – dokument nr: 5501144, 46, 49, 52, 58, 60/DC NIP 5189862/DC NIP

Za uchybienie uznano nieterminowe wystawienie tytułu wykonawczego SM 1/2320/14 (z błędnym terminem płatności). Ponadto w jednym przypadku, pomimo stwierdzonych błędów w wystawionym upomnieniu (nr 448/15), pracownik przed wysłaniem nie dokonał anulowania ww. upomnienia w podsystemie POLTAX2B i wystawienia ponownego, a jedynie wykreślił nienależnie wybrane kwoty zaliczek na podatek, przez co upomnienie stało się mało czytelne.

[dowód: akta kontroli str. 26-79]

W toku kontroli ustalono, że Urząd przed podjęciem czynności monitorujących i dyscyplinujących dokonywał szczegółowej analizy salda zaległości podatkowych, jak również oceny poziomu ich regulowania.

Powyższe było zgodne z pismem Ministerstwa Finansów z dnia 27 marca 2013 r. nr AP8/068/177/LRW/13, w myśl którego, w przypadku niezapłaconych zobowiązań, równocześnie z terminowym wystawianiem upomnień, należało wykorzystywać m.in. kontakt telefoniczny w celu poinformowania podatników o braku zapłaty zobowiązania podatkowego oraz konsekwencjach związanych z nieregulowaniem zaległości.

Zgodnie z obowiązującą w Urzędzie Instrukcją *Obiegu dokumentów dotyczących spraw karnych* komórka rachunkowości, w przypadku nieterminowych wpłat w podatku dochodowym, kierowała na stanowisko karne skarbowe wnioski o ukaranie, wnioski o odstąpienie od ukarania z uwagi na znikomą społeczną szkodliwość czynu. Jednocześnie w sytuacji, gdy po raz pierwszy doszło do naruszenia obowiązku terminowego dokonania zapłaty podatku, Urząd kierował do podatników pisma, w których informował o konsekwencjach powtórnego naruszenia obowiązku terminowej zapłaty podatku.

Informacje, co do ilości złożonych wniosków na stanowisko karne skarbowe przedłożyły Pani \_\_\_\_\_ i Pani \_\_\_\_\_

[dowód: akta kontroli str. 80-81]

Biorąc pod uwagę wzrost wpływów dochodów budżetowych w Urzędzie Skarbowym w Puławach o 20,85% za okres od stycznia do września 2015 r. w porównaniu z rokiem poprzednim, przy jednoczesnym spadku ilości wystawionych upomnień oraz tytułów wykonawczych należało uznać, iż podejmowane czynności przedegzekucyjne miały wpływ na zwiększenie wpływu dochodów budżetu państwa.

Stąd też kontrolowany obszar pomimo stwierdzonych uchybień w zakresie zasadności i skuteczności podjętych czynności przedegzekucyjnych ocenia się **pozytywnie**.

## **2. Dochodzenie należności podatkowych po zakończeniu wstrzymania wykonania decyzji.**

Na podstawie raportu o dokumentach wprowadzonych do systemu POLTAX, kod formularza ZOB-PX – *informacja o zakończeniu wstrzymania wykonania decyzji* nie stwierdzono szczegółowych danych.

[dowód: akta kontroli str. 82-83]

### **3. Zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych – decyzja o zabezpieczeniu na majątku zobowiązanego.**

Na podstawie raportu o dokumentach wprowadzonych do systemu POLTAX, kod formularza ZOB-Z – *decyzja o zabezpieczeniu na majątku* ustalono, że w okresie objętym kontrolą zarejestrowano 74 decyzje, w tym w 2014 roku 56 decyzji na kwotę 301.182 zł dotyczące 3 podatników oraz w 2015 roku 18 decyzji na kwotę 6.800.717 zł dotyczących 3 podatników. Badaniem sprawdzającym objęto 4 pozycje.

Na podstawie badanych spraw stwierdzono istnienie przesłanek uzasadniających podejmowanie działań zmierzających do wyjawienia i zabezpieczenia zobowiązania podatkowego na majątku zobowiązanego. W tym celu korzystano m.in. z danych bazy CEPiK oraz aplikacji CzM. Informacje o majątku pozyskiwano również w toku prowadzonych kontroli podatkowych na podstawie oświadczeń majątkowych, ksiąg rachunkowych.

Nieprawidłowości nie stwierdzono. Badany obszar oceniono – **pozytywnie**.

[dowód: akta kontroli str. 84]

### **4. Zabezpieczenie rzeczowe zobowiązań podatkowych - zastawy skarbowe i hipoteki.**

Kontrolą objęto sprawy, w których w toku prowadzonego postępowania w latach 2014 – 2015 był sporządzony wniosek o dokonanie lub wykreślenie wpisu hipoteki przymusowej.

Przedłożono do kontroli 2 ewidencje. Ustalono, że do 30 czerwca 2014 r. ewidencję prowadziła komórka Rachunkowości Podatkowej, a od 1 lipca 2014 r. Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich.

Ewidencja prowadzona przez Komórkę Rachunkowości Podatkowej zawierała 37 pozycji, natomiast Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich 51 pozycji.

Szczegółowej kontroli poddano 10 wniosków. W badanych sprawach stwierdzono, iż podstawą wpisu hipoteki przymusowej w 9 przypadkach był tytuł wykonawczy, w 1 przypadku zarządzenie zabezpieczenia.

W kontrolowanym okresie Naczelnik Urzędu Skarbowego w Puławach sporządził 12 wniosków o wykreślenie hipoteki przymusowej. Podstawą do wystąpienia z wnioskiem o wykreślenie ustanowionej hipoteki przymusowej było wygaśnięcie zobowiązania przez przedawnienie zaległości podatkowej. Powyższe stanowiło wykonanie zalecenia zawartego w piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 21 października 2014 r. nr EARP/077-63/14/PS/31615.

Kontrolą objęto prowadzony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Puławach Rejestr Zastawów Skarbowych.

Ustalono, iż w okresie objętym kontrolą, tj. w 2014 i 2015 roku Naczelnik Urzędu Skarbowego w Puławach dokonał wpisów w pozycjach od 774 do 902, w tym 36 dotyczących należności Skarbu Państwa, a pozostałe na wniosek Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Kontrolą objęto 10 losowo wybranych spraw. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód akta kontroli str. 84-85]

Działania Urzędu Skarbowego w Puławach w powyższym zakresie oceniono **pozytywnie**.

## 5. Rygor natychmiastowej wykonalności - art. 239a ustawy Ordynacja podatkowa.

W okresie od 01.01.2014 r. do 30.06.2014 r. zadaniami z zakresu nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności zajmował się Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PPI), kierowany przez Pana [imię i nazwisko]. Od dnia 01.07.2014 r. badanym zagadnieniem zajmuje się Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich (SW). Kierującą komórką SW jest Pani [imię i nazwisko].

[dowód: akta kontroli str. 86-87]

Na podstawie wydruku z systemu POLTAX „Raport o dokumentach wprowadzonych do systemu” (kod: R\_DEC\_RAP\_WPRO) o parametrach: kod formularza: POS-WN, wprowadzone od: 01.01.2014 r. do 05.10.2015 r. ustalono, iż w okresie objętym kontrolą ww. Urząd wydał łącznie 10 postanowień o rygorze natychmiastowej wykonalności. Spośród wszystkich wydanych postanowień 4 dotyczyły podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT), 2 – podatku od czynności cywilnoprawnych (PCC), 2 – podatku liniowego (PPL), 1 – podatku dochodowego z tytułu zbycia papierów wartościowych (PPW) oraz 1 – podatku od towarów i usług (VAT).

Wszystkie postanowienia o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności, wprowadzone do systemu POLTAX formularzem POS-WN w okresie od 01.01.2014 r. do 05.10.2015 r. dotyczą zobowiązań podatkowych 6 podatników.

Z uwagi na fakt, iż 2 postanowienia o nadaniu decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności odnoszą się do zobowiązań podatkowych w podatku od czynności cywilnoprawnych stanowiących dochód jednostek samorządu terytorialnego (PCC), zaś jedna ze spraw (NIP [imię i nazwisko], nr pomocniczy SW4311-1/15) jest przedmiotem rozpoznania tutejszej Izby, kontroli poddano wszystkie pozostałe „rygory” dotyczące zobowiązań podatkowych w PIT, VAT, PPL i PPW. Kontrolą objęto 7 spraw, w których zostało wydane postanowienie o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności decyzjom nieostatecznym.

W przedmiotowych sprawach badano prawidłowość stosowania przez organ podatkowy instytucji rygoru natychmiastowej wykonalności, z uwzględnieniem spełnienia warunków do jego nadania określonych w art. 239b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2012 r. poz. 749 z późn. zm) oraz zachowania właściwej formy jego nadania, o której mowa w art. 239b § 3 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 239b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, decyzji nieostatecznej może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy:

- organ podatkowy posiada informacje, z których wynika, że wobec strony toczy się postępowanie egzekucyjne w zakresie innych należności pieniężnych lub
- strona nie posiada majątku o wartości odpowiadającej wysokości zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, na którym można ustanowić hipotekę przymusową lub zastaw skarbowy, które korzystałyby z pierwszeństwa zaspokojenia, lub
- strona dokonuje czynności polegających na zbywaniu majątku znacznej wartości, lub
- okres do upływu przedawnienia zobowiązania podatkowego jest krótszy niż 3 miesiące.

Jak stwierdzono, we wszystkich skontrolowanych sprawach spełniony został co najmniej jeden z warunków uzasadniających nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

W badanych sprawach najczęściej powoływaną przez organ podatkowy przesłanką warunkującą nadanie decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności była przesłanka z art. 239b § 1 pkt 2 powołanej wyżej ustawy, tj. nie posiadanie przez stronę majątku o wartości odpowiadającej wysokości zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, na którym można ustanowić hipotekę przymusową lub zastaw skarbowy, które korzystałyby z pierwszeństwa zaspokojenia.

W myśl art. 239b § 3 ustawy Ordynacja podatkowa, rygor natychmiastowej wykonalności nadawany jest decyzji przez organ podatkowy pierwszej instancji w drodze postanowienia.

Analiza wytypowanych do kontroli spraw nie wykazała w powyższym zakresie nieprawidłowości. We wszystkich badanych sprawach rygor natychmiastowej wykonalności został nadany w drodze postanowienia.

[dowód: akta kontroli str. 89-92]

Mając na uwadze powyższe postępowanie Urzędu Skarbowego w Puławach w zakresie stosowania instytucji rygoru natychmiastowej wykonalności, o której mowa w art. 239a i 239b ustawy Ordynacja podatkowa należy ocenić **pozytywnie**.

#### **6. Postępowanie organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność.**

Postępowanie Urzędu Skarbowego w Puławach z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność należy ocenić **pozytywnie**.

W okresie od 01.01.2014 r. do 30.06.2014 r. w kontrolowanej jednostce poszukiwaniem majątku zobowiązanego w przypadku bezskuteczności egzekucji zajmował się Dział Rachunkowości Podatkowej (RP), kierowany w powyższym okresie przez Panią \_\_\_\_\_.

Z wyjaśnień złożonych przez kierującą Działem Rachunkowości Panią \_\_\_\_\_ wynika, iż w powyższym okresie pracownicy komórki RP w kontrolowanym zakresie podejmowali następujące działania:

- kierowali zapytania do Centralnego Biura Adresowego celem uzyskania aktualnego miejsca zamieszkania podatnika,
- kierowali zapytania do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych celem sprawdzenia, czy podatnik figuruje w ewidencji jako osoba prowadząca działalność gospodarczą oraz czy jest zgłoszony jako pracownik do ubezpieczeń społecznych,
- poszukiwali składników majątkowych podatnika w programie CZM.

Jak wyjaśniła Pani \_\_\_\_\_ w przypadku pozyskania informacji o śmierci podatnika lub jego likwidacji, podległa jej komórka organizacyjna informowała o powyższym komórkę wymiarową, celem przeniesienia odpowiedzialności na spadkobierców lub byłych współników.

Z dniem 01.07.2014 r. wszystkie sprawy, w których postępowanie egzekucyjne zostało umorzone z uwagi na jego bezskuteczność zostały przekazane do komórki SW.

Od dnia 01.07.2014 r. powyższe zadanie realizował Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich (SW). Osobą kierującą ww. komórką od dnia 1 lipca 2014 r. jest Pani \_\_\_\_\_.

Kierująca komórką SW Pani \_\_\_\_\_ w piśmie z dnia 6 listopada 2015 r. wyjaśniła, iż w kontrolowanym okresie w przypadku umorzenia postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność podlegli jej pracownicy cyklicznie (średnio co 6 miesięcy) podejmowali działania w zakresie poszukiwania majątku podatnika. Powyższe działanie przyjmowało formę analizy danych w aplikacji CZM, CEPiK, POLTAX, e-ORUS oraz w elektronicznej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych. Ponadto były kierowane zapytania do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych oraz Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA.

Celem sprawdzenia realizacji przez komórki RP i SW ww. zadania wytypowano do kontroli 10 zaległości podatkowych, których egzekucja administracyjna okazała się bezskuteczna.

Dobór próby do kontroli przeprowadzono na podstawie raportu z Hurtowni Danych WHTAX „Umorzenia na bezskuteczność w 2014 r. i 2015 r. US Puławy”.

Wyjaśnienia złożone przez Panią \_\_\_\_\_ i Panią \_\_\_\_\_ znalazły potwierdzenie w skontrolowanych sprawach. We wszystkich badanych sprawach organ podatkowy przed upływem 6 miesięcy od momentu umorzenia postępowania egzekucyjnego podejmował działania w zakresie poszukiwania majątku podatnika, tj.:

- występował do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych (10 spraw),
- występował do CEPiK o udostępnienie danych z centralnej ewidencji pojazdów i centralnej ewidencji kierowców (8 spraw),
- występował do Departamentu Spraw Obywatelskich MSWiA o udostępnienie danych (7 spraw),
- dokonywał sprawdzenia danych w Centralnej Bazie Danych Ksiąg Wieczystych (8 spraw).

Ponadto w badanych sprawach zostały sporządzone raporty z e-ORUS „Karta odpowiedzi na pytania o zobowiązanego”. Niestety żaden z tych raportów nie wykazał nowych źródeł dochodu i majątku zobowiązanego, z których byłoby możliwe wyegzekwowanie obciążających go zaległości podatkowych.

Reasumując stwierdzić należy, iż w Urzędzie Skarbowym w Puławach podejmowane są działania mające na celu poszukiwanie majątku zobowiązanego w przypadku bezskutecznej egzekucji administracyjnej.

[dowód: akta kontroli str. 87-88, 93-107]

### **III. Weryfikacja działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w tym stosowanie przepisów o pomocy publicznej.**

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2014 r. do 5 października 2015 r.

#### **1. Ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć.**

Na podstawie danych przedstawionych przez Urząd w 2014 r. w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych wpłynęły ogółem 122 wnioski, w tym 31 wniosków złożyli przedsiębiorcy. Pozytywnie załatwiono 23 sprawy (tj. ok. 19,8 % ogólnej liczby wniosków), w tym tylko 1 rozstrzygnięcie skierowano do przedsiębiorców w ramach pomocy *de minimis*.

W oparciu o ewidencje Urzędu i dane w aplikacji SHRIMP stwierdzono, że decyzja z dnia 2 września 2014 r. nr PPI/415-24/14/SW wydana w ramach pomocy *de minimis* została zaewidencjonowana w aplikacji SHRIMP w terminie wynikającym z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (Dz.U. z 2014 r. poz. 1065 z późn. zm.). Jednakże w toku kontroli stwierdzono, że w związku ze zmianą wartość pomocy wynikającej z wyżej wskazanej decyzji (brak terminowej wpłaty należności wynikającej z ostatniej raty wyznaczonej na dzień 20 lutego 2015 r.) nie sporządzono i nie przekazano zaktualizowanego sprawozdania. Powyższe narusza normę określoną w § 8a ust. 1 ww. rozporządzenia, według którego, w przypadku zmiany wartości udzielonej lub wartości zrealizowanych płatności wykazanych w sprawozdaniu, podmiot udzielający pomoc sporządza i przekazuje zaktualizowane sprawozdanie, tylko w zakresie wskazanej zmiany, w terminie 7 dni od dnia uzyskania informacji o zmianie (komórka RP przekazała informację w dniu 10 marca 2015 r.).

W sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowy do dnia 5 października 2015 r. wpłynęły ogółem 52 wnioski, w tym 10 wniosków złożyli przedsiębiorcy. Pozytywnie załatwiono



13 spraw (tj. ok. 25% ogólnej liczby wniosków). Nie było żadnego pozytywnego rozstrzygnięcia skierowanego do przedsiębiorców. W 2 przypadkach odmówiono przedsiębiorcom udzielenia ulgi.

[dowód: akta kontroli str. 108]

W związku z koniecznością bieżącego ewidencjonowania w systemie POLTAX dokumentów wymiarowych, na podstawie kontrolowanych spraw, zbadano szybkość wprowadzania oraz poprawność dokonania powiązań tych dokumentów.

W wyniku powyższego stwierdzono ok. 7% przypadków (ogółem 42 przypadki), w których od wpływu wniosku lub wydania rozstrzygnięcia do jego utworzenia w systemie upłynęło powyżej 14 dni.

W oparciu o badane sprawy dokonano analizy powiązań dokumentów w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. W wyniku powyższej analizy nie stwierdzono przypadku niepowiązanego rozstrzygnięcia z właściwym dokumentem.

Z uwagi na niewielką ilość przypadków (mniej niż 20 %), w których od wpływu wniosku do jego utworzenia w systemie upłynęło 14 dni, oraz 1 przypadek nie sporządzenia i przekazania zaktualizowanego sprawozdania w zakresie pomocy publicznej, sposób ewidencjonowania wniosków i podjętych rozstrzygnięć należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

[dowód: akta kontroli str. 108-111]

## **2. Prawidłowość postępowań o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć.**

### *a) Terminowość wydawania rozstrzygnięć.*

Na podstawie badanych spraw oraz ewidencji wniosków i podjętych rozstrzygnięć stwierdzono 3 przypadki (NIP \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ – PIT, VAT), w których od dnia wpływu wniosku do dnia wydania decyzji upłynęło powyżej 2 miesiące. Organ podatkowy stosownie do art. 140 Ordynacji podatkowej we właściwym terminie zawiadamiał stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazał nowy termin jej załatwienia.

[dowód: akta kontroli str. 108-111]

W świetle powyższego terminowość wydawania rozstrzygnięć należy ocenić **pozytywnie**.

### *b) Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej oraz osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej.*

W okresie objętym kontrolą wpłynęło 31 wniosków w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych złożonych przez przedsiębiorców. W wyniku powyższego wydano 1 pozytywną decyzję w ramach *pomocy de minimis*, w 4 decyzjach odmówiono uwzględnienia wniosku, w pozostałych sprawach umorzono postępowanie zgodnie z art. 208 Ordynacji podatkowej lub pozostawiono bez rozpatrzenia stosownie do art. 169 § 4 ww. ustawy.

W 35 przypadkach adresatami pozytywnych rozstrzygnięć były osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej. W 33 sprawach odmówiono uwzględnienia wniosków,

natomiast w 34 przypadkach pozostawiono sprawy bez rozpatrzenia w trybie art. 169 § 4 Ordynacji podatkowej (dot. zarówno prowadzących, jak i nieprowadzących działalności gospodarczej).

[dowód: akta kontroli str. 108-111]

Na podstawie przedłożonych do kontroli spraw ustalono, że decyzje wydawane były w uzasadnionych przypadkach. Zachowano procedury rozpatrywania wniosków, w tym normy określone w art. 122, art. 187 § 1, art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa. Sporządzano odrębne analizy w oparciu o zgromadzony materiał będący w posiadaniu Urzędu, jak również przedłożony przez podatników.

Organ podatkowy stosownie do art. 123 § 1 i art. 200 § 1 ww. ustawy, zapewniał stronom czynny udział w każdym stadium postępowania.

Badając prawidłowość prowadzonego postępowania na wniosek przedsiębiorców zwrócono uwagę na działanie Urzędu w zakresie: analizy wniosku, gromadzenia i analizy materiału dowodowego, dokonywania oceny kondycji finansowej przedsiębiorcy oraz prawidłowości wydanych rozstrzygnięć.

W wyniku powyższego stwierdzono, że dokonywana jest weryfikacja wniosków pod względem formalnym, tj. m.in. pod względem kompletności dokumentów, które należy dołączyć do wniosku, w tym zaświadczeń i niezbędnych informacji. W przypadku stwierdzonych braków wzywano podatników pouczając o skutkach niezastosowania się do wezwania.

W każdym przypadku sporządzano odrębną analizę i ocenę sytuacji przedsiębiorcy wnioskującego o pomoc, uwzględniając kondycję ekonomiczno-finansową. W przypadku pomocy *de minimis* udzielonej decyzją z dnia 2 września 2014 r. nr PPI/4115-24/14/SW dokonano analizy ekonomiczno-finansowej w oparciu o analizę wskaźnikową, zakwalifikowano przedsiębiorcę do określonej kategorii ratingowej. Stwierdzono, że prowadząc postępowania ubiegających się o *pomoc de minimis* nie zobowiązywano wnioskodawców do przedstawienia informacji o powiązaniach z innymi przedsiębiorcami. Wymóg ten wynika z aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do *pomocy de minimis* (D.Urz. UE L 352/1 z dnia 14.12.2013 r.) z uwagi na fakt, że podmioty o złożonej strukturze, na które składa się wiele powiązanych ze sobą jednostek o odrębnej osobowości prawnej, należy w określonych przypadkach traktować jak jeden organizm gospodarczy, do którego zastosowanie powinien mieć jeden limit pomocy *de minimis*. Ponadto ww. rozporządzenie KE po raz pierwszy doprecyzowało reguły kumulowania *pomocy de minimis* udzielonej wnioskodawcom, którzy przejęli inne przedsiębiorstwa, powstali w wyniku połączenia się co najmniej dwóch, czy też powstali w wyniku podziału innego przedsiębiorstwa. Dla ustalenia limitu *de minimis* fakt wcześniejszych przekształceń może mieć istotne znaczenie (art. 3 ust. 8 i 9 rozporządzenia KE nr 1407/2013). Wobec powyższego zasadne jest zobowiązanie wnioskodawców do przedstawienia informacji o fakcie wcześniejszego połączenia, przejęcia lub powstania w wyniku podziału.

W podjętym rozstrzygnięciu nie podano wartości pomocy wynikającej z ww. decyzji. Wartość ta została wskazana w odrębnym zaświadczeniu.

[dowód: akta kontroli str. 112-132]

Resumując należy stwierdzić, że zarówno decyzje przyznające, jak i odmawiające udzielenia pomocy wydawane były w uzasadnionych przypadkach. Stwierdzone uchybienie nie wpłynęło na zasadność podjętych rozstrzygnięć.

Mając powyższe na uwadze, prawidłowość postępowań i wydanych rozstrzygnięć w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej oraz osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej należy ocenić **pozytywnie**.

### **3. Prawidłowość i terminowość wydawania zaświadczeń o pomocy de minimis udzielonej w formie decyzji.**

Na podstawie spraw wytypowanych do kontroli stanowiących pomoc publiczną sprawdzono prawidłowość i terminowość wydawania zaświadczeń w zakresie pomocy *de minimis* udzielanej w formie decyzji. Stwierdzono, że organ podatkowy wydając w dniu 2 września 2014 r. decyzję nr PPI/415-24/14/S w ramach pomocy *de minimis* wydał w dniu 3 września 2014 r. odrębne zaświadczenie nr PPI/4141-27 o *pomocy de minimis*. Stosownie do § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o pomocy *de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 354 z późn. zm. - akt prawny aktualny w dniu wydania zaświadczenia), zaświadczenie o *pomocy de minimis* i zaświadczenie o *pomocy de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie wydaje się z urzędu w dniu udzielenia pomocy publicznej będącej *pomocą de minimis* albo *pomocą de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie, a w przypadku pomocy udzielonej na podstawie decyzji - wraz z tą decyzją w dniu jej wydania.

Za nieprawidłowe należy uznać, iż w związku ze zmianą wartości pomocy wynikającej z ww. decyzji, organ podatkowy wydał zaświadczenie korygujące w dniu 5 listopada 2015 r., tj. po upływie 7 miesięcy od dnia uzyskania informacji z komórki rachunkowości podatkowej (10 marca 2015 r.). Powyższe stanowi naruszenie art. 5 ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz.U. z 2007 r. Nr 59, poz. 404 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku gdy wartość faktycznie udzielonej *pomocy de minimis* jest inna niż wartość pomocy wskazana w wydanym zaświadczeniu podmiot udzielający pomocy, w terminie 14 dni od dnia stwierdzenia tego faktu, wydaje nowe zaświadczenie, w którym wskazuje właściwą wartość pomocy oraz stwierdza utratę ważności poprzedniego zaświadczenia. Ponadto w zaświadczeniu powołano nieobowiązujące już rozporządzenie Komisji Europejskiej (nr 1998/206). Poza tym należy zauważyć, że rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 24 października 2014 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie zaświadczeń o *pomocy de minimis* i *pomocy de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie wprowadziło zaktualizowany wzór zaświadczenia.

Prawidłowość i terminowość wydawania zaświadczeń o pomocy *de minimis* należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Puławach w zakresie udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych należy ocenić **pozytywnie**. Na powyższą ocenę miały wpływ pozytywne oceny cząstkowe w zakresie: terminowości wydanych rozstrzygnięć, udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej oraz osobom nie prowadzącym działalności gospodarczej, jak również pozytywnie z uchybieniami w zakresie: ewidencjonowania wniosków i podjętych rozstrzygnięć (waga 5%), prawidłowość i terminowość wydawania zaświadczeń o pomocy *de minimis* udzielanej w formie decyzji (waga 5%).

[dowód: akta kontroli str. 109-111, 133-135]

#### IV. Postępowanie Urzędu w przypadku odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe.

Kontroli poddano rozstrzygnięcia wydane w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. oraz od 1 stycznia 2015 r. do 30 września 2015 r. w zakresie odpowiedzialności osób trzecich – wydanych na podstawie art.115 Ordynacji podatkowej (odpowiedzialność współników spółki cywilnej), art. 116 ww. ustawy (odpowiedzialność za zaległości podatkowe spółki jawnej).

Za orzeczenia w zakresie odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatkowe w Urzędzie Skarbowym w Puławach odpowiadały do dnia kontroli, tj. 05.10.2015 r. następujące komórki organizacyjne: 1.01.2014 r. - 30.06.2014 r. - Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych - PP I (kierowany przez Pana \_\_\_\_\_), od 1.07.2014 r. do dnia kontroli - Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich – SW (osobą odpowiedzialną jest Pani \_\_\_\_\_)

Statystyka kontrolowanych spraw:

W zakresie odpowiedzialności osób trzecich w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 30 września 2015 r. wydano 8 decyzji, w tym 4 decyzje dotyczyły uregulowań wynikających z art. 115 Ordynacji podatkowej oraz 4 decyzje dotyczyły art. 116 ww. ustawy. Łączna kwota wynikająca z przedmiotowych decyzji wyniosła 118 887,29 zł, w tym:

- podatek od towarów i usług 105 336,50 zł,
- podatek dochodowy od osób fizycznych 13 550,79 zł.

[dowód: akta kontroli str. 136]

Kontroli poddano 100% rozstrzygnięć wydanych w okresie objętym kontrolą, za wyjątkiem decyzji wydanej przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Puławach z dnia 17.01.2014 r. nr PP I/4406-4/13 ( \_\_\_\_\_ ); - zlikwidowana spółka \_\_\_\_\_), która była przedmiotem postępowania odwoławczego prowadzonego przez Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie.

[dowód: akta kontroli str. 137-139]

W zakresie orzekania w sprawach odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatkowe stwierdzono następujące uchybienia:

1. W przypadku spółki cywilnej „ \_\_\_\_\_ ” NIP \_\_\_\_\_ stwierdzono, iż w decyzjach orzekających o odpowiedzialności podatkowej za zaległości Spółki w podatku dochodowym od osób fizycznych od dokonanych wypłat wynagrodzeń w łącznej kwocie 1 410 zł organ podatkowy wydał decyzję w dniu 04.07.2014 r., natomiast w podatku od towarów i usług za styczeń 2014 r., w kwocie 6 610,00 zł przedmiotową decyzję wydał 9 miesięcy później, tj. w dniu 28.04.2015 r.
2. W ww. sprawie ustalono ponadto, iż Dział Rachunkowości Podatkowej w dniu 03.03.2014 r. wystawił wniosek o przeniesienie odpowiedzialności podatkowej na osoby trzecie dotyczące zaległości spółki NIP \_\_\_\_\_ podatku od towarów i usług przekazany do Działu Obsługi Bezpośredniej OBII, a następnie w dniu 13.06.2014 r. do Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych PPI. W dniu 01.07.2014 r. wniosek został przekazany do nowo powstałego Referatu Spraw Wierzycielskich – SW. W tym zakresie ustalono, iż od momentu wpływu wniosku do wydania przedmiotowej decyzji w dniu 28.04.2015 r. upłynęło 9 miesięcy. Wyjaśnienie złożone w przedmiotowej sprawie

przez Kierownika Referatu Panią \_\_\_\_\_ nie może zostać uwzględnione, gdyż pozostaje bez wpływu na ustalenia kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 140-141]

3. Ustalono, iż decyzja z dnia 28.04.2014 r. nr SW/4406-2/14 na karcie kontowej podatnika Pana \_\_\_\_\_ (współwłaściciela spółki cywilnej „\_\_\_\_\_”) figuruje ze statusem nieostateczna, co zostało stwierdzone w dniu kontroli, tj. 13 listopada 2015 r. - ponad 1,5 roku po możliwości zmiany statusu decyzji z decyzji nieostatecznej na ostateczną. Tym samym należy stwierdzić, iż przedmiotowy zapis jest nieprawidłowy, tj. niezgodny ze stanem faktycznym.

[dowód: akta kontroli str. 142-144]

Skala i częstotliwość:

- uchybienia stwierdzono w jednej z badanych spraw w trzech różnych zakresach.

Należy podkreślić, iż w innych skontrolowanych decyzjach uchybień nie stwierdzono, gdyż postępowania dowodowe były prowadzone w sposób wyczerpujący, zgromadzony materiał dowodowy zawierał wszelkie dokumenty oraz dowody pozwalające na wydanie w sprawie orzeczenia. Każde z kontrolowanych rozstrzygnięć zawierało pełne uzasadnienie faktyczne oraz prawne.

W podstawie prawnej decyzji o odpowiedzialności podatkowej członka zarządu za zaległości płatnika wskazywano również art. 107 § 2 pkt 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

W wydanych decyzjach o orzekaniu odpowiedzialności podatkowej osób trzecich wskazano jakich okresów i kwot dotyczy rozstrzygnięcie o odpowiedzialności podatkowej za koszty egzekucyjne.

Dokonując pozytywnej oceny kontrolowanych zagadnień należy stwierdzić, iż Urząd Skarbowy w Puławach w pełni dostosował procedurę w rozstrzyganych sprawach zgodnie z zasadami ujętymi w rozdziale 15 ustawy Ordynacja podatkowa („odpowiedzialność podatkowa osób trzecich”, obejmującym artykuły od 107 do 119).

W związku z powyższym badany obszar ocenić należy **pozytywnie z uchybieniami**.

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Puławach w zakresie zapewnienia dochodów dla budżetu państwa – zarządzanie zaległościami podatkowymi należy ocenić **pozytywnie**.

Ocenę pozytywną z uchybieniami przyznano w 1 z 4 skontrolowanych obszarów. Tym samym wskazać należy, że Urząd wdrożył właściwe mechanizmy kontrolne w celu skutecznej realizacji zadań w zakresie zarządzania zaległościami podatkowymi w celu zapewnienia dochodów dla budżetu państwa.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w toku prowadzonej kontroli nie stwierdzono oszustw i nadużyć finansowych, które miałyby negatywny wpływ na funkcjonowanie jednostki. Ponadto stwierdzone uchybienia mogą być łatwo i w krótkim czasie wyeliminowane z dalszej pracy Urzędu.

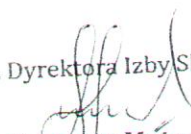
W przysługującym Panu Naczelnikowi terminie – stosownie do art. 40 ust.1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej – nie zostały zgłoszone umotywowane pisemne zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 7 stycznia 2016 r. nr 0601-KW.0710.8.2015.13.

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli uchybień – **zalecam**:

1. W przypadku wystawiania wniosków o przeniesienie odpowiedzialności osób trzecich przez Dział Rachunkowości Podatkowej w możliwie krótkim terminie od momentu wpływu wniosku do Działu Postępowań Podatkowych wydawać przedmiotowe decyzje.
2. Unikać wydawania decyzji o odpowiedzialności osób trzecich były z zakresu różnych podatków ze znacznym opóźnieniem.
3. Na bieżąco weryfikować karty kontowe pod kątem zapisów, w taki sposób żeby decyzje ostateczne nie zawierały statusu decyzji nieostatecznej.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na **16 marca 2016 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazany przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do **31 października 2016 r.**

Z up. Dyrektora Izby Skarbowej  
  
**Grzegorz Matuszak**  
Wicedyrektor