

(pieczęć nagłwkowa inspektora pracy)

Nr rej. 080062-5301-K024-Pt/17

IWI, ILN
JW



0601-IWH.030.2.2017.3.

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego innego podmiotu^(*)
pracodawcą^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*) przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 001022877

NIP: 7121067254

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

Nadinspektor pracy - Waldemar Kawalec

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Lublinie przeprowadził kontrolę w:

IZBA ADMINISTRACJI SKARBOWEJ W LUBLINIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

20-883 Lublin, ul. Szeligowskiego 24

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

Leszek Bielecki

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.04.2015;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 30.12.2015

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

10.08.2017 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 4221, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
- osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
- cudzoziemców: 0,
- zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 4221, w tym kobiet: 2274, młodych: 0, niepełnosprawnych: 100,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 2016 r.

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Po ostatniej kontroli państwowego inspektora pracy w IAS w Lublinie nie były wydawane środki prawne.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

W Izbie Administracji Skarbowej w Lublinie działa 10 organizacji związków zawodowych:

- Zakładowa Organizacja Związkowa NSZZ „Solidarność” Pracowników Izby Administracji Skarbowej w Lublinie;
- Komisja Międzyzakładowa NSZZ „Solidarność 80” Region Środkowo-Wschodni Pracowników Skarbowych przy Trzecim Urzędzie Skarbowym w Lublinie (członek Federacji Regionów i Komisji Zakładowych Związku Zawodowego “Solidarność 80”);
- Ogólnopolski Międzyzakładowy Związek Zawodowy Pracowników Egzekucji i Poboru;
- Związek Zawodowy Pracowników Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie;
- Związek Zawodowy Pracowników Skarbowych przy Drugim Urzędzie Skarbowym w Lublinie;
- Związek Zawodowy Pracowników Skarbowych w Lublinie;
- Związek Zawodowy Funkcjonariuszy i Pracowników Służby Celnej Województwa Lubelskiego;
- Związek Zawodowy – Celnicy PL;
- Związek Zawodowy Szczególnego Nadzoru Podatkowego i Akcyzy;
- Związek Zawodowy Pracowników Izby Administracji Skarbowej w Lublinie.

Podczas kontroli powiadomiono ww. organizacje związkowe o rozpoczęciu kontroli i jej tematyce.

Obecną kontrolę przeprowadzono w związku ze sprzeciwem pracodawcy (pismo z dnia 31.07.2017 r., znak sprawy 0601-IWH.132.14.2017) od zalecenia zakładowego społecznego inspektora pracy (ZSIP) z dnia 25 lipca 2017 r. zalecającego „kompleksowy remont elewacji budynku zlokalizowanego przy ul. Sądowej 5 w Lublinie, której obecny stan zagraża bezpieczeństwu ludzi i mienia”. Termin wykonania zalecenia został określony na 31.10.2018 r. W piśmie umotywowano sprzeciw faktem, że w kwietniu b.r. był przeprowadzony okresowy roczny przegląd stanu technicznego budynku, z którego nie wynikałby stan elewacji ww. budynku w jakikolwiek sposób zagrażał bezpieczeństwu ludzi i mienia. Dodatkowo wskazano, że w listopadzie 2016 r. były przeprowadzone prace zabezpieczające przedmiotowej elewacji. Ponadto pismem z dnia 29 czerwca 2017 r. zostały zgłoszone do Ministerstwa Finansów potrzeby remontowe na 2018 r. z uwzględnieniem pilnej potrzeby wykonania remontu wzmiankowanej elewacji. Do pisma –

sprzeciwu została dołączona dokumentacja fotograficzna obrazująca obecny stan elewacji (po wykonaniu prac zabezpieczających) oraz protokół okresowego rocznego przeglądu stanu technicznego budynku Pierwszego Urzędu Skarbowego ul. Sądowa 5 w Lublinie. W protokole określono stan elewacji budynku jako niedostateczny z uwagi na ubytki tynku, zabrudzenia całej elewacji z zaleceniem wyremontowania. Jednocześnie dokonano w protokole wpisu, że „ubytki tynku obecnie skute i zabezpieczone” oraz, że „stan techniczny budynku nie powoduje zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi a także dla mienia i ochrony środowiska”. Podczas kontroli okazano pismo Izby Administracji Skarbowej w Lublinie kierowane do Ministerstwa Finansów (Departament Budżetu Logistyki i Kadr KAS w Warszawie), które stanowi odpowiedź na pismo dotyczące potrzeb w zakresie zadań remontowych na 2018 r. obiektów budowlanych pozostających w trwałym zarządzie izby. Załącznikiem do tego pisma była tabela Excel z zapotrzebowaniem na środki finansowe na realizację zadań remontowych w rozbiciu na poszczególne zadania wg pilności ich realizacji. W powyższej tabeli zamieszczono m.in. zapotrzebowanie na kapitalny remont elewacji zewnętrznej budynku Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie, z zaznaczeniem priorytetu zadania jako bardzo pilne. Podczas kontroli uzyskano oświadczenie Wojciecha Łukasika – Kierownika Referatu Bezpieczeństwa i Higieny Pracy, iż w okresie od 01 kwietnia 2015 r. nie było w izbie wypadków przy pracy lub wypadków w drodze do pracy i z pracy, które miałyby związek ze stanem elewacji budynku Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie.

Niezależnie od powyższych skonstatowań podczas kontroli przedstawiono kontrolującemu oświadczenie ZSIP Sławomira Sprawki opisujące zdarzenie mające miejsce „kilka lat temu”, którego był świadkiem, polegające na odpadnięciu części elewacji, która spadła i uszkodziła samochód ówczesnej pracownicy urzędu Bożeny Maj. Sławomir Sprawka sporządził również notatkę z kontroli elewacji budynku Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie przy ul. Sądowej 5. W notatce zawarł m.in. informację, że otrzymuje sygnały o odpadającej elewacji z ww. budynku oraz, iż przeprowadził rozmowę z Jakubem Rudzińskim (Kierującym komórką Wieloosobowego Stanowiska Sekretariatu Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie, do której zadań należy m.in. prowadzenie spraw w sposób zapewniający prawidłową obsługę naczelnika urzędu skarbowego w zakresie gospodarowania mieniem), z której wynika, „że praktycznie codziennie w ostatnich miesiącach z każdej strony budynku leży gruz z odpadającej elewacji budynku”. Z notatki wynika również, że w powyższe potwierdzili również inni (nieokreśleni imiennie) pracownicy „uczęszczający do pracy wzdłuż budynku”. Fakt odpadania kawałków tynku z elewacji budynku Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie wynika również z pisma z dnia 16 sierpnia 2017 r. ww. Jakuba Rudzińskiego. Odpadanie tynku miało miejsce, według treści pisma, m.in. kilkakrotnie w ubiegłym roku (m.in. we wrześniu 2016 r. część tynku, prawdopodobnie gzyms spod rynny, spadł na chodnik przy głównym wejściu do Urzędu), ale również obecnie (po dokonanych pod koniec 2016 r. częściowym zabezpieczeniu tynku elewacji budynku) występują przypadki odpadania „różnej wielkości elementów tynku i gzymsu”. Pisma w załączeniu do protokołu z kontroli.

W dniu 10.08 kontrolujący w obecności ZSIP Sławomira Sprawki, Naczelnika I Urzędu Skarbowego w Lublinie Artura Krukowskiego oraz Jakuba Rudzińskiego kierującego komórką Wieloosobowego Stanowiska Sekretariatu Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie dokonał lustracji otoczenia budynku I Urzędu Skarbowego w

Lublinie, podczas której stwierdzono niewielki odłamki prawdopodobnie tynku elewacji leżące na chodniku przy budynku oraz jasne ślady w kilku miejscach elewacji, świadczące o jego odpadaniu niezależnie od poczynionych jego zabezpieczeń. Powyższe może stanowić zagrożenie dla pracowników urzędu wchodzących i wychodzących do budynku lub przechodzących wzdłuż jego ścian, a także dla osób trzecich przebywających w tych miejscach (zagrożenia Publiczne).

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: ,

b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)(**) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano(**) tożsamość:

nie sprawdzano tożsamości osób.

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli ~~pobrano~~/nie pobrano(**) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano próbek surowców i materiałów.

6. W czasie kontroli ~~udzielono~~/nie udzielono(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: ,

- z zakresu prawnej ochrony pracy: ,

w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się(**) załączników: 6, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Sprzeciw od zalecenia ZSIP.

Załącznik nr 2. Kopia pisma IAS do Ministerstwa Finansów wraz z tabelą obejmującą zapotrzebowanie na środki finansowe na realizację zadań remontowych.

Załącznik nr 3. Informacja Kierownika Referatu Bezpieczeństwa i Higieny Pracy.

Załącznik nr 4. Notatka z kontroli elewacji budynku Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie sporządzona przez ZSIP.

Załącznik nr 5. Informacja dotycząca stanu elewacji budynku Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie sporządzona przez Jakuba Rudzińskiego kierującego komórką Wieloosobowego Stanowiska Sekretariatu Pierwszego Urzędu Skarbowego ww Lublinie.

Załącznik nr 6. Oświadczenie ZSIP Sławomira Sprawki.

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Leszka Bieleckiego - Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie, Hanny Sysy - Z-cy Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie, Sławomira Sprawki - ZSIP, Piotra Grajewskiego - Kierownika Działu Nieruchomości, Doroty Frankowskiej - Kierownika Działu Kadr i Szkoleń, Wojciecha Łukasika - Kierownika Referatu Bezpieczeństwa i Higieny Pracy, Artura Krukowskiego - Naczelnika I US, Jakuba Rudzińskiego - kierującego Wieloosobowym Stanowiskiem Sekretariatu Pierwszego Urzędu Skarbowego ww Lublinie.

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

Na tym protokół zakończono.

Lublin, dnia

18.08.12

NADINSPEKTOR PRACY

Waldemar Kawalec

(podpis i pieczęć inspektora pracy)

18.08.12

W dniu otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

dr hab. Leszek Bielecki

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.
Do protokołu złożono ~~wniosek~~/nie złożono wniosku. (**)
Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)
3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).(**)

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

dr hab. Leszek Bielecki

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

NADINSPEKTOR PRACY

Waldemar Krawiec

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

Lublin 18-08-17
.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

(**) – niepotrzebne skreślić

[WK]