

(pieczęć nagłówek inspektora pracy)

Nr rej. 08094-5301-K046-PI/14

PROTOKÓŁ KONTROLI

pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy
bądźącego pracodawcą^(*)

nie innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: pracodawcy^(*)

przedsiębiorcy
bądźącego pracodawcą^(*)

REGON: 43002462500000

NIP: 7121046967

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2012r. poz. 404)

Starszy inspektor pracy - specjalista - Beata Trojak

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy lublinie przeprowadził kontrolę w:

PIERWSZY URZĄD SKARBOWY W LUBLINIE

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

20-027 LUBLIN, UL. SĄDOWA 5

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

Paweł Zgrajka

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Naczelnik Urzędu

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 1983;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 2008

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

3,6,7,21.11.2014 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 289, w tym:

pracujących na podstawie umów cywilno-prawnych: 22,

podmiotów samozatrudniających się: 0,

cudzoziemców: 0,

zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 267, w tym kobiet: 186, młodocianych: 0,

niepełnosprawnych: 5,

w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: grudzień 2012

1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Ostatnio przeprowadzona kontrola związana była z wnioskiem Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego o zmianę terminu realizacji decyzji nr 4 nakazu znak 08023-5301-K058-Nk01/11 dotyczącej urządzenia dla 63 kobiet pracujących na pierwszym piętrze budynku Urzędu Skarbowego odpowiedniej ilości pomieszczeń i urządzeń higieniczno-sanitarnych...

Po kontroli inspektor pracy zmienił termin realizacji decyzji na dzień 31.12.2013 roku. Obecnie stwierdzono, że decyzja została wykonana.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Obecną kontrolę przeprowadzono w celu oceny przestrzegania przez pracodawcę przepisów prawa w zakresie zapewnienia pracownikom bezpiecznych i higienicznych warunków pracy (ze szczególnym uwzględnieniem przepisów dotyczących pomieszczeń pracy).

W dniu 6 listopada inspektor pracy spotkał się z przedstawicielami związków zawodowych działających w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Lublinie. W spotkaniu uczestniczyli:

- [redacted] i [redacted] – przedstawiciele Związku Zawodowego Pracowników Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie,

- [redacted] – przedstawiciel Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność 80 Region Środkowowschodni w Pierwszym Urzędzie Skarbowym w Lublinie.

Na prośbę przedstawicieli działających u pracodawcy związków zawodowych kontrolą objęto również zasady przyznawania podwyżek dla pracowników Urzędu.

1. Techniczne bezpieczeństwo pracy

Pierwszy Urząd Skarbowy w Lublinie działalność prowadzi w obiektach przy ul. Sądowej 5 i przy ul. I Armii Wojska Polskiego. Obecną kontrolą objęto wybrane losowo pomieszczenia pracy w budynku przy ul. Sądowej 5 w Lublinie.

Obiekt przy ul. Sądowej 5 to budynek 4-kondygnacyjny z podpiwniczeniem. Budynek stanowi własność Skarbu Państwa i decyzją Prezydenta Miasta Lublina z maja 2004 roku został przekazany Urzędowi w tzw. „trwały zarząd”. Dla obiektu założono książki obiektu budowlanego i prowadzi się wymagane okresowe przeglądy roczne i przeglądy 5-letnie. Analizując zapisy zawarte w książce obiektu budowlanego oraz protokołach z badań eksploatowanych w budynku instalacji stwierdzono:

- w raporcie z okresowej kontroli 5-letniej obiektu wykazano niedostateczny stan elewacji budynku. Zgodnie z oświadczeniem kierownika działu organizacji i logistyki OL I - Piotra Wdowiak najbardziej pilne prace mające na celu usunięcie wykazanych w tym zakresie nieprawidłowości zostały rozpoczęte, zakończenie prac planowane jest na grudzień b.r.

- w protokole okresowej rocznej kontroli stanu technicznego wentylacji i przewodów kominowych wykazano nieprawidłowe funkcjonowanie wentylacji grawitacyjnej - w niektórych pokojach biurowych brak jest przewodów wentylacyjnych, a w innych (np. 210, 211, 100, 101...) w kratkach wentylacyjnych brak jest wymaganego ciągu powietrza. W protokole zapisano, że „pomiaru wentylacji dokonano przy temperaturze zewnętrznej 25°C i temperaturze wewnątrz obiektu – 21°C. W związku z powyższym brak ciągu w kratkach może wynikać ze zbyt małej różnicy ciśnień w danym dniu”.

- pomiary oświetlenia elektrycznego wykazały, że na stanowiskach pracy zapewniono oświetlenie elektryczne spełniające wymogi określone w normach,

- obiekt ogrzewany jest z instalacji centralnego ogrzewania zasilanej z sieci miejskiej. W czasie trwania kontroli pracownicy nie zgłaszali uwag dotyczących ogrzewania pomieszczeń,

- przegląd instalacji elektrycznej w budynku miał miejsce w październiku b.r. W protokołach z badań wykazano brak uziemienia w niektórych gniazdach (np. C11/8 na sali obsługi klienta) oraz nieprawidłowo działający wyłącznik różnicowo-prądowy w rozdzielni T1. Obecnie trwają prace mające na celu usunięcie wskazanych w protokole nieprawidłowości. Zgodnie z oświadczeniem kierownika działu organizacji i logistyki OL I - Piotra Wdowiak prace będą zakończone a listopadzie b.r.

Zgodnie z zapisami zawartymi w protokołach z przeglądu 5-letniego „stan techniczny budynku i instalacji nie powoduje zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi oraz zagrożenia dla mienia i środowiska”

Kontrolę w zakresie przestrzegania przez pracodawcę przepisów dotyczących pomieszczeń pracy przeprowadzono w pokojach: 114, 115, 206, 214, 308, 314, 315 i 316. We wskazanych pomieszczeniach zorganizowano stanowiska pracy wyposażone w monitory ekranowe. Nieprawidłowości w zakresie przestrzegania wymogów bezpieczeństwa i higieny pracy stwierdzono w pokojach 114, 115, 206, 308 i 316.

Ustalono:

- pokój 114 ma powierzchnię około 18m². W pokoju urządzono 3 stanowiska pracy stałej, których charakter związany jest z obsługą podatników. Na obu stanowiskach pracy usytuowanych pod oknem (na prawo od wejścia) odległość pomiędzy krawędzią biurka, a ścianą wynosi około 60cm. Po wstawieniu na stanowisko krzesła obrotowego nie ma możliwości wysunięcia klawiatury spod biurka. Utrudnione jest również wejście/wyjście na stanowisko pracy (zwłaszcza gdy obok siedzi podatek). Ustawienie elementów wyposażenia zmusza pracownika do wykonywania pracy w pozycji wymuszonej (np. przekręcania tułowia w czasie pisania na klawiaturze). Dojście do stanowiska usytuowanego na wprost drzwi wejściowych utrudnia ustawiony obok biurka kontener (przejście pomiędzy biurkiem i kontenerem ma szerokość ok. 0,5m).

- pokój 115 ma powierzchnię około 14,5m². W pokoju urządzono 3 stanowiska pracy stałej, których charakter związany jest z obsługą podatników. W pokoju nie zapewniono 2m² wolnej powierzchni podłogi na każdego jednocześnie zatrudnionego tam pracownika (oprócz biurek w pokoju znajdują się 2 wbudowane szafy i jedna szafa wolnostojąca) Brak jest swobodnego dostępu do stanowisk pracy; dojścia do stanowisk pracy o szerokości około 0,5m. ograniczają ustawione kontenery.

- pokój 206 ma powierzchnię około 24m². W pokoju dla pracowników księgowości urządzono 6 stałych stanowisk pracy. W pokoju nie zapewniono 2m² wolnej powierzchni podłogi na każdego zatrudnionego tam pracownika. Do niektórych stanowiska utrudnione dojścia. NA stanowiskach najbliższych od wejścia odległość pomiędzy pracownikiem i tyłem sąsiedniego monitora wynosi około 0,6 m.

- pokój 308 ma powierzchnię około 18m². W pokoju urządzono 4 stałe stanowiska pracy, których charakter związany jest z obsługą podatników. Dodatkowo ustawiono biurko dla stażysty. W pokoju nie zapewniono 2m² wolnej powierzchni podłogi na każdego jednocześnie zatrudnionego tam pracownika. W czasie trwania kontroli z pokoju, na inne stanowiska pracy zostały przeniesione 2 osoby (nie usunięto ustawionych sprzętów).

- pokój 316 ma powierzchnię około 20m². W pokoju urządzono 4 stałe stanowiska pracy, których charakter związany jest z obsługą podatników. W pokoju nie zapewniono 2m² wolnej powierzchni podłogi na każdego jednocześnie zatrudnionego tam pracownika. Brak jest swobodnego dostępu do stanowiska pracy; dojścia do stanowisk pracy o szerokości około 0,5m. ograniczają ustawione kontenery. Dodatkowo kable zasilające urządzenia sieci teleinformatycznej ułożona są w sposób stwarzający zagrożenie wypadkowe. W czasie trwania kontroli nieprawidłowość usunięto.

Nieprawidłowości w zakresie zapewnienia w wybranych pomieszczeniach pracy stałej, wymaganej wolej powierzchni posadzki oraz swobodnych dojsć do stanowisk pracy wykazano już w czasie uprzedniej kontroli. Po kontroli przeprowadzonej w listopadzie 2011 roku inspektor pracy skierował do pracodawcy wystąpienie o dokonanie przeglądu stanowisk pracy w budynku Urzędu i podjęcie działań techniczno-organizacyjnych w aspekcie zapewnienia odpowiednich szerokości przejść i dojsć do poszczególnych stanowisk pracy i ustawienie biurek i urządzeń w sposób zapewniający wolną szerokość przejść co najmniej 0,75m oraz zapewnienia na stałych stanowiskach pracy odpowiedniej powierzchni pomieszczenia, co najmniej 2m² wolnej powierzchni podłogi niezajętej przez urządzenia techniczne, sprzęt itd. przypadającej na jednego pracownika zatrudnionego w poszczególnym pomieszczeniu.

Z rozmów prowadzonych z pracownikami wynika, że ówczasie podjęte zostały doraźne działania mające na celu poprawę warunków pracy. Pismem z dnia 30 listopada 2012 roku Naczelnik Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie poinformował inspektora pracy, że został opracowany i zatwierdzony przez Ministerstwo Finansów program inwestycji polegającej na remoncie pomieszczeń budynku przy ul. I Armii Wojska Polskiego, do którego miało być przeniesionych około 90 pracowników Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie. Działanie te miały przyczynić się do zmniejszenia liczby osób pracujących w obiekcie przy ul. Sądowej 5 i poprawić warunki pracy tych osób.

Przebudowa została podzielona na dwa etapy. Zgodnie z planem finansowym drugi etap miał być zrealizowany do końca 2014 roku. W czasie obecnej kontroli ustalono, że zrealizowany został jedynie I etap projektu remontu obiektu przy ul. I Armii Wojska Polskiego. Do odnowionej części budynku przy ul. I Armii Wojska Polskiego przeniesiony został wydział egzekucji zatrudniający około 40 pracowników. Działania te nie przyniosły jednak żadnego efektu dla pozostałych pracowników zatrudnionych w Urzędzie przy ul. Sądowej, gdyż Urząd zaprzestął dzierżawienia pomieszczeń, które uprzednio zajmował dział egzekucji. Do czasu obecnej kontroli na II etap remontu obiektu przy ul. I Armii Wojska Polskiego Pierwszy Urząd Skarbowy nie otrzymał środków.

W czasie trwania kontroli pracownicy zwracali uwagę na uciążliwości związane z wysoką temperaturą w pomieszczeniach pracy, w których okna wychodzą na stronę południową. Z oświadczeń pracowników wynika, że w okresie letnim temperatura zwłaszcza na III piętrze przekracza 30 °C.

W urzędzie, klimatyzację zainstalowano jedynie na ogólnej sali obsługi interesantów (na poziomie parteru), w pokoju naczelnika i na sali szkoleniowej. Ze względu na wymogi technologiczne klimatyzację zainstalowano również w serwerowni. W pozostałych pomieszczeniach wymiana powietrza dokonuje się głównie przy pomocy otwieranych okien. W oknach założono rolety eliminujące nadmierne operowanie promieni słonecznych padających na stanowiska pracy. Pracownikom udostępniono dystrybutory z zimną wodą do picia.

Na każdym piętrze dla zatrudnionych pracowników urządzono toalety. Na III piętrze zatrudnionych jest 19 mężczyzn i 44 kobiet. Do toalety damskiej i męskiej zapewniono wspólne wejście. Dodatkowo przez przedsionek toalety dla kobiet prowadzi wejście do pomieszczenia konserwatora. W ustępie dla mężczyzn znajduje się jedna kabina, brak jest pisuaru. W toaletach damskiej i męskiej drzwi prowadzące do pomieszczenia izolującego oraz drzwi łączące je z dalszą częścią ustępu nie zamykają się samoczynnie.

2. Wypadki przy pracy

Na podstawie rejestru wypadków przy pracy stwierdzono, że w roku 2014 do dnia rozpoczęcia kontroli (3.11.2014) zarejestrowano 2, a w roku 2013 - 3 wypadki przy pracy

W roku 2014 wypadkom uległ [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] podczas niszczenia wyrobów alkoholowych doznał poparzenia rogówek oczu, twarzy i ręki (Pracownik pracę wykonywał na terenie MPWiK nad kanałem zlewnym. W dokumentacji nie ustalono co było przyczyną reakcji, która zaszła w kanale i spowodowała poparzenie pracownika). [REDAKTOWANE] w czasie wylewania wody z czajnika poparzyła się wrzątkiem.

OK

W roku 2013 wypadkom przy pracy ulegli:

██████████ – pracownik potknął się o przewód telefoniczny wstając z krzesła usytuowanego na swoim stanowisku pracy. Upadając doznał stłuczenia prawej ręki. Jako przyczynę wypadku wskazano m.in. niewłaściwe ułożone przewody telefoniczne i nieporządek na stanowisku pracy

██████████ – pracownica w czasie przygotowywania herbaty (w pokoju na stanowisku pracy) poparzyła się wrzątkiem i doznała oparzenia przedramienia. Jako przyczynę wypadku wskazano m.in. nieodpowiednie rozmieszczenie i składowanie przedmiotów na szafce, na której ustawiony był czajnik i naczynia

██████████ – pracownik przenosząc dokumenty po schodach potknął się i upadł. Amortyzując upadek podparł się i doznał wybicia III stawu palca prawej ręki. Jako przyczynę wypadku wskazano – potknięcie.

Wszystkie wypadki w roku 2013 miały miejsce w budynku przy ul. Sądowej. W przypadku wypadku, któremu uległ ██████████ i ██████████ przyczyną wypadku były nieprawidłowości związane z organizacją stanowiska pracy.

3. Zasady przyznawania podwyżek dla pracowników Urzędu

Zgodnie z oświadczeniem Lidii Wej – starszego komisarza skarbowego ds. kadr ostatnie regulacje płacowe miały miejsce w październiku b.r. Podwyżkę wynagrodzenia otrzymało łącznie 12 osób w tym:

- 7 pracowników zatrudnionych w ostatnim okresie czasu ██████████ zatrudniona od 2.04.2013, ██████████ zatrudniona od 1.10.2014, ██████████ zatrudniona od 18.06.2014, ██████████ zatrudniona od 24.06.2014, ██████████ zatrudniony od 1.07.2014 i ██████████ zatrudniona 1.07.2014, ██████████ zatrudniona 13.12.2013).
- 4 pracowników, którzy ukończyli z wynikiem pozytywnym służbę przygotowawczą, a wcześniej nie otrzymali podwyżki ██████████, ██████████, ██████████, ██████████

W przypadku 1 osoby - ██████████ podwyżka wynagrodzenia związana była z awansem zawodowym (zmianą stanowiska pracy ze stanowiska inspektor na starszy inspektor).

Wszyscy wskazani pracownicy otrzymali podwyżkę wynagrodzenia zasadniczego w wysokości 200,50 zł brutto. Imienny wykaz pracowników wraz ze wskazaniem wynagrodzenia stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Zgodnie z oświadczeniem Naczelnika I Urzędu Skarbowego w Lublinie, na regulacje płacowe Urząd nie otrzymał z jednostki nadrzędnej żadnych dodatkowych środków. Regulacje płacowe dokonane zostały ze środków własnych (powstałych z oszczędności funduszu płac).

Przed dokonaniem regulacji płacowych o których mowa powyżej Naczelnik I Urzędu Skarbowego w Lublinie nie ustalił zasad podziału tych środków z działającymi w Urzędzie organizacjami związkowymi. Naczelnik uzyskał jedynie wymaganą zaleceniem wewnętrznym akceptację jednostki nadrzędnej tj. Izby Skarbowej w Lublinie.

3. W czasie kontroli wydano:

a/ decyzji ustnych: 2,

b/ poleceń: . . .

Wykaz(y) decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(*) załącznik(i) nr . . . do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono / nie sprawdzono^(*) tożsamość:

nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano / nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano

6. W czasie kontroli udzielono / nie udzielono^(**) porad:
- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 2,
 - z zakresu prawnej ochrony pracy: ,
 - w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się / nie załącza się^(**) załączników: 1, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. Imienny wykaz pracowników, których dotyczyły ostatnie regulacje placowe

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Liddii Wej - starszy komisarz skarbowy d/s kadr,

Monika Siennicka - starszego inspektora,

Piotra Wdowiak - kierownika działu organizacji i logistyki OL I

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień

.....

.....

Na tym protokół zakończono.

Lublin, dnia 21.11.2014

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

W dniu 21.11.2014 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek / nie złożono wniosku. (**)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia wniesiono / nie wniesiono / zostaną wniesione^(**) do dnia ... 21.11.2014 ... / 21


Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. (**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....
.....
.....
.....

W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).^(**)

.....
(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

.....

.....
(podpis i pieczęć inspektora pracy)

.....
(miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć
^(**) – niepotrzebne skreślić
[BT]