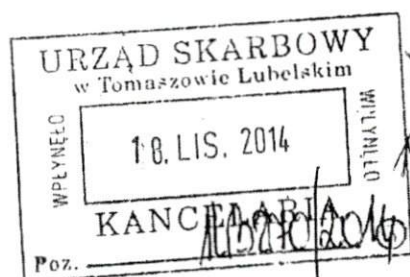




DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ  
W LUBLINIE

Lublin, dnia 14 listopada 2014 r.

KW/093-0011/14/33586



Pan  
**Zbigniew Czubek**  
Naczelnik Urzędu Skarbowego  
w Tomaszowie Lubelskim

Egz. Nr 1

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 8/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie prowadzenia kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowanej przeprowadzonej

**w Urzędzie Skarbowym w Tomaszowie Lub.  
ul. Rolnicza 17, 22-600 Tomaszów Lub.**

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. Grażyna Szyłejko – starszy komisarz skarbowy – koordynator kontroli
2. Barbara Sękowska-Jurek – starszy komisarz skarbowy
3. Antoni Kaczkowski – starszy komisarz skarbowy
4. Bożena Klajda – starszy komisarz skarbowy
5. Grażyna Zięba – komisarz skarbowy
6. Jarosław Pajda – komisarz skarbowy

w dniach od 29 września 2014 r. do 31 października 2014 r. (w tym w siedzibie Urzędu Skarbowego od 29 września 2014 r. do 6 października 2014 r.) w zakresie:

**działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia.**

Okres objęty kontrolą: od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. wobec zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia w okresie 2013-2015 r.

Kierującym kontrolowaną jednostką jest Pan Zbigniew Czubek powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego z dniem 27 lipca 2009 r.

Dokonując oceny działania organu podatkowego w kontrolowanym zakresie kontrolą objęto następujące obszary:

- Organizacja pracy w zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia.
- Działania Urzędu Skarbowego skutkujące powstaniem zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem
  - w obszarze kontroli podatkowej,
  - w obszarze postępowań podatkowych.
- Postępowanie z decyzjami Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej.
- Czynności podejmowane przez organ podatkowy w obszarze rachunkowości podatkowej
  - obsługa deklaracji podatkowych,
  - pobór zobowiązań podatkowych.
- Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdzić należy, co następuje:

W kontrolowanym okresie na skutek działań podjętych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim za lata 2008 - 2010 wydano:

- w podatku od towarów i usług 4 decyzje ze zobowiązaniem podatkowym do wpłaty na kwotę 308.122 zł.
- w podatku dochodowym od osób prawnych 2 decyzje na kwotę 7.069 zł.

Za ten sam okres w podatku od towarów i usług złożono 6 korekt, w których wykazano kwoty na sumę 10.363 zł.

Natomiast wskutek działań podjętych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie wydano 1 decyzję w podatku od towarów i usług na kwotę 23.405 zł oraz 2 decyzje w podatku dochodowym od osób fizycznych na kwotę 2.753 zł.

W toku kontroli poddano ocenie postępowanie Urzędu w zakresie zobowiązań podatkowych, których termin przedawnienia przypada w latach 2013-2015, jak również organizację pracy w tym zakresie.

[dowód: akta kontroli str. 24]

## **1. Organizacja pracy w zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia.**

Na podstawie § 11 ust. 3 pkt 7 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim wprowadzonego Zarządzeniem nr 17/2010 z dnia 6 grudnia 2010 r. podejmowanie działań zmierzających do przeciwdziałania powstaniu zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem do dnia 31 marca 2014 r. należało do Wieloosobowego Stanowiska Pracy Analiz i Planowania – AP. Za koordynowanie tych zadań - na co wskazuje § 11 ust. 5 pkt 8 ww. Regulaminu - odpowiedzialny był Samodzielny Referat Rachunkowości Podatkowej - RP. Zgodnie zaś z § 4 ust.2 i 3 Zarządzenia nr 4/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim z dnia 18 marca 2014 r. w sprawie zmiany Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim, od 1 kwietnia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r. zadania związane z koordynowaniem, oceną i analizą ryzyka dotyczącego braku wykonania zobowiązań podatkowych w wyniku ich przedawnienia przypisane zostały komórce rachunkowości podatkowej. Od 1 lipca 2014 r. przedmiotowe zadania realizowane są przez Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich – SW.

Polityka przeciwdziałania przedawnieniu zobowiązań podatkowych w Urzędzie Skarbowym w Tomaszowie Lubelskim oparta jest na następujących aktach prawa wewnętrznego:



- Instrukcja postępowania w sprawach przedawnienia zobowiązań podatkowych I-SZJ/032 wydanie 02, która w związku z utworzeniem komórki spraw wierzycielskich została zastąpiona od dnia 19 września 2014 r. wydaniem 03,
- Zarządzenie Nr 10/2011 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie ustanowienia Systemu Kontroli Zarządczej Urzędzie Skarbowym w Tomaszowie Lubelskim,
- Zarządzenie nr 4/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim z dnia 18 marca 2014 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim,
- Instrukcja w sprawie wykonywania kontroli funkcjonalnej I-SZJ/048 wydanie 1 kwiecień 2014 r.

[dowód: akta kontroli str. 25 - 163]

W 2013 r. zadania w zakresie przeciwdziałania przedawnieniu zobowiązań podatkowych zostały przypisane komórkom organizacyjnym realizującym proces poboru podatków, przy czym koordynowanie zadań w tym zakresie przydzielono Samodzielnemu Referatowi Rachunkowości Podatkowej (RP). Od 1 lipca 2014 r., w związku z utworzeniem komórki spraw wierzycielskich, koordynowanie oceny i analizy ryzyka dotyczącego braku wykonania zobowiązań podatkowych i innych należności budżetowych przypisano Samodzielnemu Referatowi Spraw Wierzycielskich (SW). Jednym z podstawowych zadań komórek organizacyjnych Urzędu jest podejmowanie działań dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, oszczędny i terminowy.

W warstwie legislacyjnej dokonano opisu sposobów działania, które winny być podejmowane w toku postępowań podatkowych i egzekucyjnych w celu zapobiegania przedawnieniu ustalania, określania i dochodzenia należności budżetowych. Działania te stanowią integralną część systemu, który wdraża realizację wyznaczonych celów i zadań w sposób zapewniający właściwą kontrolę zarządczą tym procesem.

Z wyjaśnień udzielonych przez Kierownika Samodzielnego Referatu Rachunkowości Podatkowej Pani ██████████ wynika m.in., że „w stosunku do zaległości objętych ryzykiem przedawnienia przyjęto jako zasadę, że nie później niż do końca roku poprzedzającego ostatni rok okresu przedawnienia zakłada się akta sprawy przedawnienia należności podatkowej. Do tych zaległości stosuje się odmiennie zasady, które w założeniu mają doprowadzić do efektywnego wykonania zobowiązania, bądź przerwania terminu biegu przedawnienia”.

Stwierdziła również, że „wewnętrzne regulacje dotyczące monitorowania i zapobiegania powstawaniu zaległości podatkowych są poddawane analizie i na bieżąco aktualizowane zarówno w związku ze zmianą przepisów prawa podatkowego, jak też z uwagi na doskonalenie procesu”. Instrukcja postępowania w sprawach przedawnienia zobowiązań podatkowych od 2013 r. była zmieniana 3 razy.

[dowód: akta kontroli str. 164-165]

W wewnętrznych regulacjach w zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia nie stwierdzono niezgodności z aktami prawnymi wyższego stopnia w przedmiotowym zakresie.

Podobnie, rozwiązania organizacyjne wprowadzone przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim dotyczące realizacji zagadnień związanych z monitorowaniem zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia ocenić należy pozytywnie.

## 2. Działania urzędu skarbowego w zakresie monitorowania obowiązków składania deklaracji podatkowych.

Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w Tomaszowie Lubelskim w zakresie bieżącego monitorowania wywiązywania się podatników z obowiązku składania deklaracji przewidzianych przepisami prawa podatkowego, a także podejmowania działań dyscyplinujących wobec podmiotów uchylających się od terminowego składania deklaracji należy ocenić pozytywnie.

Jak ustalono, w okresie objętym kontrolą czynnościami monitorującymi wykonanie obowiązku objęto wszystkie deklaracje, dla których wyznaczony przepisami prawa termin do ich złożenia upływał w 2013 r. Wykonywanie tych czynności jest dokumentowane w aplikacji „Biblioteka AKT”.

Sposób postępowania w przypadku niewywiązywania się podatników z obowiązku składania deklaracji przewidzianych przepisami prawa określony został w Instrukcji postępowania w sprawach przedawnienia zobowiązań podatkowych, I-SZJ/032 w punkcie 5.5.3. oraz w Instrukcji dokonywania zwrotów podatku od towarów i usług oraz nadpłaconych podatków, I-SZJ/021 w punkcie 5 ppkt II. Stałą kontrolę ciągłości i terminowości składanych deklaracji prowadzą pracownicy komórki obsługi bezpośredniej (OB).

Zgodnie z zapisami Instrukcji, po upływie terminów do złożenia deklaracji, wyznaczeni pracownicy komórki OB sporządzają raporty deklaracji niezłożonych/oczekiwanych. Po sporządzeniu raportów pracownicy komórki OB podejmują działania mające na celu wyegzekwowanie od podatników, płatników obowiązku złożenia deklaracji.

W komórce OB obowiązuje „Wykaz raportów sprawdzających”. Wykaz ten określa nazwę i rodzaj raportu, termin jego sporządzenia, częstotliwość sporządzenia, termin wykonania czynności sprawdzających, osoby odpowiedzialne za sporządzenie raportu oraz za wykonanie czynności sprawdzających.

Szczegółowej kontroli poddano działania Urzędu podjęte w oparciu o poniższe raporty:

- raport o podatnikach, którzy nie złożyli sprawozdań finansowych (PIT-36 i PIT-36L), z którego wynika, iż 1 podatnik nie dopełnił obowiązku złożenia sprawozdania finansowego (ponawiane były wezwania),
- raport o podatnikach, którzy złożyli zeznanie podatkowe za 2013 r. a brak jest informacji od płatnika wykazał, że jeszcze w 5 przypadkach nie złożono informacji PIT-11 (wyznaczony termin zakończenia sprawy do 30.11.2014 r.),
- raport o podatnikach, którzy nie złożyli deklaracji CIT-8 za 2013 r. wykazał, iż pomimo kilkakrotnych wezwań 33 podatników nie złożyło zeznań. Z dokonanych ustaleń oraz wyjaśnienia pracownika komórki OB Pani Teresy Skiby wynika, że podmioty te nie dokonywały wpłat zaliczek na podatek, nie są podatnikami podatku VAT lub nie deklarowały obrotów w podatku VAT.

[dowód: akta kontroli str. 166-174]

Na podstawie raportów sporządzane są informacje o naruszeniu przepisów prawa podatkowego skutkujące odpowiedzialnością karną skarbową, które przekazywane są do komórki KS nie później niż w terminie 30 dni od dnia sporządzenia raportu.

W okresie objętym kontrolą do komórki KS skierowano 537 informacji o naruszeniu przepisów prawa w związku z niezłożeniem deklaracji lub złożeniem jej po terminie. Z tego tytułu nałożono 64 mandaty karne.

W celu wyeliminowania dużej ilości spraw kierowanych na stanowisko KS w sytuacjach braku znamion czynu zabronionego, np. braku podstawy opodatkowania i należnego podatku w deklaracji (tzw. deklaracja „zerowa”), czy też braku deklaracji w okresie zawieszenia działalności, w dniu 7 sierpnia 2014 r., została wydana decyzja nr 35/2014



w sprawie ustalenia katalogu odstępień od sporządzania zawiadomień na stanowisko KS o naruszeniu przepisów prawa podatkowego.

[dowód: akta kontroli str.175-179]

Kontroli poddano również postępowanie organu podatkowego w zakresie monitorowania zeznań PIT-39. Wyznaczony pracownik komórki OB, w toku analizy zapisów aktów notarialnych, uzyskania przychodu z odpłatnego zbycia nieruchomości oraz praw majątkowych przed upływem pięciu lat od dnia nabycia, na informacji wprowadzonej do aplikacji CzM zaznacza wskazanie kontrolne PPR.

Raz na kwartał w komórce postępowań podatkowych PPI sporządza się wydruk informacji ze wskazaniem PPR. Na jego podstawie zakłada się sprawy do analizy w aplikacji CzM.

Wydruki informacji stanowią rejestr spraw z zakresu opodatkowania przychodów z odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych.

Po upływie terminu do złożenia deklaracji (zeznania PIT-39) pracownik komórki PPI weryfikuje sporządzone wydruki pod kątem odnotowania, czy zeznanie zostało złożone lub analizuje zasadność wezwania do jego złożenia biorąc pod uwagę dane będące w posiadaniu organu. W przypadku stwierdzenia braku deklaracji PIT-39, przy obowiązku jej złożenia, wysyłane jest do podatnika wezwanie.

Złożone zeznania weryfikowane są w zakresie prawidłowości wykazanej kwoty dochodu. W przypadku dochodu zwolnionego, po upływie okresu określonego przepisami prawa na wydatkowanie przychodu uzyskanego ze zbycia weryfikowana jest również prawidłowość dokonanego rozliczenia.

Jak wynika z informacji przedłożonej przez kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych PPI – ██████████ za poszczególne lata od 2009 r. złożono i zweryfikowano następującą ilość zeznań:

- za 2009 r. 16 szt. - zweryfikowane wszystkie,
- za 2010 r. 68 szt. - zweryfikowane wszystkie,
- za 2011 r. 73 szt. - 27 zweryfikowano,
- za 2012 r. 105 szt. - brak weryfikacji,
- za 2013 r. 71 szt. - brak weryfikacji.

Jak ustalono, aktualnie prowadzone są dalsze czynności sprawdzające pozostałych zeznań PIT-39 za 2011 rok. Czynności te powinny zostać zakończone do 31 grudnia 2014 r. - zgodnie z wyjaśnieniem Kierownika Samodzielnego Referatu PPI.

[dowód: akta kontroli str. 180-182]

Reasumując, działania Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim w zakresie monitorowania obowiązków składania deklaracji podatkowych należy ocenić pozytywnie.

### **3. Działania urzędu skarbowego skutkujące powstaniem zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem.**

#### **1) Kontrole podatkowe.**

W Urzędzie Skarbowym w Tomaszowie Lubelskim prowadzenie kontroli podatkowych należy do zakresu zadań Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej - KP.

Kontrole podatkowe za okresy zagrożone przedawnieniem prowadzone były w ww. Urzędzie w okresie objętym kontrolą w sposób prawidłowy i terminowy.

Z informacji przedłożonej w toku kontroli przez ██████████ - Kierownika Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej - KP wynika, że w ww. Urzędzie prowadzone są czynności monitorujące prowadzenie kontroli pod kątem ich dynamiki oraz efektywnego wykorzystania czasu. Przebieg procesu planowania i przeprowadzenia kontroli podatkowej określony został w „Instrukcji planowania i wykonywania kontroli podatkowej” – I-SZJ/014.

Z rozwiązań przyjętych w kontrolowanej jednostce wynika, że bezpośredni nadzór nad prowadzonymi postępowaniami kontrolnymi sprawuje ██████████ - Kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej - KP. Nadzór ten polega na tym, iż kierująca komórką KP wyznacza podległym pracownikom termin, w którym kontrola powinna zostać zakończona, weryfikuje akta kontroli podatkowej celem sprawdzenia zasadności jego przedłużenia, sporządza ocenę postępowania kontrolnego przy wykorzystaniu formularza F-014/I/029, monitoruje i analizuje w sposób systematyczny prowadzone kontrole, składa „Zespołowi ds. weryfikacji i identyfikacji obszarów ryzyka zewnętrznego oraz typowania podmiotów do kontroli podatkowej” sprawozdania z realizacji kontroli ujętych w planach. Czynności monitorowania działań kontrolnych prowadzone w Urzędzie Skarbowym w Tomaszowie Lubelskim są dokumentowane w formie notatek służbowych, zestawień dokonanych ocen, protokołów oraz formularzy realizacji kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 183-217]

W celu wyłonienia próby kontrolnej skorzystano z raportów wykonanych z podsystemu KONTROLA „Wykaz kontroli przeprowadzonych w wybranych podatkach” (kod raportu: R\_KON\_RAP\_12).

[dowód: akta kontroli str. 218-254]

Na podstawie ww. raportów z podsystemu KONTROLA stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą ww. organ podatkowy przeprowadził łącznie 14 postępowań kontrolnych obejmujących swym zakresem zobowiązania podatkowe, których termin przedawnienia przypadał na lata 2013 - 2015. Przedmiotowymi postępowaniami kontrolnymi objętych zostało ogółem 68 okresów rozliczeniowych. Ocenie poddano 10 spraw wytypowanych metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym. Dotyczyły one następujących podatków oraz okresów rozliczeniowych: podatek CIT za 2008 r. (1 postępowanie kontrolne), podatek VAT za lata 2008 - 2013 (7 postępowań kontrolnych), podatek VAT i PPE za 2010 r. (1 postępowanie kontrolne) oraz podatek VAT i PIT za lata 2010 – 2014 (1 postępowanie kontrolne).

W toku kontroli sprawdzeniu poddano: czas trwania poszczególnych kontroli podatkowych, zasadność ich przeprowadzenia, terminowość przekazywania akt kontroli do komórki postępowań podatkowych. Badano również, czy miało miejsce zawieszenie terminu biegu przedawnienia poprzez skuteczne wszczęcie postępowania karnego skarbowego, czy dokonano zabezpieczenia zobowiązania podatkowego na etapie kontroli podatkowej oraz czy kontrolowany złożył korektę deklaracji podatkowej i uregulował zobowiązanie podatkowe. Sprawdzeniem objęto także prawidłowość i terminowość wprowadzania danych związanych z kontrolą do podsystemu KONTROLA.

Kontrola przedmiotowych postępowań kontrolnych nie wykazała nieprawidłowości w zakresie czasu ich trwania, zasadności ich przeprowadzenia, terminowości przekazywania akt kontroli do komórki prowadzącej postępowania podatkowe, jak również terminowości i prawidłowości ewidencjonowania danych w podsystemie KONTROLA.

Na 10 zbadanych postępowań kontrolnych w 4 przypadkach (postępowania kontrolne nr: 2840, 2830, 2882 i 2859) podatnicy w związku z ustaleniami kontroli złożyli korekty deklaracji. Również w 4 sprawach (postępowania kontrolne nr: 2890, 2779, 2858 i 2327), które były przedmiotem kontroli organ podatkowy wszczął postępowania podatkowe zakończone wydaniem decyzji wymiarowych. Natomiast pozostałe 2 badane postępowania kontrolne (postępowania kontrolne nr: 2825 i 2095) ujawniły naruszenie obowiązku ewidencjonowania



sprzedaży przy użyciu kasy rejestrującej, o którym mowa w art. 111 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jedn. Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.).

Spśród wszystkich zbadanych spraw podatek do zapłaty wystąpił w 6 sprawach, z czego w 3 przypadkach (postępowania kontrolne nr: 2890, 2882 i 2858) został on uregulowany, w 2 (2779 i 2859) zobowiązanie podatkowe zostało rozłożone na raty, które - jak wykazała kontrola - płacone są terminowo, zaś w jednym przypadku (2327) podatek nie został uregulowany. W pozostałych sprawach ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości nie skutkowały powstaniem zobowiązań podatkowych.

[dowód: akta kontroli str. 255-257]

W jednym z badanych postępowań kontrolnych (2327) ustalono zobowiązanie podatkowe w kwocie 197.129 zł, które na etapie kontroli podatkowej nie zostało zabezpieczone na majątku podatnika zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r. Nr 749 z późn. zm.). Przedmiotowa kontrola dotyczyła realizacji obowiązków podatkowych podatnika w podatku od towarów i usług za miesiąc grudzień 2010 r. Kierująca Samodzielnym Referatem Kontroli Podatkowej ██████████ w piśmie z dnia 06.10.2014 r. wyjaśniła, iż w toku czynności kontrolnych kontrolowany złożył oświadczenie o nieruchomościach i rzeczach ruchomych (druk ORD-HZ), które mogłyby być przedmiotem hipoteki przymusowej lub zastawu skarbowego. W przedmiotowym oświadczeniu kontrolowany wykazał dwa samochody ciężarowe o wartości szacunkowej 15.000 zł i 3.000 zł, które były już zabezpieczone przez Komornika Sądowego w Tomaszowie Lubelskim. Z wyjaśnień wynika ponadto, iż ewentualne wydanie decyzji zabezpieczającej w przedmiotowej sprawie stało się możliwe dopiero po potwierdzeniu w toku czynności kontrolnych fikcyjności wystawionych faktur VAT przez kontrolowanego. Jednakże z uwagi na brak majątku, na którym można byłoby zabezpieczyć ustalone zobowiązanie podatkowe odstąpiono od sporządzenia stosownego wniosku. Pani ██████████ w dodatkowych wyjaśnieniach z dnia 06.10.2014 r. poinformowała, iż w związku z ustaleniami postępowania kontrolnego nr 2327 Urząd Skarbowy w Tomaszowie Lubelskim jako finansowy organ postępowania przygotowawczego wszczął śledztwo i przedstawił zarzuty podatnikowi, w stosunku do którego prowadzona była ww. kontrola. Stosownie do treści art. 151b § 2a ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. Nr 186 z późn. zm.) postanowienie o wszczęciu śledztwa wraz z aktami sprawy zostało przekazane Prokuraturze Rejonowej w Tomaszowie Lubelskim.

[dowód: akta kontroli str. 258-259]

W zakresie kontroli podatkowych z ustalonym uszczupleniem, dla których brak było możliwości prowadzenia postępowania podatkowego z uwagi na upływ terminu przedawnienia oraz dla których przed terminem przedawnienia nie złożono korekt deklaracji, w ww. Urzędzie w okresie objętym kontrolą stwierdzono jedno takie postępowanie kontrolne (postępowanie kontrolne nr: 2863). Kierownik komórki KP w piśmie z dnia 09.10.2014 r. wyjaśnił, iż w toku kontroli podatkowej w zakresie podatku CIT za 2008 r., zakończonej 23.12.2013 r. stwierdzono, iż kontrolowany podmiot w miesiącu czerwcu 2008 r. wystawił fakturę VAT z wykazanim podatkiem należnym, zaś w miesiącu listopadzie 2008 r. utracił prawo do zwolnienia. W związku z powyższymi ustaleniami w dniu 23.12.2013 r. wszczęto u podatnika kolejną kontrolę podatkową - w zakresie podatku VAT za miesiąc czerwiec, listopad i grudzień 2008 r. Przedmiotowa kontrola trwała 1 dzień i zakończyła się w dniu jej rozpoczęcia, tj. 23.12.2013 r. Z wyjaśnień kierującej komórką KP wynika również, iż wszczęcie u podatnika kontroli za czerwiec i listopad 2008 r., pomimo zbliżającego się terminu przedawnienia, miało na celu wskazanie w protokole z kontroli obowiązku zapłaty podatku należnego z tytułu dokonanej sprzedaży w miesiącu czerwcu 2008 r. oraz określenie dnia przekroczenia obrotu. Kwoty podatku do zapłaty ustalone w toku kontroli wyniosły: za czerwiec 2008 r. - 451 zł, za listopad



2008 r. - 292 zł oraz za grudzień 2008 r. - 374 zł. Pomimo dokonanych ustaleń podatnik nie dokonał wpłaty należnego podatku oraz nie złożył deklaracji za czerwiec i listopad 2008 r. Z uwagi na fakt, iż w powyższej sprawie nie zaistniały przesłanki do zawieszenia biegu terminu przedawnienia zobowiązań podatkowych nie zostały wszczęte postępowania podatkowe za ww. miesiące. Organ podatkowy określił jedynie w drodze decyzji zobowiązanie podatkowe w VAT za miesiąc grudzień 2008 r. w kwocie 374 zł, które zostało wpłacone w dniu 26.08.2014 r.

[dowód: akta kontroli str. 260]

W toku analizy wybranych do kontroli postępowań kontrolnych stwierdzono ponadto, iż w jednym z badanych postępowań (postępowanie kontrolne nr: 2859) obejmujących swym zakresem realizację obowiązków podatkowych podatnika w podatku VAT za sierpień 2008 r., sierpień 2009 r., sierpień 2010 r. i sierpień 2011 r. organ podatkowy nie ustalił kontrolowanemu zobowiązania podatkowego za miesiąc sierpień 2008 r. z uwagi na jego przedawnienie - art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. Z wyjaśnień złożonych w tym zakresie przez kierującą komórką KP wynika, iż ww. postępowanie kontrolne poprzedzone było kontrolą doraźną przeprowadzoną w okresie od 13.09.2013 r. do 18.12.2013 r. w zakresie ustalenia u podatnika obowiązku instalacji kasy rejestrującej. Przedmiotowe postępowanie było czasochłonne. Zebranie pełnego materiału dowodowego wymagało przeprowadzenia licznych dowodów z przesłuchania świadków. Kontrola potwierdziła obowiązek instalacji kasy rejestrującej przez kontrolowanego oraz wykazała utratę zwolnienia w podatku od towarów i usług. W związku z powyższymi ustaleniami w dniu 18.12.2013 r. wszczęto u podatnika postępowanie kontrolne (nr 2859, zakończone 16.01.2014 r.) za ww. okresy rozliczeniowe. Z uwagi na upływ terminu przedawnienia dla zobowiązania podatkowego za miesiąc sierpień 2008 r. organ podatkowy nie ustalił w tym zakresie zobowiązania podatkowego. W drodze decyzji ustalono natomiast wysokość zobowiązań podatkowych za sierpień 2009 r., sierpień 2010 r. oraz sierpień 2011 r., które wpłacane są przez podatnika w ratach. Z pisma Pani ██████████ wynika ponadto, iż wpływ na zaistniałą sytuację ma również obsada w komórce KP - kontrole podatkowe wykonują jedynie dwa dwuosobowe zespoły kontrolerów.

[dowód: akta kontroli str. 261]

#### Kontrole podatkowe przeprowadzone w okresie od 01.07.2013 r. do 30.06.2014 r.

Tabela nr 1

Termin przedawnienia okresów objętych kontrolą	Liczba ogółem okresów rozliczeniowych objętych kontrolą podatkową (kontrole rozpoczęte i zakończone w okresie od 01.07.2013 r. do 30.06.2014 r.)	Kwota uszczuplen z kontroli wykazanych w kol.2	Liczba podmiotów, wobec których wszczęto postępowanie karne skarbowe (dot. ujętych w kol. 2)	Liczba wydanych na etapie kontroli decyzji w trybie art. 33 Ordynacji podatkowej w odniesieniu do kol. 2
1	2	3	4	5
31.12.2013 r.	9	6.390 zł	2	0
31.12.2014 r.	36	279.605 zł	2	0
31.12.2015 r.	23	447.083 zł	3	0

Z informacji przedłożonej przez Panią ██████████ kierującą Samodzielnym Referatem Kontroli Podatkowej wynika, że udział procentowy okresów rozliczeniowych objętych kontrolą do ogólnej liczby skontrolowanych od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. okresów rozliczeniowych kształtował się na poziomie 25 %.

[dowód: akta kontroli str. 262]



Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim w zakresie prowadzenia kontroli podatkowych za okresy zagrożone przedawnieniem należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Na powyższą ocenę wpływ miał fakt, iż w okresie objętym kontrolą 2 postępowania kontrolne (nr: 2863 i 2859) zakończone zostały w terminach uniemożliwiających przeprowadzenie postępowań podatkowych za okresy rozliczeniowe, dla których z uwagi na późne podjęcie czynności kontrolnych upłynął termin przedawnienia. Jednocześnie należy zaznaczyć, że przy ocenie ww. obszaru uwzględniono wyjaśnienia kierującej komórką KP, skomplikowany charakter przedmiotowych postępowań kontrolnych, obciążenie pracą występujące w komórce KP oraz fakt, iż zaistniałe skutki finansowe w postępowaniach nr: 2863 i 2859 były nieznaczne (łącznie wyniosły one 743 zł).

## 2) Postępowanie podatkowe.

Na wstępie zauważyć należy, iż przeprowadzenie sprawnego postępowania podatkowego i jego zakończenie w terminie umożliwiającym przeprowadzenie postępowania odwoławczego i egzekucji administracyjnej jest podstawą skutecznego wyegzekwowania zobowiązania podatkowego.

Dane dotyczące prowadzonych przez Urząd Skarbowy w Tomaszowie Lubelskim postępowań podatkowych w okresie od 1.07.2013 r. do 30.06.2014 r. przedstawia poniższa tabela:

Tabela nr 2

Termin przedawnienia okresów objętych postępowaniem	Liczba wydanych decyzji wymiarowych w okresie od 1.07.2013 r. do 30.06.2014 r. (*)	Kwota przypisu wynikającego z decyzji z kol. 2	Liczba wydanych decyzji o zabezpieczeniu w odniesieniu do kol. 2	Liczba podmiotów wobec których wszczęto postępowanie karne skarbowe (dot. ujętych w kol. 2)	Liczba postanowień o nadaniu decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności w odniesieniu do kol. 2
1	2	3	4	5	6
31.12.2013 r.	4	458 zł	0	0	0
31.12.2014 r.	11	1.289 zł	0	1	0
31.12.2015 r.	20	141.450 zł	0	1	0

(\*) Liczba decyzji wymiarowych systemowych wydanych w zakresie podatku od towarów i usług, podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku dochodowego od osób prawnych.

[dowód: akta kontroli str. 263]

W kontrolowanym Urzędzie sposób prowadzenia postępowania podatkowego został uszczegółowiony w Instrukcji wydawania decyzji wymiarowej I-SZJ/016. Bezpośredni nadzór nad prawidłowym przebiegiem prowadzonych postępowań podatkowych sprawują kierownicy komórek postępowań podatkowych.

W zakresie monitorowania postępowań podatkowych pod kątem tempa ich prowadzenia, efektywnego wykorzystania czasu oraz przestrzegania procedury kierownicy komórek PPI i PPII złożyli wyjaśnienia, z których wynika, iż „w okresie objętym kontrolą czynności w zakresie monitorowania były prowadzone poprzez ewidencje spraw z kontroli oraz aplikacje Biblioteka Akt. W prowadzonej ewidencji po zakończeniu postępowania odnotowywane były faktyczne daty wszczęcia postępowania i jego zakończenia, w celu sprawdzenia wywiązywania się pracowników z wyznaczonych im terminów do przeprowadzenia postępowania podatkowego”.

[dowód: akta kontroli str. 264-266]

Typowania spraw do kontroli dokonano w oparciu o zestawienie spraw dotyczących postępowań podatkowych prowadzonych w okresie od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. dla okresów objętych terminem przedawnienia w 2013, 2014 i 2015 r. Stwierdzono, iż prowadzono 35 postępowań podatkowych wobec 25 podmiotów. Kontrolą objęto 10 postępowań w sprawach: PPII/4400-5/14, PPI/4110-6/14, PPII/4400-3/14, PPI/4110-118/14 PPI/4110-1/13, PPII/4110-86/13, PPII/4400-3/13 – jedno postępowanie prowadzone w sprawie rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych po zmarłym wobec czterech spadkobierców (NIP: 9211029117, 9211979379, 9211987634, 9211987628).

[dowód: akta kontroli str. 267-270]

W dwóch sprawach postępowanie podatkowe wszczęto po zakończonej kontroli podatkowej. W żadnej ze spraw nie przekroczono terminu określonego w art. 165b ustawy Ordynacja podatkowa. Sprawy na dzień wszczęcia kontroli nie były zagrożone przedawnieniem w najbliższych 6 miesiącach.

W 5 spośród 10 kontrolowanych spraw (NIP: 9211029117, 9211979379, 9211987634, 9211987628, Pesel: 60090809619, 74032400277), stwierdzono opieszałość Urzędu w podjęciu czynności sprawdzających oraz wszczęciu postępowania podatkowego. W tym zakresie Kierownik Samodzielnego Referatu PPI - Pani ██████████ złożyła stosowne wyjaśnienia, z których wynika, iż powyższe opóźnienia spowodowane były m.in. „*dużym obciążeniem pracą i okresem urlopowym, niewykazaniem w raporcie sporządzonym w zakresie prawidłowości rozliczenia przychodów za 2009 r. z informacji PIT-8C deklaracji, która wpłynęła w dniu sporządzenia raportu*”. Złożone wyjaśnienie zostało uwzględnione, ponieważ wskazane uchybienia nie skutkowały negatywnymi następstwami dla budżetu państwa a wymagane należności zostały uregulowane.

[dowód: akta kontroli str. 271 - 275]

W prowadzonych postępowaniach przestrzegano przepisów art. 139 oraz 140 ustawy Ordynacja podatkowa.

[dowód: akta kontroli str. 264 - 266]

W zakresie prowadzonych postępowań podatkowych nie wydawano decyzji o zabezpieczeniu zobowiązań podatkowych na podstawie art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa oraz postanowień o nadaniu decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności, o której mowa w art. 239a i 239b ww. ustawy. Z wyjaśnienia przedłożonego przez kierowników Samodzielnych Referatów Postępowań Podatkowych PPI i PPII wynika, że „*w czasie prowadzonych postępowań podatkowych, gdy kwoty zobowiązań są znaczne, a kwota zobowiązania nie została zabezpieczona na etapie kontroli podatkowej, strona wzywana jest na podstawie art. 239 ustawy Ordynacja podatkowa, do złożenia oświadczenia o nieruchomościach i prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych praw majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego. W okresie objętym kontrolą złożono 5 szt. oświadczeń ORD-HZ*”.

[dowód: akta kontroli str. 276 - 277]

W jednej ze skontrolowanych spraw (NIP: 9211681591) zobowiązanie podatkowe przekraczało 100 tys. zł. Zabezpieczenia zobowiązania podatkowego nie dokonano. W tym zakresie przyjęto wyjaśnienia p. o. Samodzielnego Referatu PPII – ██████████, że „*ze złożonych oświadczeń ORD-HZ wynika, że Podatnik nie posiadał majątku, na którym można było dokonać zabezpieczenia*”. Informacje dotyczące majątku podatnika zostały zweryfikowane w toku kontroli podatkowej przeprowadzonej przez Urząd. Stąd też nie wydano decyzji o zabezpieczeniu z uwagi na brak majątku podatnika.

[dowód: akta kontroli str. 258, 274]



W kontrolowanych sprawach nie stwierdzono nieterminowego i nieprawidłowego wprowadzania danych związanych z postępowaniem podatkowym do systemu POLTAX. W 1 z 10 spraw objętych kontrolą wszczęto postępowania karne skarbowe. W postępowaniach poddanych kontroli nie stwierdzono przypadków doręczenia decyzji w terminie przekraczającym 3 miesiące, w związku z czym nie wystąpiły przesłanki do naliczania przerw w naliczaniu odsetek, o których mowa w art. 54 § 1 pkt 7 ustawy Ordynacja podatkowa.

[dowód: akta kontroli str. 264-266]

Podsumowując, działania Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim w zakresie postępowania podatkowych należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Na powyższą ocenę ma wpływ stwierdzona w toku kontroli opieszałość Urzędu w podejmowaniu czynności sprawdzających i postępowania podatkowych w 50 % badanych spraw.

### **3) Postępowanie z decyzjami Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej.**

Wyniki kontroli oraz decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie po ich wpływie do organu podatkowego są przekazywane do Referatu Kontroli Podatkowej celem odnotowania w podsystemie KONTROLA. Następnie decyzje bezzwłocznie przykazywane są do Samodzielnych Referatów Postępowań Podatkowych PPI lub PPII. Decyzje po zadekretowaniu są wprowadzane do systemu POLTAX zgodnie z obowiązującym dokumentem, Obsługą Systemu POLTAX – Zasady powiązań dokumentów wymiarowych - Moduł wymiar. Po zatwierdzeniu, są przypisywane do rejestru przypisów/ odpisów i przekazywane bez zbędnej zwłoki do komórki rachunkowości podatkowej.

Po wprowadzeniu danych do systemu sporządzany jest raport z wprowadzonych danych, który przekazywany jest do komórki kontroli podatkowej.

W ramach nadzoru nad prawidłowością wprowadzania danych do systemu POLTAX, m.in. w zakresie decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej, sporządzane są cykliczne raporty:

- statystyka wystawionych dokumentów bez powiązań,
- wykaz decyzji/dokumentów niezatwierdzonych w wymiarze ze statusem W lub U,
- wykaz decyzji/dokumentów niepowiązanych w systemie KONTROLA, a mających związku z postępowaniem kontrolnym.

[dowód: akta kontroli str. 278-279]

W kontrolowanym okresie do Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim wpłynęły 4 decyzje wydane przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie, z których jedna nr UKS0691/W3P/42/10/419/025 dotyczyła zobowiązania w podatku od towarów i usług za grudzień 2006 roku. Kontroli poddano wszystkie sprawy. Stwierdzono, że w jednej decyzji nr UKS00691/W3/P7/42/3/12/138/027 określono dochód podatnika w prawidłowej wysokości, brak było natomiast zobowiązania do zapłaty. Zobowiązania wynikające z 2 decyzji z tytułu podatku od towarów i usług o numerach: UKS00691/W3/P7/42/3/12/137/027 i UKS0691/W3P/42/10/ 419/025 zostały uregulowane. Na dzień kontroli pozostała zaległość z tytułu odpłatnego zbycia papierów wartościowych w wysokości 2.753 zł, wynikająca z decyzji nr UKS0691/W3P5/42/9/13/17/028 w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2010 rok. Na powyższą zaległość w dniu 28 listopada 2013 r. wystawiono tytuł wykonawczy.

Nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono. Funkcjonowanie kontrolowanej jednostki w niniejszym obszarze ocenia się pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.280-281]

#### 4. Czynności podejmowane przez organ podatkowy w obszarze rachunkowości podatkowej.

##### 1) Obsługa deklaracji podatkowych.

W Urzędzie Skarbowym w Tomaszowie Lubelskim obowiązuje Instrukcja z dnia 20 stycznia 2012 r. nr I-SZJ/008 wydanie 8 w zakresie obiegu dokumentów podlegających ewidencjonowaniu w programach komputerowych.

Przedmiotowa Instrukcja reguluje kwestie dotyczące obiegu i kontroli dokumentów księgowych. Wskazuje m.in. komórki biorące udział w procesie obsługi dokumentów, jak również procedurę obiegu i kontroli dokumentów dotyczących przypisów, odpisów wynikających z deklaracji lub decyzji.

Ponadto z wyjaśnień złożonych w toku kontroli przez Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim [REDAKTOWANE] (pismo z dnia 3 października 2014 r.) wynika, że ewidencjonowanie deklaracji przyjętych na stanowisko obsługi bieżącej lub złożonych za pośrednictwem poczty następuje w dniu ich przyjęcia, bez wprowadzania danych szczegółowych. Następnie po wprowadzeniu danych niezwłocznie wykonywane są raporty sprawdzające. Czynności te realizowane są przez poszczególnych pracowników stanowisk wprowadzania danych. Jednocześnie w celu monitorowania prawidłowości i terminowości wprowadzania danych do systemu POLTAX oraz ich zatwierdzania sporządzane są raporty weryfikujące z aplikacji e-ORUS. Raporty w Dziale Obsługi Bezpośredniej sporządzane są m.in. do 5-go następnego miesiąca lub miesiąca po kwartale oraz rocznie. Osoby odpowiedzialne za wykonanie ww. czynności sprawdzających są odnotowane w *Wykazie raportów sprawdzających*.

Na stanowisku księgowym sprawdzana jest zgodność przypisów, odpisów zaksięgowanych pozycji na kontach szczegółowych podatników z rejestrem przypisów, odpisów. Rejestry wraz z deklaracjami przekazywane są na bieżąco do komórki rachunkowości podatkowej.

Ponadto przed zamknięciem miesiąca dokonywana jest przez pracowników komórki RP weryfikacja rejestrów ze statusem: P-przygotowany w wymiarze, D-zatwierdzony w wymiarze.

[dowód: akta kontroli str. 282 -283]

Na podstawie danych raportu z hurtowni WHTAX: OB.SDK - *upływ czasu między wpływem deklaracji a datą pierwszego księgowania w podsystemie POLTAX2B* (nr sprawozdania 135 i 141) kontrolą objęto 14 deklaracji. Badaniu poddano sprawy w których okres ten wynosił powyżej 10 dni. Na podstawie miernika OB.SDK średni upływ czasu między wpływem wszystkich deklaracji a datą pierwszego księgowania w 2013 r. wynosił 2,03 dni, natomiast w I półroczu 2014 r. 3,36 dni.

Za nieprawidłowe uznano księgowanie korekt deklaracji (dok. Nr: 2939291, 2939295) z naruszeniem art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z późn. zm.).

Ponieważ ww. dokumenty zaksięgowano następnym okresem sprawozdawczym nie uwzględniono wyjaśnień złożonych przez starszego komisarza skarbowego [REDAKTOWANE] z których wynika, że ww. korekty zeznań złożone w wyniku kontroli UKS zostały przekazane na stanowisko czynności sprawdzających oraz kontroli podatkowej w celu ustalenia stanu faktycznego. Powyższe wyjaśniono również faktem „migrowania w następnej kolejności korekt deklaracji”.

[dowód: akta kontroli str. 284-290]



Mając na uwadze fakt, iż zastrzeżenia kontroli budzi postępowanie Urzędu tylko w 2 z 14 badanych spraw oraz uwzględniając uzyskiwane wartości miernika oceniającego OB.SDK, badany obszar należy ocenić pozytywnie.

## 2) Pobór zobowiązań podatkowych.

W zakresie stosowania przedegzekucyjnych działań służących wygaszaniu zobowiązań podatkowych Urząd Skarbowy w Tomaszowie Lubelskim nie wprowadził wewnętrznych uregulowań prawnych.

Niemniej jednak w celu zapewnienia wpływów budżetowych pracownicy komórki rachunkowości podatkowej podejmowali czynności, których celem było doprowadzenie do dobrowolnego wykonania obowiązku zapłaty podatku. Z przedłożonych do kontroli *Ewidencji wykonywanych wezwań w ramach działań służących wygaszaniu wymagalnych zobowiązań w trybie przedegzekucyjnym* wynika, iż najczęstszą formą kontaktu z podatnikami są rozmowy telefoniczne. Również w postanowieniach wydawanych w sprawie zaliczeń informowano podatników o kwocie podatku pozostałej do wpłaty. Innym działaniem zwiększającym poziom dobrowolnego wypełniania obowiązków podatkowych było informowanie podatników podczas ich pobytu w Urzędzie o konieczności zapłaty podatku oraz negatywnych konsekwencjach braku ich regulowania.

Mimo iż czynności te podejmowane były w ograniczonym zakresie stwierdzono, że w efekcie podjętych działań w II półroczu 2013 r. i I półroczu 2014 r. nastąpił spadek wystawionych upomnień o 108 sztuk i tytułów wykonawczych o 133 sztuki w porównaniu z analogicznym okresem 2012/2013.

W stosunku do podatników generujących kolejne zaległości podatkowe wskazujące na uporczywość we wpłacie podatków Urząd nie podejmuje czynności przedegzekucyjnych. Jednocześnie Kierownik Samodzielnego Referatu Rachunkowości Podatkowej – [REDAKTOWANE] w wyjaśnieniach złożonych w toku kontroli wskazała, że Urząd do tej grupy dłużników niezwłocznie podejmuje działania zmierzające do zastosowania wszelkich możliwych środków egzekucyjnych. W ramach tych działań Urząd m.in. poszukuje niezgłoszonych rachunków bankowych w systemie Ogniuwo, majątku zobowiązanego w aplikacji CzM oraz e-ORUS, jak również kieruje wnioski do sądu o wyjawienie majątku.

Ponadto w celu zdyscyplinowania podatników obligatoryjnie sporządzane są wnioski o pociągnięcie do odpowiedzialności karnej skarbowej. W kontrolowanym okresie pracownicy komórki rachunkowości podatkowej przekazali na stanowisko spraw karnych skarbowych 233 wnioski, z czego rozpatrzono 181. W efekcie powyższego w 85 przypadkach nałożono grzywnę w formie mandatu, w 85 przypadkach odstąpiono od ukarania, natomiast na podstawie 11 wniosków wszczęto 8 postępowań przygotowawczych.

Ocena skuteczności podejmowanych działań dokonywana jest w oparciu o obowiązujący w Urzędzie system kontroli zarządczej. W tym zakresie - w ocenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim - działania te w większości przypadków przynoszą zamierzony efekt.

Jednocześnie w celu monitorowania zaległości objętych tytułami wykonawczymi, w tym przekazanych do innych organów egzekucyjnych, pracownicy komórki rachunkowości podatkowej przed zbliżającym się terminem przedawnienia występują z zapytaniami o stan realizacji ww. tytułów.

W zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim w dniu 27 listopada 2013 r. wydał Instrukcję postępowania w sprawach przedawnienia zobowiązań podatkowych. W stosunku do zaległości objętych ryzykiem przedawnienia do końca roku podatkowego poprzedzającego



ostatni rok okresu przedawnienia zakładane są akta sprawy przedawnienia należności podatkowej (pkt 5.7 ww. Instrukcji).

[dowód: akta kontroli str. 291-307]

Na podstawie danych raportu z hurtowni WHTAX: RP.SDW - *wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych* kontrolą objęto 10 spraw, których średni upływ czasu, od którego możliwe było prowadzenie czynności windykacyjnych wynosił powyżej 20 dni.

W 2 przypadkach stwierdzono uchybienie polegające na braku weryfikacji danych deklaracji podatkowych z danymi zaewidencjonowanymi na karcie kontowej. W jednej sprawie (dok. nr 3057869/DK) Urząd niezasadnie dokonał zaliczenia wpłaty podatku (dok. nr 2013/79/53) na poczet zaliczki na podatek 2013 roku. Zaliczenia dokonano z naruszeniem z art. 76 § 1 Ordynacji podatkowej wyłącznie na podstawie telefonicznej dyspozycji podatnika, mimo iż Urząd był w posiadaniu pisma o zaliczenie przedmiotowej kwoty na poczet zobowiązania podatkowego PIT za 2012 r. W efekcie ww. działań, na zaległość wynikającą z korekty zeznania za 2012 r. wystawiono upomnienie i tytuł wykonawczy, jak również od części zaległości podatkowej pobrano nienależne odsetki za zwłokę.

W drugiej sprawie (dok. nr 3055192/DK) kwota zaliczki na podatek VAT dokonana w terminie płatności pierwszego miesiąca kwartału (niezrównoważona przypisem), została zaliczona na poczet zobowiązania wynikającego z deklaracji VAT-7D tego kwartału, mimo iż w złożonej deklaracji podatnik pomniejszył należne zobowiązanie podatkowe podlegające wpłacie do urzędu skarbowego o ww. zaliczkę. W konsekwencji zaniżono kwotę zaległości, w stosunku do której podjęto czynności windykacyjne.

Za uchybienie uznano także opieszale podejmowanie czynności windykacyjnych w sprawach o nr: 3055260/DK, 3057869/DK, 2999361/DK, 3030136/DK, 3055191/DK, 3055192/DK, 3007772/DC, 3012683/DC, 2909320/DC, 2909286/DK. Z uwagi na wyjaśnienie złożone w dniu 7 października 2014 r. przez Kierownika komórki rachunkowości podatkowej Panią Ewę Mazur działania Urzędu uznano za uzasadnione w 7 z 10 zbadanych spraw. Z ww. pisma wynika, że Urząd wstrzymał się z wystawianiem upomnień w związku z wprowadzeniem nowego wzoru upomnienia rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 21 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r., poz. 656), którego wzór nie został dostosowany w podsystemie POLTAX2B. Z uwagi na wydłużający się okres wdrożenia zmian w podsystemie POLTAX2B, wystawiono upomnienia i po uzupełnieniu ich o brakujące dane wysłano do zobowiązanych.

W sprawach o nr: 3007772/DC, 3012683/DC jako przyczynę nieterminowego księgowania zaliczek (wg PIT-4R) oraz podejmowania czynności windykacyjnych Pani Kierownik ██████████ wskazała, iż przedmiotowa zwłoka, z uwagi na brak wpłat zaliczek, związana była z weryfikacją wniosku przez komórkę PP o wydanie decyzji określających zaliczki.

Ponieważ obowiązek księgowania dokumentów źródłowych bądź danych z nich wynikających – zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości - istnieje niezależnie od faktu dokonania zapłaty podatku, czy prowadzonego postępowania w celu określenia wysokości zaliczek, nie uwzględnia się wyjaśnień złożonych w tym zakresie.

Ponadto w sprawie nr 2909286/DK Urząd wystawił upomnienie, którego nie wysłał do podatnika. Z wyjaśnienia ██████████ – kierownika RP z dnia 10 października 2014 r. wynika, że ww. upomnienie zostało przeoczone w wyniku przeglądu spraw nieobecnego pracownika. Ponowne upomnienie nr 47/14 wysłano do podatnika po upływie 2,5 miesiąca.

[dowód akta kontroli str. 308-334]

Dodatkowo sporządzono raporty w aplikacji e-Orus za okres 1.07.2013 r. - 30.06.2014 r.:

1. Wykaz wystawienia Upomnień po terminie,



## 2. Wykaz wystawienia Tytułów wykonawczych po terminie.

Ocenie poddano łącznie 11 pozycji. Stwierdzono, iż zwłoka w podejmowaniu czynności windykacyjnych była nieuzasadniona w 3 przypadkach (SM: 6/157/14, 2/268/14, 1/1132/13). W pozostałych sprawach wyjaśnienie stanowiące usprawiedliwienie nieterminowego wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych zostało uwzględnione – pismo z dnia 10 października 2014 r. złożone przez Panią [REDAKTOWANE] – Kierownika RP.

[dowód akta kontroli str. 335-342]

Biorąc pod uwagę fakt, iż w 8 na 21 zbadanych spraw stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, badany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. Wpływ na powyższą ocenę miały w głównej mierze niezgodne z przepisami prawa działania w odniesieniu m.in. do PIT-4R, VAT-7D. Zwrócić przy tym należy uwagę, iż ilość stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości związana była z błędami i przeoczeniami, które miały charakter powtarzalny.

[dowód akta kontroli str. 343-344]

## 5. Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami praw dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych.

Z wyjaśnień złożonych przez kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych – PPI Panią [REDAKTOWANE] wynika, iż zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych dokonywały w Urzędzie Skarbowym w Tomaszowie Lubelskim 2 komórki, tj: Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP-I) i Samodzielny Referat Postępowań Podatkowych (PP- II). Od 1 lipca 2014 r. zadania w powyższym zakresie należą do Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich (SW). Komórka SW odpowiedzialna jest za gromadzenie danych o podatniku: wysokości zadłużenia, posiadany majątek w oparciu m.in. o informacje dostępne w Urzędzie z aplikacji POLTAX, POLTAX2B, CzM, KONTROLA oraz z CEPiK, a także za współpracę w tym zakresie z komórkami RP, OBAP, KP i EA.

Skalę i zakres instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych dla zaległości powstałych w okresie od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. przedstawia poniższa tabela:

Termin przedawnienia	Liczba zaległości powstałych w okresie od 01.07.2013 r. do 30.06.2014 r., które będą przedawnione	Kwota zaległości z kol. 2	Liczba decyzji o odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe do zaległości z kol. 2	Liczba zastawów skarbowych do zaległości z kol. 2	Liczba hipotek do zaległości z kol. 2
1	2	3	4	5	6
31.12.2013 r.	0	0	0	0	0
31.12.2014 r.	1	7.069 zł	0	0	0
31.12.2015 r.	2	106.047,37 zł	0	0	0

Podkreślenia wymaga fakt, iż ww. sprawach Urząd pomimo braku zastosowania zastawów skarbowych a także hipotek podjął właściwe działania, które zmierzały do wyegzekwowania przedmiotowych zaległości. Zgodnie z wyjaśnieniem kierownika Referatu PPII Pani [REDAKTOWANE] nie dokonano zabezpieczenia (106.047,37 zł) zobowiązania „z uwagi na fakt, iż egzekucja posiadanego zadłużenia była prowadzona z wynagrodzenia zaś organ

egzekucyjny otrzymał zawiadomienie od pracodawcy dłużnika o zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej”.

[dowód akta kontroli str. 274]

Niezależnie od powyższego w odniesieniu do pozostałych zaległości, które ulegały przedawnieniu z końcem 2013, 2014 i 2015 r. stosowane były instrumenty prawne – zgodnie z wyjaśnieniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim – tj. m.in.:

- wydano 5 (60 systemowych) decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatkowe w podatku dochodowym oraz w podatku VAT,
- dokonano 1 wpisu hipoteki w zakresie zabezpieczenia wykonania zobowiązań w podatku VAT w związku z wydaną decyzją Dyrektora UKS.

[dowód: akta kontroli str. 345-346]

W związku z powyższym działania kontrolowanej jednostki należy ocenić pozytywnie.

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim w zakresie działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**. Na powyższą ocenę złożyły się pozytywne oceny cząstkowe w zakresie organizacji pracy dotyczącej monitorowania zaległości zagrożonych przedawnieniem, monitorowania obowiązku składania deklaracji podatkowych, postępowań z decyzjami Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej, stosowania instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zabezpieczenia zobowiązań podatkowych oraz ocena pozytywna z uchybieniami dotycząca kontroli podatkowej, postępowań podatkowych i ocena pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie poboru zobowiązań podatkowych. Istotny wpływ na ocenę miał przy tym powtarzalny charakter stwierdzonych błędów w obszarze poboru.

Pismem z dnia 6 listopada 2014 r. nr OL092/4/2014 poinformował Pan Naczelnik, iż nie wnosi zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 5 listopada 2014 r. nr KW/093-0011/14/32744.

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień – **zalecam**:

1. Wdrożenie w bieżącej pracy Urzędu zaleceń Dyrektora tut. Izby przekazanych w piśmie z dnia 24 października 2014 r. nr PD-II/412-0018/14/BS, PD-I/412-0024/14/WS, również w odniesieniu do planowania i podejmowania kontroli podatkowych.
2. Podejmowanie bez zbędnej zwłoki czynności sprawdzających lub wszczynanie postępowań podatkowych w sprawach dotyczących sprzedaży nieruchomości przed upływem 5 lat oraz informacji PIT-8C z tytułu odpłatnego zbycia papierów wartościowych.
3. Niezwłoczne podejmowanie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników, którzy generują kolejne zaległości z uwzględnieniem wysokości kwoty należności pieniężnej wraz z odsetkami za zwłokę, o której mowa w § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656).
4. Dokonanie zmiany dotychczasowej praktyki skutkującej nieterminowym księgowaniem przypisów z tytułu niezapłaconych zaliczek na podatek dochodowy wynikających z deklaracji PIT-4R.



5. Dokonywanie szczegółowej weryfikacji zeznań/deklaracji podatkowych pod względem zgodności kwot zaliczek na podatek dochodowy oraz podatek od towarów i usług, wykazanych w zeznaniach za poszczególne miesiące roku podatkowego oraz deklaracjach za dany kwartał z kwotami wpłat, zaksięgowanymi na kontach szczegółowych podatników.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na **31 grudnia 2014 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do **30 września 2015 r.**

DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ

*Tadeusz Gawda*