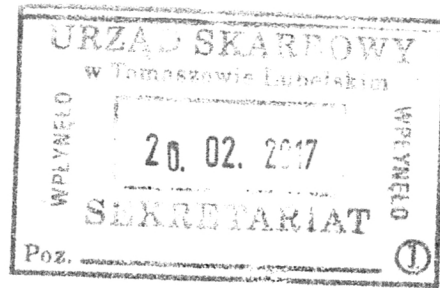




**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W LUBLINIE**

0601-KWWZ.0710.30.2016.16

ZM/ 20 02 2017
Lublin, dnia 15 lutego 2017 r.



Egz. Nr 1

**Pan
Leszek Piwko
p.o. Naczelnika
Urzędu Skarbowego
w Tomaszowie Lubelskim**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 8/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowej przeprowadzonej

**w Urzędzie Skarbowym w Tomaszowie Lubelskim,
ul. Rolnicza 17, 22-600 Tomaszów Lubelski**

przez kontrolera - starszego komisarza skarbowego,

w dniach od 12 września 2016 r. do 16 września 2016 r., w tym w siedzibie Urzędu w dniach 12,13,14,15 i 16 września 2016 r.

w zakresie: **Orzecznictwo w podatku dochodowym od osób prawnych.**

Okres objęty kontrolą: 1 stycznia 2013 r. do dnia 9 września 2016 r.

Kierującym kontrolowaną jednostką w okresie objętym kontrolą był Pan Zbigniew Czubek powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim w dniu 18 kwietnia 2008 r., odwołany w dniu 2 lutego 2016 r., natomiast od dnia 2 lutego 2016 r. obowiązki Naczelnika ww. Urzędu pełni Pan Leszek Piwko.

Kontrolą objęto niżej wymienione zagadnienia:

I. Analiza liczby kontroli, których przedmiotem był podatek dochodowy od osób prawnych.

W kontrolowanym okresie Urząd wydał osiem decyzji w sprawie określenia zobowiązania w podatku dochodowym od osób prawnych, w tym w 2013 roku – 1, 2014 - 5, w 2015 – 1 i w 2016 -1.

Jak wynika z informacji uzyskanych w trakcie kontroli od Pani kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych liczba otwartych obowiązków podatkowych w podatku dochodowym od osób prawnych według danych z systemu POLTAX przedstawia się następująco:

L.p.	Rok	Liczba otwartych obowiązków podatkowych CIT	Liczba kontrolowanych podmiotów	Liczba wszczętych postępowań podatkowych	Udział procentowy kontrolowanych podatników	Sposób zakończenia postępowań		
						decyzja	korekta	inne
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	2013	477	12	1	2,51 %	1	5	6
2	2014	507	2	5	2,36 %	5	5	2
3	2015	524	1	1	0,19 %	1	-	-
4	2016	541	1	1	0,18 %	1	-	-
5	Razem	-	26	8	-	8	10	8

II. Merytoryczna analiza wydanych decyzji pod kątem dokonanych ustaleń w świetle przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych.

Analizie poddano następujące decyzje wydane w kontrolowanym okresie:

I). Decyzja z dnia 23.06.2016 r., nr: 0618-PP.4210.1.2016 wydana dla
w upadłości likwidacyjnej, NIP:
określająca wysokość zobowiązania podatkowego w podatku dochodowym od osób prawnych za okres **od 01.01.2013 do 25.11.2013 roku** w kwocie 287.978,00 zł oraz określająca wysokość odsetek za zwłokę od niewpłaconej w terminie zaliczki za miesiąc czerwiec 2013 roku w wysokości 28.664,00 zł.

II). Decyzja z dnia 19.12.2013 r., nr: PPI/4210-1/13 wydana dla
określająca wysokość straty poniesionej w **2010 roku** w kwocie 2.931,97 zł.

III). Decyzja z dnia 9.01.2015 r., nr: PPI/4210-5/14/A wydana dla
NIP:
określająca wysokość odsetek za zwłokę od niewpłaconych zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych za kwiecień **2010 r.** w wysokości 3.315 zł, (kwota zaliczki na podatek, od której naliczono odsetki: 51.357 zł, data, od której naliczono odsetki: 21.05.2010 r.).

IV). Decyzja z dnia 22.04.2015 r. nr: PPI/4210-2/15 wydana dla

NIP: _____, określająca wysokość straty za **2011 rok** w kwocie 16.637,78 zł.

Ad I) Ww. decyzja wydana dla _____, w upadłości likwidacyjnej zawiera na stronie 8 następujące stwierdzenie, cyt.: "Z dowodów źródłowych badanego okresu wynika, że w dniu 6.06.2013 r. Spółka wystawiła z datą sprzedaży 6.06.2013 r. dla _____ fakturę VAT nr AST/1/6/2013 na wartość 999.042,61 zł, pod VAT: zw. za wg opisu "przewłaszczenie na zabezpieczenie własności budynków i budowli znajdujących się na działce nr _____ w _____"

Przedmiotowa decyzja zawiera informację o zawartej w dniu 5.03.2013 r. umowie warunkowej przewłaszczenia nieruchomości, sporządzonej w formie aktu notarialnego. W piśmie z dnia 4.06.2013 r. _____, powołując się na § 3 ust. 4 umowy przewłaszczenia z dnia 5.03.2013 r. oraz na fakt, iż w terminie określonym w umowie nie nastąpiła spłata pożyczki, oświadczyła że uzyskała prawo rozporządzania nieruchomością i tym samym następuje zaspokojenie roszczeń z umowy pożyczki. Umowę przewłaszczenia w dniu 5.03.2013 r. podpisał w imieniu Spółki _____ – Prezes Zarządu Spółki. Tego

samego dnia umowę ugody i poręczenia z tą samą Spółką, _____ podpisał również jako Prezes Zarządcy Spółki _____, _____ podpisując umowę w imieniu Spółki _____ nie figurował w KRS jako Prezes Zarządu tej Spółki, jak również brak jest innego dokumentu potwierdzającego powołanie go na to stanowisko.

W rachunku zysków i strat za 2013 rok, przedłożonym w dniu 31.04.2014 r. w Urzędzie Skarbowym w Tomaszowie Lubelskim, razem z zeznaniem CIT-8 za 2013 rok, Spółka wykazała stratę ze zbycia niefinansowych aktywów trwałych w kwocie 1.654.225,91 zł, co świadczyło o zaniżeniu wartości zbywanego majątku i powinno być dla organu podatkowego sygnałem do pilnego przeprowadzenia kontroli podatkowej.

Zgromadzony materiał dowodowy w sprawie pozwala na wyciągnięcie następujących wniosków:

1. Członkowie Zarządu Spółki działali na jej szkodę, czego dowodem są umowy zawarte w dniu 5.03.2013 roku, w tym umowa przewłaszczenia zawarta w formie aktu notarialnego podpisana przez _____ Akt notarialny przewłaszczenia z dnia 5.03.2013 r., Rep. A Nr 851/2013 dotknięty jest wadami mogącymi powodować jego bezskuteczność. Notariusz stwierdził w akcie o powołaniu _____ na Prezesa Zarządu Spółki z dniem 5.03.2013 roku (tego samego dnia co umowa przewłaszczenia), podczas gdy uchwała o powołaniu Nr 2 z dnia 5.03.2013 r. Rady Nadzorczej _____, nie została w ogóle podpisana przez członków rady (kserokopia w aktach sprawy). Ponadto _____ nie figurował w KRS jako członek zarządu tej Spółki. W tej sytuacji wyjaśnienia wymaga kwestia ewentualnej odpowiedzialności członków Zarządu oraz nabywców zorganizowanej części przedsiębiorstwa za zaległości podatkowe Spółki.

2. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim powinien podjąć skuteczne działania w celu doprowadzenia do uregulowania zaległości podatkowej wynikającej z wydanej przez Niego decyzji z dnia 23.06.2016 r., nr: 0618-PP.4210.1.2016. Należy podkreślić, iż znał sytuację finansową Spółki, posiadając sprawozdanie finansowe za 2013 rok, z którego wynikało m.in., że zobowiązania przekraczają majątek Spółki.

Ad II, III i IV) We wszystkich trzech decyzjach organ podatkowy zmniejszył istotnie przychody spółek ze sprzedaży, pomniejszając w dwóch przypadkach o kwoty wynikające z tzw. pustych faktur, a mianowicie:

- o 265.830,00 zł w decyzji dla _____, co stanowiło 100% przychodu wykazanego przez Spółkę,
- o 1.460.282,12 zł w decyzji dla _____, co stanowiło 75 % przychodu wykazanego przez Spółkę,
- o 570.881,61 zł w decyzji dla _____, co stanowiło 99 % przychodu wykazanego przez Spółkę.

Zmniejszając przychód dla celów podatku dochodowego o kwoty wynikające z tzw. pustych faktur (dotyczy Spółek: _____) organ podatkowy nie wydał jednocześnie decyzji na podstawie art. 108 ustawy o podatku od towarów i usług.

Z uwagi na wątpliwości powstałe w związku z ustaleniami dokonanymi podczas kontroli w Urzędzie Skarbowym w Tomaszowie Lubelskim w zakresie orzecznictwa w podatku dochodowym od osób prawnych, pismem z dnia 24.11.2016 r., znak: 0601-KWWZ.0710.30.2016.5 zwrócono się do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim o złożenie wyjaśnień. Pismem z dnia 2.12.2016 r., znak sprawy: 0618.SN.0710.1.2016 Naczelnik Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim złożył żądane wyjaśnienia.

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Tomaszowie Lubelskim w zakresie orzecznictwa w podatku dochodowym od osób prawnych należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Wpływ na ww. ocenę miała waga stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w poszczególnych ocenach cząstkowych.

Podkreślenia jednak wymaga fakt, iż w toku prowadzonej kontroli nie stwierdzono oszustw i nadużyć finansowych, które miałyby negatywny wpływ na funkcjonowanie jednostki. Ponadto stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia mogą być w krótkim czasie wyeliminowane z bieżącej pracy Urzędu.

W przysługującym terminie – stosownie do art. 40 ust.1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej – Pan Naczelnik zgłosił umotywowane pisemne zastrzeżenia z dnia 11.01.2017 r., nr: 0618-SN.0710.1.20176 do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30.12.2016 r. nr: 0618-KWWZ.0710.30.2016.9. Wniesione zastrzeżenia zostały uwzględnione w części, o czym został Pan Naczelnik poinformowany pismem z dnia 7 lutego 2017 r. nr 0601-KWWZ.0710.30.2016.14. Uwzględnienie zastrzeżeń nie miało wpływu na zmianę oceny.

Uwzględniając powyższe w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień – zalecam:

1. Prowadzić skuteczniejsze działania zmierzające do poprawy ściągalności podatków, poprzez m. in. wcześniejsze wszczynanie postępowań podatkowych w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych, wyprzedzających w stosunku do podmiotów wyzbywających się majątku,
2. Weryfikować składane zeznania i sprawozdania finansowe pod kątem prawidłowego ich wypełniania od strony formalnej, jak również pod względem merytorycznym,

co pozwoli na wcześniejsze wykrycie działań członków organów jednostki działających na jej szkodę (wyzbywanie się majątku po zaniżonych cenach).

3. Na bieżąco analizować wpływające do Urzędu akty notarialne sprzedaży nieruchomości, co pozwoli na wykrycie nieuzasadnionych ekonomicznie działań jednostek (zaniżanie wartości sprzedawanego majątku) i nastawionych wyłącznie na korzyści podatkowe oraz mających na celu wyprowadzanie majątku tych jednostek.
4. Organ podatkowy powinien wnikliwie analizować wszystkie dowody, w tym też dokumenty urzędowe, stanowiące dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone, np. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, czy odpis aktu notarialnego. Każdy dowód podlega ocenie z uwzględnieniem dowodów przeciwnych. Dotyczyć to powinno również np. aktu notarialnego przewłaszczenia majątku
jak również reprezentacji Spółki
jako Prezesa Zarządu Spółki.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na **20 marca 2017 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do **30 grudnia 2017 r.**

p.o. Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie

dr hab. Leszek Bielecki

CC

CC