



**DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W LUBLINIE**

Lublin, 11 marca 2025 roku



UNP: 0601-25-025592

Sprawa: Kontrola w trybie zwykłym  
w zakresie „Spraw karnych skarbowych”  
Znak sprawy: 0601-IWW.0921.25.2024.69  
Kontakt: [REDACTED]  
główny ekspert skarbowy  
tel. (81) [REDACTED] wew [REDACTED]

URZĄD SKARBOWY W CHEŁMIE  
OBŁOŃSKA 20A  
22-100 CHEŁM

URZĄD SKARBOWY W CHEŁMIE  
OBŁOŃSKA 20A  
22-100 CHEŁM

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Nr 68/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz w Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w:

### Urzędzie Skarbowym w Chełmie

ul. Obłońska 20 A  
22-100 Chełm

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. [REDACTED] – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli;
2. [REDACTED] – główny ekspert skarbowy;
3. [REDACTED] – specjalista Służby Celno-Skarbowej Lubelskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Białej Podlaskiej (od 2 października 2024 r.)

od 1 sierpnia 2024 r. do 29 listopada 2024 r. na podstawie upoważnień z: 30 lipca 2024 r. nr 25/2024, 1 października 2024 r. nr 32/2024, 31 października 2024 r. nr 33/2024 w zakresie: „Spraw karnych skarbowych”.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2018 r. do 30 grudnia 2022 r. Badaniem mogą zostać objęte również zdarzenia i dokumenty wcześniejsze lub późniejsze, gdy miały związek z przedmiotem kontroli.

Kontrolę wszczęto 1 sierpnia 2024 r. w trybie uproszczonym w związku ze stwierdzonymi w toku nadzoru funkcjonalnego nieprawidłowościami polegającymi na zbyt późnym wszczynaniu postępowań przygotowawczych w sprawach, w których materiały wpłynęły do komórki karnej skarbowej Urzędu Skarbowego w Chełmie w latach 2018 - 2019, natomiast zostały wszczęte dopiero przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie (po przejściu materiałów w związku z centralizacją komórek karnych skarbowych) w 2023 r.

Stosownie do art. 53 ustawy o kontroli w administracji rządowej

W przypadku ujawnienia w trakcie czynności kontrolnych okoliczności wskazujących na popełnienie przestępstwa, wykroczenia, przestępstwa skarbowego, wykroczenia skarbowego lub naruszenia dyscypliny finansów publicznych kontrolę w dalszej części przeprowadza się w trybie zwykłym.

Ujawnione w toku prowadzonej kontroli okoliczności wskazywały na możliwość popełnienia czynu zabronionego opisanego w art. 53, a ich waga była na tyle duża, że dalsze czynności kontrolne w tym trybie nie mogły być już przeprowadzane.<sup>1</sup>

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Chełmie o w okresie:

- od 2 lutego 2016 r. do 28 lutego 2017 r. obowiązki Naczelnika pełnił Pan Mariusz Twardziszewski, a od 1 marca 2017 r. do 5 września 2020 był Naczelnikiem;
- od 6 września 2020 r. do 29 lutego 2024 r. Naczelnikiem była Pani Alicja Kupczyńska.

W okresie od 1 stycznia 2018 r. do 30 grudnia 2022 r. osobami pełniącymi funkcję Zastępcy Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie byli:

- od 6 marca 2007 r. do 5 września 2020 r. Pani Alicja Kupczyńska;
- od 22 marca 2016 r. do 28 lutego 2022 r. Pani Marta Czyżyk;
- od 1 marca 2022 r. do 17 marca 2024 r. Pani Katarzyna Rybak.

Osobami zatrudnionymi w okresie objętym kontrolą w Wieloosobowym Stanowisku Spraw Karnych Skarbowych w Urzędzie Skarbowym w Chełmie byli:

- Pan ██████████ – nadzorował zadania z zakresu spraw karnych skarbowych;
- ██████████.

Obecnie od 1 marca 2024 r. Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Chełmie jest pan Rafał Piskorski.

[dowód akta kontroli: 0601-24-████████]

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej Lublinie pismem z 4 lutego 2025 r. nr 0601-IWW.0921.25.2024.65 przekazał Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Chełmie projekt wystąpienia pokontrolnego z 30 stycznia 2025 r. nr 0601-IWW.0921.25.2024.60. Dyrektor poinformował o możliwości wniesienia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni roboczych od otrzymania projektu. W przysługującym terminie – stosownie do art. 40 ust. 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej pismem z 14 lutego 2025 r. wniósł Pan zastrzeżenia do projektu

<sup>1</sup> Pismem z 9 września 2024 r. nr 0601-IWW.0921.25.2024.13, UNP: 0601-24-108217 Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie Pan Jarosław Edeński został poinformowany o zmianie trybu kontroli z uproszczonej na tryb kontroli zwykłej i o przyczynach zmiany trybu.

wystąpienia pokontrolnego. Ponownie dokonano analizy i oceny działalności Urzędu w kontrolowanym obszarze.

W związku z uwzględnieniem w całości zastrzeżeń, o czym poinformowano Pana pismem z 18 lutego 2025 r nr 0601-IWW.0921.25.2024.68 wystąpienie pokontrolne sporządzono w oparciu o stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń oraz projekt wystąpienia pokontrolnego.

## **I. Ustalenia ogólne**

### **I.1 Skargi i wnioski.**

W okresie objętym kontrolą nie były składane skargi oraz wnioski w trybie Działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>2</sup> w obszarze będącym przedmiotem kontroli. Poza tym okresem Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie otrzymał dwa anonimowe doniesienia złożone – 13 lutego 2023 r. za pośrednictwem Krajowego Telefonu Interwencyjnego oraz 3 kwietnia 2023 r. za pośrednictwem Ministerstwa Finansów.

### **I.2. Kontrole instytucjonalne.**

W kontrolowanym okresie i zakresie nie były przeprowadzone kontrole instytucjonalne.

### **I.3. Kontrole funkcjonalne.**

Obowiązek sprawowania kontroli funkcjonalnej wynika z „Instrukcji w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Administracji Skarbowej w Lublinie, urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej” wprowadzonej zarządzeniem Nr 79/2021 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 20 sierpnia 2021 r. W latach 2018-2022 w komórce do spraw karnych skarbowych przeprowadzono 10 kontroli funkcjonalnych. 9 z nich przeprowadził Pan ██████████:

- 28 grudnia 2018 r. – kontrolą objęto 198 zawiadomień o ujawnieniu czynu zabronionego/informacje o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego, w których oskarżyciel skarbowy pani ██████████ zawnioskowała do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie o odstąpienie od wszczęcia postępowania od 1 lipca 2018 r. do 27 grudnia 2018 r.
- 24 czerwca 2019 r. - kontrolą objęto 101 zawiadomień o ujawnieniu czynu zabronionego/informacje o popełnieniu przestępstwa/wykroczenia skarbowego, w których oskarżyciel skarbowy pani ██████████ zawnioskowała do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie o odstąpienie od wszczęcia postępowania od 1 stycznia 2019 r. do 24 czerwca 2019 r.
- 31 grudnia 2019 r. - kontrolą objęto 224 zawiadomień o ujawnieniu czynu zabronionego, w których oskarżyciel skarbowy pani ██████████ zawnioskowała do Naczelnika Urzędu

---

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2226, Dz. U. z 2018 r. poz. 1958, Dz. U. z 2020 r. poz. 19, Dz. U. z 2021 r. poz. 408, Dz. U. z 2022 r. poz. 859 - publikatory obowiązujące w okresie objętym kontrolą)

Skarbowego w Chełmie o odstąpieniu od wszczęcia postępowania od 1 lipca 2019 r. do 30 grudnia 2019 r.

- 29 czerwca 2020 r. - kontrolą objęto 107 zawiadomień o ujawnieniu czynu zabronionego, w których oskarżyciel skarbowy pani [REDAKTOWANO] zawnioskowała do Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie o odstąpieniu od wszczęcia postępowania od 1 stycznia 2020 r. do 29 czerwca 2020 r.
- 31 grudnia 2020 r. - kontrolą objęto 20 postępowań mandatowych prowadzonych przez oskarżyciela skarbowego panią [REDAKTOWANO] w okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 grudnia 2020 r.
- 18 czerwca 2021 r. - kontrolą objęto 23 postępowania mandatowe prowadzone przez oskarżyciela skarbowego panią [REDAKTOWANO] w okresie od 1 stycznia 2021 r. do 18 czerwca 2021 r.
- 30 grudnia 2021 r. - kontrolą objęto 14 postępowań mandatowych prowadzonych przez oskarżyciela skarbowego panią [REDAKTOWANO] w okresie od 1 lipca 2021 r. do 30 grudnia 2021 r.
- 30 czerwca 2022 r. - kontrolą objęto 20 postępowań mandatowych prowadzonych przez oskarżyciela skarbowego panią [REDAKTOWANO] w okresie od 1 stycznia 2022 r. do 29 czerwca 2022 r.
- 28 grudnia 2022 r. - kontrolą objęto 31 postępowań mandatowych prowadzonych przez oskarżyciela skarbowego panią [REDAKTOWANO] w okresie od 1 lipca 2022 r. do 28 grudnia 2022 r.

[dowód akta kontroli: 0601-24 [REDAKTOWANO]]

Z powyższego wynika, że Pan [REDAKTOWANO] objął kontrolą funkcjonalną działania podejmowane przez oskarżyciela skarbowego Panią [REDAKTOWANO].

W wyniku przeprowadzonych kontroli funkcjonalnych nieprawidłowości i uchybień nie stwierdził.

Jedną kontrolę funkcjonalną przeprowadziła w okresie od 6 grudnia do 18 grudnia 2018 r. Pani Marta Czyżyk Drugi Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie w zakresie odstąpienia od prowadzenia postępowań karnych skarbowych z powodu przedawnienia karalności czynu oraz terminowości sporządzenia sprawozdań z zakresu działania komórki. Kontrola obejmowała okres od 1 stycznia 2018 r. do 18 grudnia 2018 r.

Z informacji o przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej przez Panią Martę Czyżyk Drugiego Zastępcę Naczelnika wynikało, że na 1.12.2018 r. pozostało do załatwienia 838 spraw. W okresie objętym kontrolą, odstąpiono od prowadzenia postępowania z powodu przedawnienia karalności czynu w 23 przypadkach.

W wyniku kontroli funkcjonalnej ustalono, że komórka SKK późno podejmuje pierwsze czynności zmierzające do ukarania sprawcy czynu.

Sformułowano zalecenia pokontrolne dla komórki SKK:

- terminowe sporządzanie sprawozdań z zakresu działania komórki SKK,
- terminowe podejmowanie czynności w stosunku do sprawców czynów zabronionych w celu zapobiegania przedawnienia karalności czynu,
- bieżące informowanie bezpośredniego przełożonego o przypadkach sporządzania wniosku o ukaranie przez inne komórki Urzędu po terminie wynikającym z wewnętrznych procedur.

Pan [REDACTED] oskarżyciel skarbowy złożył 31 stycznia 2019 r., drogą e-mail, informację o podjętych działaniach w związku z zaleceniami po przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej. Z informacji zawartej w piśmie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie<sup>3</sup> wynika, że Zastępca Naczelnika Pani Marty Czyżyk, nie sprawdzała, czy zalecenia pokontrolne faktycznie były realizowane. Naczelnik wskazał również, że nie posiada informacji ustnych bądź pisemnych, które wskazywałyby, że kontrolę realizacji zaleceń przeprowadził ówczesny Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chełmie Pan Mariusz Twardziszewski, nadzorujący Wieloosobowe Stanowisko Spraw Karnych Skarbowych.

[dowód akta kontroli: 0601-24 [REDACTED]]

## **II. Organizacja pracy komórki do spraw karnych skarbowych**

W okresie objętym kontrolą Urząd Skarbowy w Chełmie działał w oparciu o zarządzenia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Chełmie :

- zarządzenie nr 6/2017 z dnia 7 marca 2017 r.;
- zarządzenie nr 64/2019 z dnia 21 października 2019 r.;
- zarządzenie nr 81/2020 z dnia 22 września 2020 r.;
- zarządzenie nr 21/2022 z dnia 17 lutego 2022 r.;
- zarządzenie nr 96/2022 z dnia 21 grudnia 2022 r.

W kontrolowanym okresie obowiązywały Procedury prowadzenia spraw karnych skarbowych oraz karnych o przestępstwa określone w ustawie o rachunkowości 0604-SWS.0111.23.2017.PROC z 1 sierpnia 2017 roku oraz 0604-SWW.0111.2.2022.PROC z 1 marca 2022 roku. Procedury te nie regulowały kwestii obiegu zawiadomień o ujawnieniu czynów zabronionych. Komórka organizacyjna do spraw karnych skarbowych, według wyżej wymienionych procedur zobowiązana była do rejestrowania otrzymanych wniosków w odpowiednim systemie dedykowanym sprawom karnym skarbowym.

[dowód kontroli: 0601-24 [REDACTED]]

W okresie objętym kontrolą zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego kierowane do komórki spraw karnych skarbowych rejestrowane były uprzednio przez komórki merytoryczne w programie Ewidencja. W latach 2018 – 2021 zawiadomienia składane były bezpośrednio w komórce do spraw karnych skarbowych, za pokwitowaniem pracownika tej komórki. Od początku 2022 roku zawiadomienia składane były w sekretariacie Urzędu i tam za pokwitowaniem przyjmowane. Po przyjęciu, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chełmie lub jego Zastępca, kierował je do komórki spraw karnych skarbowych.

W związku z centralizacją komórek karnych skarbowych, Pan [REDACTED] – kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Spraw Karnych Skarbowych przekazał 30 grudnia 2022 roku 75 akt spraw niezafatwionych – materiałów ujawnionych czynów RMW niepodlegających przekazaniu wyznaczonemu naczelnikowi urzędu skarbowego. W wyniku analizy tych spraw, 6 zafatwiono wskutek nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego, 2 przekazano Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie (brak podstawy prawnej do zafatwienia w postępowaniu mandatowym

<sup>3</sup> Pismo z 7.11.2024 r. nr 0604-SNU [REDACTED], UNP: 0604-24 [REDACTED]

w związku z nieuregulowaniem uszczuplonej należności publicznoprawnej) a w przypadku 67 odstąpiono od prowadzenia dalszych czynności (w związku z przedawnieniem lub odstąpieniem od ukarania ze względu na złożenie prawnie skutecznej korekty albo znikomą społeczną szkodliwość czynu). W protokole zdawczo-odbiorczym z 30 grudnia 2022 roku ujęto omyłkowo sprawę [REDAKTOWANA] [REDAKTOWANA] dotyczącą przestępstwa skarbowego, której akta, według wyjaśnień Pani [REDAKTOWANA] – odpowiedzialnej za przejęcie akt, zwrócono Panu [REDAKTOWANA]. Akta spraw podlegających załatwieniu przez wyznaczonego naczelnika urzędu skarbowego przekazano Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie 10 stycznia 2023 roku. W związku z centralizacją komórek karnych skarbowych, nie była prowadzona analiza spraw karnych skarbowych zakończonych.

[dowód akta kontroli: 0604-SNU [REDAKTOWANA], 0601-24 [REDAKTOWANA]

### **III. Ustalenia stanu faktycznego**

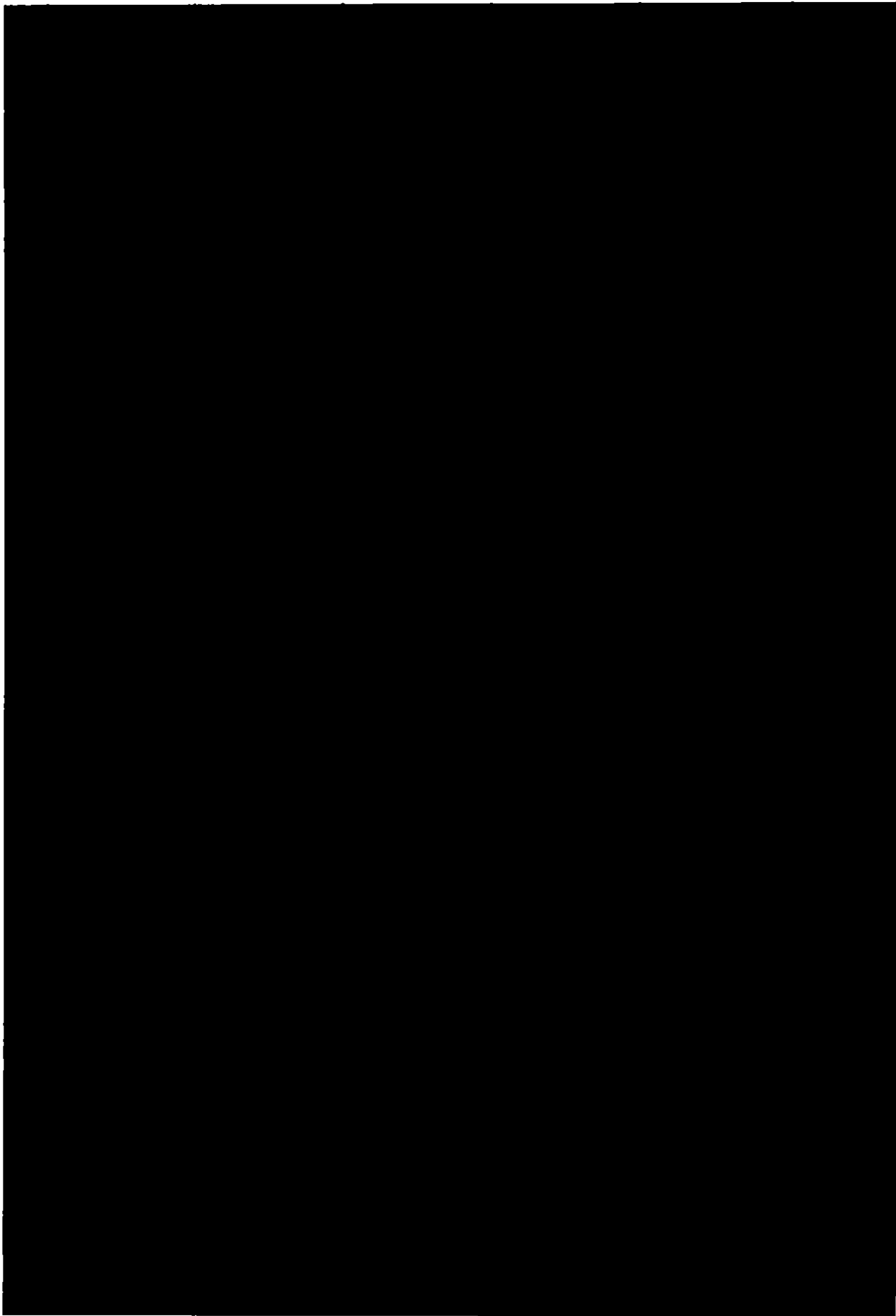
W toku kontroli poddano analizie łącznie 1936 zawiadomień, które w systemie ESKS zostały zakończone wpisem o sporządzeniu notatki o odstąpieniu od prowadzenia postępowania w latach 2018 – 2019:

- w 2018 roku – 502 zawiadomień
- w 2019 roku – 631 zawiadomień
- w 2020 roku – 281 zawiadomień
- w 2021 roku – 304 zawiadomień
- w 2022 roku – 218 zawiadomień

Integralną częścią wystąpienia pokontrolnego stanowią załączniki nr 1, 2, 3 zawierające szczegółowy opis kontrolowanych spraw.

- 1. Doprowadzenie do przedawnienia karalności czynu z uwagi na niewykonanie jakichkolwiek czynności przez prowadzących postępowania karne skarbowe stwierdzono w sprawach:**





[REDACTED]

Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 1 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska, Marta Czyżyk, Katarzyna Rybak, Mariusz Twardziszewski.

2. Sporządzenie notatki o odstąpieniu z uwagi na przedawnienie karalności czynu przy jednoczesnym niewykonywaniu żadnych czynności – nieprawidłowa kwalifikacja czynu stwierdzono w sprawach:

[REDACTED]

Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 1 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska.

3. Doprowadzenie do przedawnienia karalności czynu z uwagi na niewykonanie jakichkolwiek czynności przez prowadzących postępowania karne skarbowe oraz niedokonanie analizy otrzymanego materiału pod kątem czynu uszczupleniowego stwierdzono w sprawach:

[REDACTED]

Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 1 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska, Katarzyna Rybak.

4. Doprowadzenie do przedawnienia karalności czynu z uwagi na zbyt późne podjęcie czynności zmierzających do zakończenia postępowania stwierdzono w następujących sprawach:



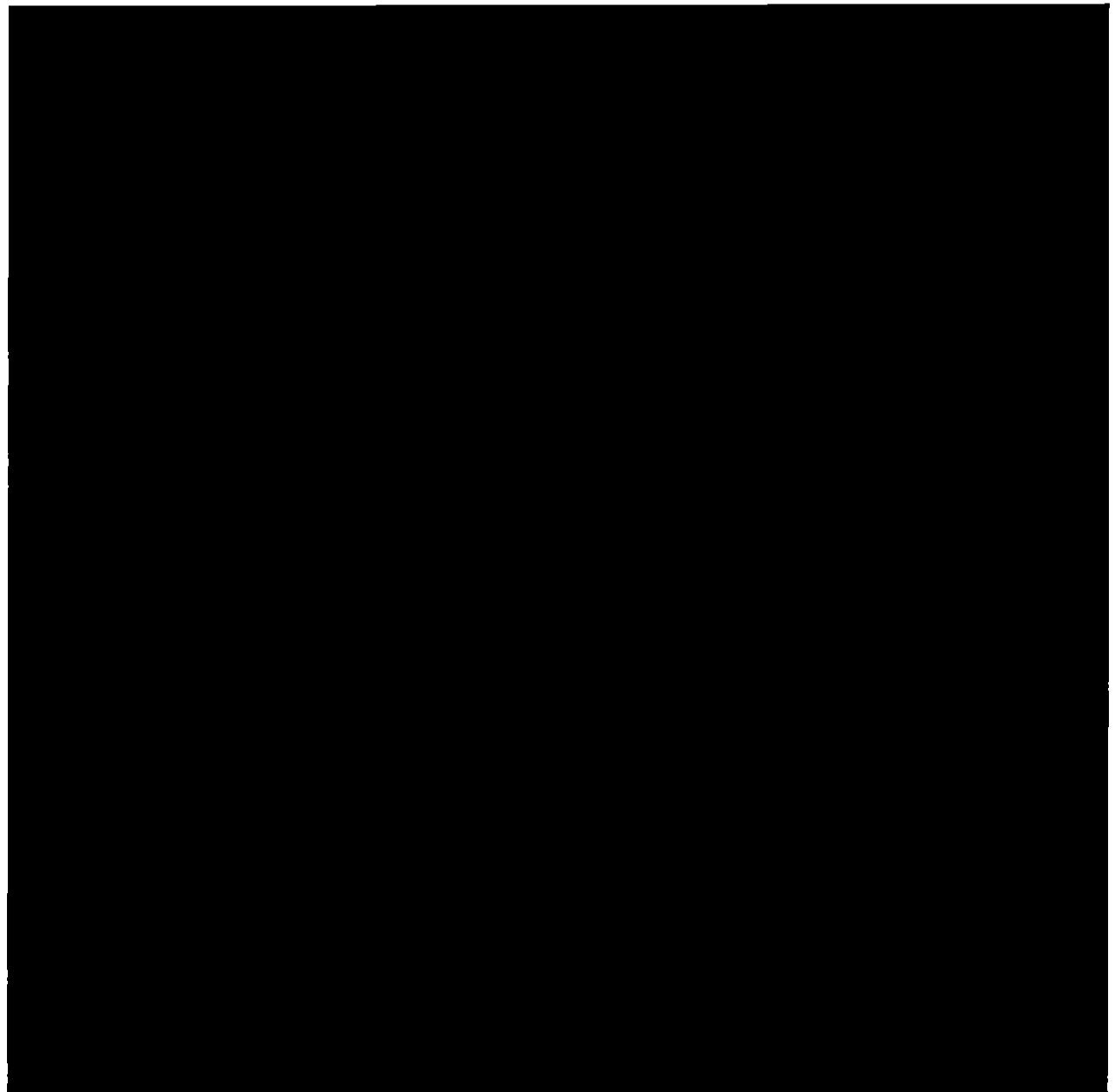
[REDACTED]

Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 1 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska, Marta Czyżyk, Katarzyna Rybak.

5. Doprowadzenie do przedawnienia karalności czynu z uwagi na podjęcie niewystarczających czynności zmierzających do zakończenia postępowania stwierdzono w następujących sprawach:



Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 2 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska, Marta Czyżyk, Katarzyna Rybak, Mariusz Twardziszewski.

6. Sporządzenie notatki o odstąpieniu wobec znikomej społecznej szkodliwości czynu w dniu przedawnienia karalności czynu, stwierdzono w następujących sprawach:

[REDACTED]

Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 2 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska, Mariusz Twardziszewski.

7. Sporządzenie notatki o odstąpieniu po dacie przedawnienia karalności czynu z uwagi na wystąpienie innej przesłanki przy jednoczesnym niedokonywaniu żadnych czynności przez prowadzących postępowanie stwierdzono w następujących sprawach:

[REDACTED]

Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 2 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska, Mariusz Twardziszewski, Katarzyna Rybak.

8. Sporządzenie notatki o odstąpieniu po dacie przedawnienia karalności czynu z uwagi na wystąpienie innej przesłanki przy dokonywaniu niewystarczających czynności przez prowadzących postępowanie stwierdzono w następujących sprawach:

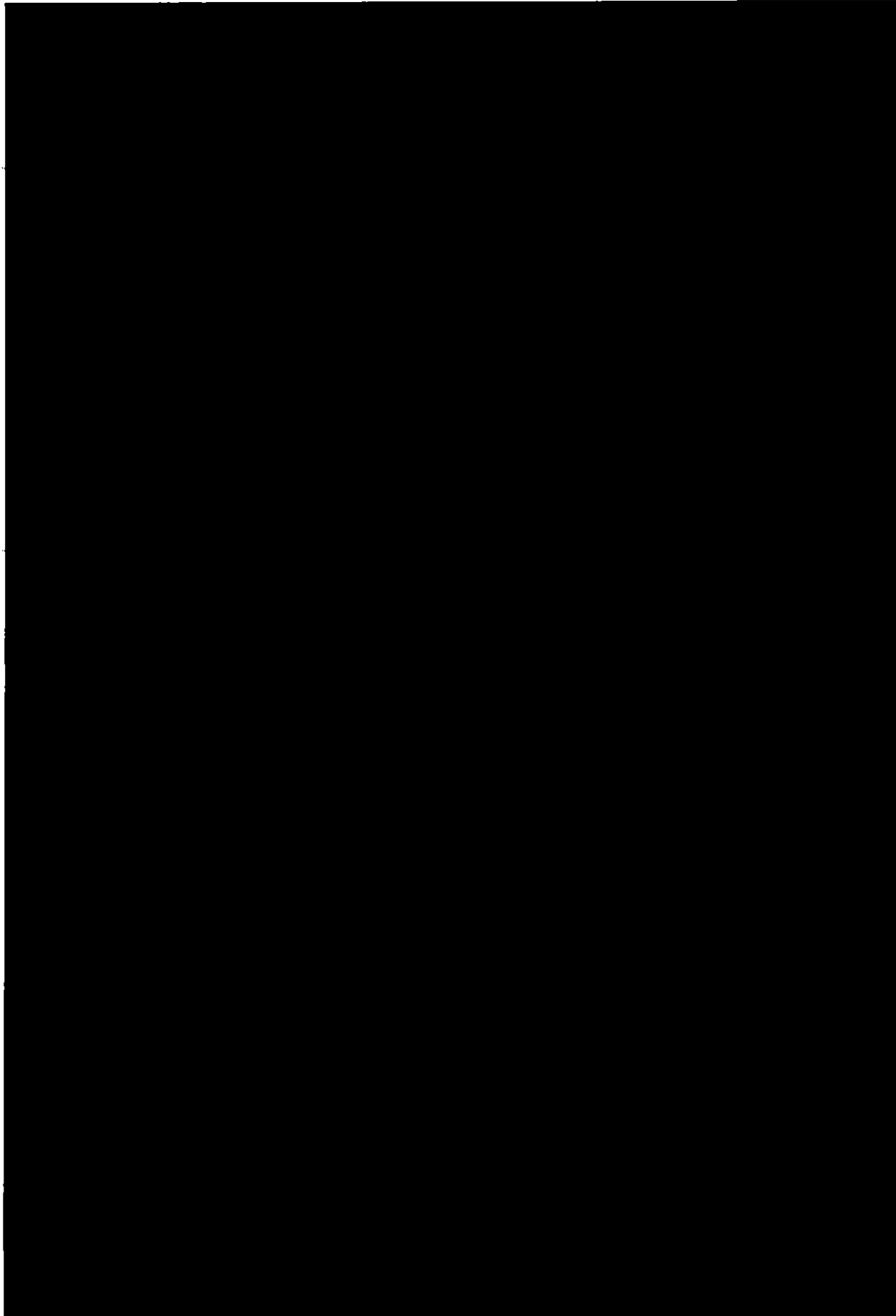
[REDACTED]

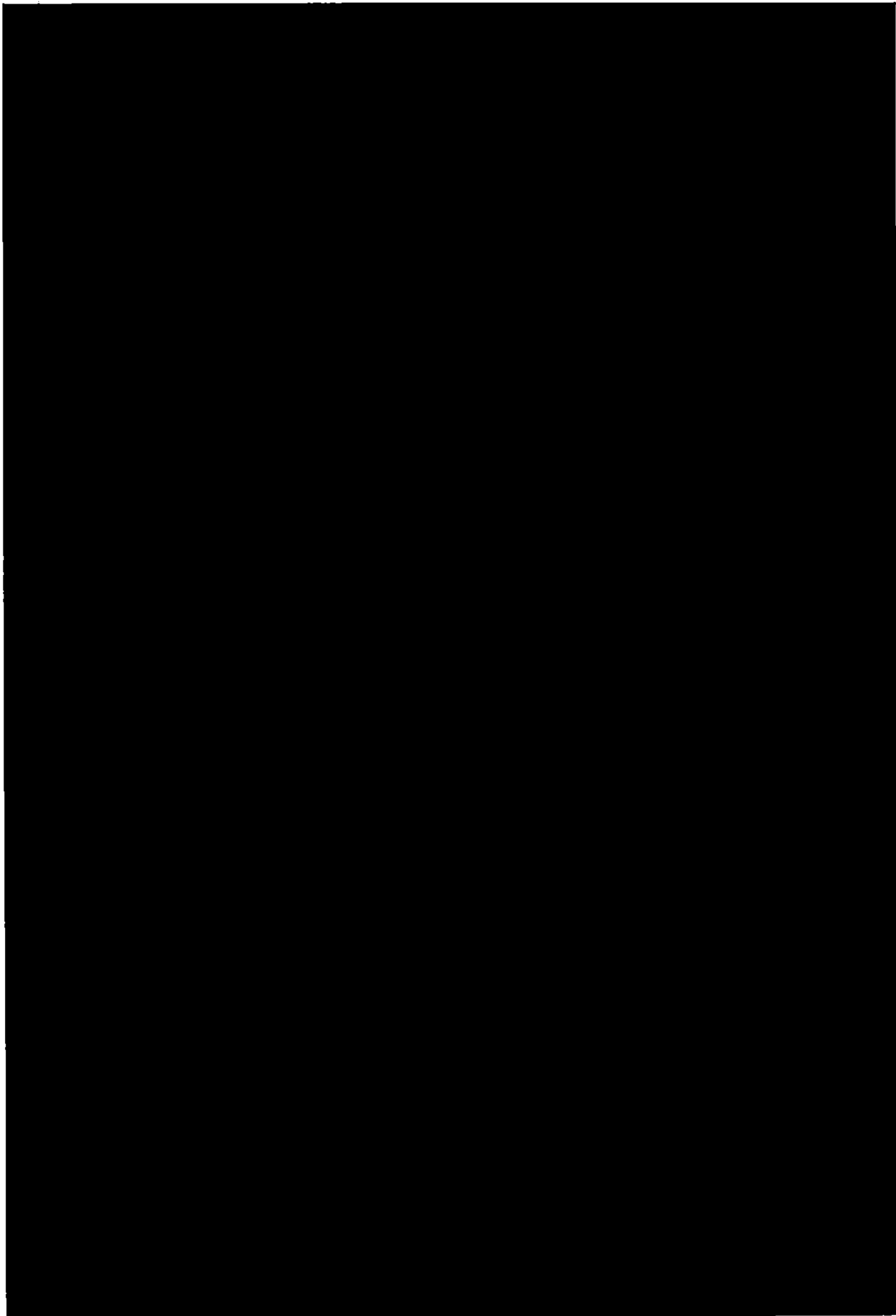
Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 2 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska, Katarzyna Rybak.

9. Opieszałość w podejmowaniu decyzji merytorycznej kończącej postępowanie stwierdzono w następujących sprawach:





[REDACTED]

Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 2 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska, Katarzyna Rybak, Marta Czyżyk, Mariusz Twardziszewski.

**10. Opieszałość w podejmowaniu decyzji merytorycznej – brak pełnej analizy pod kątem innych czynów występujących w sprawie:**

[REDACTED] – szczegółowy opis wskazanej sprawy zawiera załącznik nr 3 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska.

**11. Opieszałość w podejmowaniu decyzji merytorycznej – nieprawidłowa przesłanka odstąpienia, stwierdzono w następujących sprawach:**

[REDACTED]

Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 3 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska.

**12. Opieszałość w podejmowaniu czynności procesowych stwierdzono w następujących sprawach:**

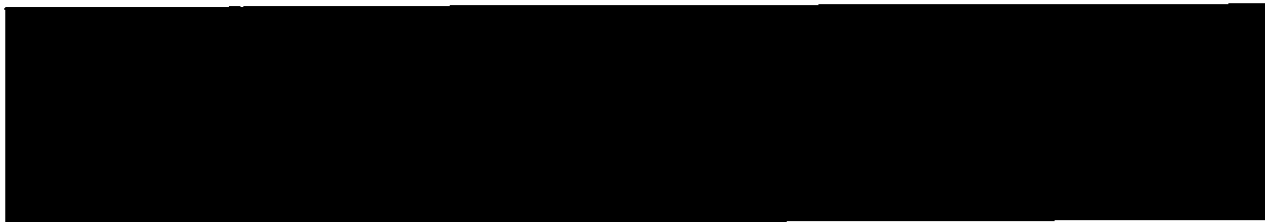
[REDACTED]

Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 3 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska, Mariusz Twardziszewski, Marta Czyżyk.

**13. Podejmowanie decyzji o odstąpieniu w sytuacji braku uregulowania należności publicznoprawnej przy czynach uszczupleniowych, stwierdzono w następujących sprawach:**



Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 3 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska, Katarzyna Rybak.

**14. Brak w materiałach dowodów potwierdzających argumentację przytoczoną w notatce o odstąpieniu na okoliczność zaistnienia przesłanek z art. 17 § 1 kpk stwierdzono w sprawach:**



Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 3 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia [REDACTED].

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska, Marta Czyżyk.

**15. Nieprawidłowe informacje zawarte w notatce o odstąpieniu stwierdzono w sprawach:**



Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 3 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska, Katarzyna Rybak.

**16. Niepełną analizę otrzymanych zawiadomień stwierdzono w sprawach:**



Szczegółowy opis wyżej wskazanych spraw zawiera załącznik nr 3 do wystąpienia pokontrolnego.

Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia: [REDACTED]

Osoby sprawujące nadzór: Alicja Kupczyńska, Katarzyna Rybak.

Brak decyzji kończącej postępowanie pomimo wprowadzenia do systemu ESKS informacji o załatwieniu sprawy (sprawy, w których nie dokonano żadnych czynności lub wystosowano

tylko jedno wezwanie, nie podjęto decyzji merytorycznej kończącej postępowanie), natomiast w systemie ESKS sprawy oznaczono niezgodnie ze stanem rzeczywistym jako zakończone – wpisów dokonano 29 i 30 grudnia 2022 r., które w większości zakończyły się przedawnieniem karalności.

Ustalenia dokonane w niżej wymienionych sprawach wskazują na nierzetelne wpisy w systemie ESKS oraz beczynność.

#### Sprawy zadekretowane w systemie ESKS na Pana ██████████

1. ██████████ - Wniosek otrzymano 17 czerwca 2022 r., art. 77 § 3 kks – niewpłacanie w terminie zaliczek zadeklarowanych w deklaracji PIT-4 za 2021 r. w wysokości 8.209,00 zł. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2023 r. (na dzień zamykania sprawy w systemie przedawnienie karalności nie nastąpiło). W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 30 grudnia 2022 r., nie dokonano żadnego wpisu co do sposobu zakończenia sprawy. Nie przekazano materiałów Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Chełmie do dalszego prowadzenia po 1 stycznia 2023 r. Nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
2. ██████████ - Wniosek otrzymano 13 maja 2022 r., art. 56 § 3 kks - podanie nieprawdy w JPK\_V7M za 12/2021 r. – narażenie na uszczuplenie w wysokości 1.790,00 zł (podatek wynikający z deklaracji nie został uregulowany w całości – 5.679,00 zł), wysłano wezwanie do zapłaty 31 października 2022 r. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2023 r. (na dzień zamykania sprawy w systemie przedawnienie karalności nie nastąpiło). W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 30 grudnia 2022 r., nie dokonano żadnego wpisu co do sposobu zakończenia sprawy. Nie przekazano materiałów Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Chełmie do dalszego prowadzenia po 1 stycznia 2023 r. Nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
3. ██████████ - Wniosek otrzymano 25 czerwca 2021 r., sprawę zakwalifikowano z art. 56 § 3 kks – podanie nieprawdy w JPK\_V7M za 3/2021 (podatnik złożył korektę) – narażenie na uszczuplenie w wysokości 1,00 zł, podatek wynikający z korekty deklaracji nie został uregulowany w całości – 17.620,00 zł. Nie dokonano analizy pod kątem popełnienia czynu z art. 57 § 1 kks. W sprawie nie dokonano żadnych czynności. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2022 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
4. ██████████ - Wniosek otrzymano 20 sierpnia 2020 r., art. 56 § 4 kks - JPK\_VAT za 5-6/2020 złożono na wezwanie urzędu (17 lipca 2020 r. oraz 30 lipca 2020 r.). W sprawie nie dokonano żadnych czynności. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 lipca 2021 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
5. ██████████ - Wniosek otrzymano 20 sierpnia 2020 r., sprawę zakwalifikowano z art. 56 § 4 kks – podatnik złożył deklaracje VAT-7 za 4-5/2020 na wezwanie urzędu 14 lipca 2020 r. (podatek do wpłaty w wysokości 4.882,00 zł - należało przeanalizować czyn pod kątem

- art. 54 § 3 kks z uwagi na brak wpłaty podatku) oraz za 6/2020 (deklaracja złożona 30 lipca 2020 r.). W sprawie nie dokonano żadnych czynności. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 czerwca 2021 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKTOWANE]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
6. [REDAKTOWANE] - Wniosek otrzymano 13 sierpnia 2019 r. – sprawę zakwalifikowano jako **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 56 § 2 kks - podanie nieprawdy w deklaracji VAT-7 za III kw. 2019 r. – zawyżenie kwoty do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy o 97.449,00 zł, na wniosku istnieje adnotacja o złożeniu korekty przez podatnika. W sprawie nie zbadano przesłanek wynikających z art. 16a kks. dotyczących wyłączenia od odpowiedzialności (art. 17 § 1 pkt 4 kpk). W sprawie nie dokonano żadnych czynności. Przedawnienie karalności nie nastąpiło. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKTOWANE]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu. Nie przekazano materiałów po 1 stycznia 2023 r. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Chełmie celem podjęcia merytorycznej decyzji kończącej sprawę bądź Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie celem dalszego prowadzenia.
7. [REDAKTOWANE] - Wniosek otrzymano 7 lipca 2020 r., **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 80a § 1 kks - podanie nieprawdy w informacji podsumowującej VAT-UE za 5/2020 – podatnik złożył korektę. W sprawie nie dokonano żadnych czynności. Przedawnienie karalności nie nastąpiło. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 30 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 30 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKTOWANE]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu. Nie przekazano materiałów po 1 stycznia 2023 r. Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Chełmie celem podjęcia merytorycznej decyzji kończącej sprawę bądź Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie celem dalszego prowadzenia.
8. [REDAKTOWANE] - Wniosek otrzymano 27 maja 2020 r., art. 56 § 3 kks - podanie nieprawdy w VAT-7 za 6/2018 r. (złożono korektę) – uszczuplenie w wysokości 1.187,00 zł. Przedawnienie nastąpiło z dniem 31 grudnia 2019 r. (przed datą wpływu wniosku do komórki SKK). W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKTOWANE]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu. Stwierdzono beczynność w komórce SKK.
9. [REDAKTOWANE] - Wniosek otrzymano 28 listopada 2019 r., art. 61 § 2 kks – nierzetelne prowadzenie ewidencji VAT za 12/2018. W sprawie nie dokonano żadnych czynności. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKTOWANE]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.



10. ██████████ – Wniosek otrzymano 1 października 2019 r., w systemie ESKS zakwalifikowano sprawę z art. 77 § 3 kks - z uwagi na wysokość niewpłaconych w terminie zaliczek od wynagrodzeń za okres 1-6/2019 r. – **11.640,00 zł**.  
Stwierdzono błędną kwalifikację czynu, czyn należało zakwalifikować jako **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 77 § 2 kks (w 2019 r. minimalne wynagrodzenie wynosiło 2.250,00 zł). W sprawie nie dokonano żadnej czynności. **Przedawnienie karalności nie nastąpiło**. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę **18 października 2019 r.** W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 30 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
11. ██████████ - Wniosek otrzymano 23 maja 2019 r., art. 56 § 3 kks - podanie nieprawdy w VAT-7 za 11/2018 r. (złożono korektę) – uszczuplenie w wysokości **2.669,00 zł** (pełna kwota podatku wynikająca z korekty deklaracji – **13,950,00 zł**), na dzień sporządzenia wniosku brak wpłaty podatku wynikającego z korekty deklaracji, brak informacji o uregulowaniu należności. W sprawie nie dokonano żadnych czynności. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
12. ██████████ - Wniosek otrzymano 14 stycznia 2019 r., art. 80a § 2 kks - VAT-27 za 11/2018 złożony 3 stycznia 2019 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 27 grudnia 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
13. ██████████ - Wniosek otrzymano 31 grudnia 2018 r., - art. 76 § 3 kks i inne – podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym w deklaracjach VAT-7 za 2-3/2018 r. - narażenie na uszczuplenie w wysokości **4.877,00 zł**. Nie dokonano żadnych czynności, nie pozyskano materiału dowodowego – nie połączono sprawy z ██████████ oraz ██████████ – (**PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 76 § 2 kks i inne w czynie ciągłym). Po połączeniu wniosków, przedawnienia karalności czynu nastąpiłoby 31 grudnia 2023 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
14. ██████████ - Wniosek otrzymano 28 grudnia 2018 r., **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 76 § 2 kks w zb. z art. 56 § 2 kks w zb. z art. 61 par. 1 kks (nie można podać dokładnej kwalifikacji prawnej z uwagi na brak deklaracji oraz brak protokołu kontroli) - podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym w deklaracjach VAT-7 za okres: 9/2017-1/2018 - narażenie na uszczuplenie w wysokości **46.117,00 zł**. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie pozyskano materiału dowodowego, w tym protokołu kontroli, nie wszczęto postępowania przygotowawczego. Nie połączono wniosków z ██████████ oraz ██████████ – (**PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 76 § 2 kks i inne w czynie ciągłym),

Po połączeniu wniosków przedawnienie karalności czynu nastąpiłoby 31 grudnia 2023 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

15. ██████████ - Wniosek otrzymano 28 grudnia 2018 r., **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 76 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks - podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym w deklaracjach VAT-7 za okres: 6-8/2017 - narażenie na nienależny zwrot w wysokości **48.911,00 zł.** W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie pozyskano materiału dowodowego, w tym protokołu kontroli, nie wszczęto postępowania przygotowawczego. Nie połączono wniosków z ██████████ oraz ██████████ – (**PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 76 § 2 kks i inne w czynie ciągłym). Po połączeniu wniosków przedawnienie karalności czynu nastąpiłoby 31 grudnia 2023 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
16. ██████████ - Wniosek otrzymano 14 grudnia 2018 r., art. 56 § 4 kks – deklaracja VAT-7 za 9/2018 złożona na wezwanie urzędu 15 listopada 2018 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 października 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
17. ██████████ - Wniosek otrzymano 10 grudnia 2018 r., art. 80 § 4 kks w zw. z art. 80 § 1 kks – JPK\_VAT za 10/2018 złożony na wezwanie urzędu 29 listopada 2018 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 26 listopada 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
18. ██████████ - Wniosek otrzymano 10 grudnia 2018 r., art. 56 § 4 kks – deklaracja VAT-7 za 10/2018 złożona na wezwanie urzędu 29 listopada 2018 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 26 listopada 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
19. ██████████ - Wniosek otrzymano 3 grudnia 2018 r., art. 80 § 4 kks w zw. z art. 80 § 1 kks - JPK\_VAT za 9/2018 złożony na wezwanie urzędu 19 listopada 2018 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 października 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem

- 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKTOWANE]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
20. [REDAKTOWANE] - Wniosek otrzymano 22 listopada 2018 r., art. 80 § 4 kks w zw. z art. 80 § 1 kks - JPK\_VAT za 9/2018 złożony na wezwanie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie z 13 listopada 2018 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło 25 października 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKTOWANE]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
21. [REDAKTOWANE] - Wniosek otrzymano 22 listopada 2018 r., art. 56 § 4 kks – deklaracja VAT-7 za 9/2018 złożona na wezwanie Naczelnika Skarbowego w Chełmie z 13 listopada 2018 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 października 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKTOWANE]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
22. [REDAKTOWANE] - Wniosek otrzymano 7 listopada 2018 r., art. 56 § 4 kks w z. z art. 6 § 2 kks – deklaracje VAT-7 za 7-8/2018 (w ESKS wskazano jedynie 7/2018) złożone na wezwanie Naczelnika Skarbowego w Chełmie z 10 października 2018 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło 25 września 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKTOWANE]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
23. [REDAKTOWANE] - Wniosek otrzymano 17 października 2018 r., art. 60 § 1 kks - nieprowadzenie księgi w postaci kasy rejestrującej w okresie od 1 listopada 2017 r. do co najmniej daty sporządzenia wniosku. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie wszczęto postępowania przygotowawczego. Z uwagi na brak daty końcowej popełnienia czynu nie można określić daty przedawnienia karalności. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Akt oskarżenia – wniosek o wydanie wyroku skazującego w trybie art. 156 § 1 Kks (w opisie wskazano, że 29 grudnia 2022 r. sporządzono notatkę urzędową/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania przygotowawczego) z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKTOWANE]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
24. [REDAKTOWANE] - Wniosek otrzymano 10 lipca 2018 r., art. 80 § 4 kks w zw. z § 1 w zw. z art. 6 § 2 kks - niezłożenie JPK\_VAT za 2-3/2018 r., wysłano jedno wezwanie 8 marca 2019 r. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 kwietnia 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKTOWANE]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
25. [REDAKTOWANE] - Wniosek otrzymano 5 lipca 2018 r., **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 56 § 2 w zw. z art. 6 § 2 i art. 9 § 3 kks - podanie nieprawdy w deklaracjach VAT-7 za 6-8/2017 -

narażenie na uszczuplenie w podatku VAT w wysokości 51.866,00 zł, podatnik złożył korekty, nie uregulował należności publicznoprawnych. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie wszczęto postępowania przygotowawczego. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2022 r. (na dzień zamykania sprawy w systemie, z uwagi na przepisy Covidowe przedawnienie karalności nie nastąpiło). W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKCYJNA]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu. Nie przekazano sprawy Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie.

26. [REDAKCYJNA] - Wniosek otrzymano 20 czerwca 2018 r. – **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 56 § 2 kks – podanie nieprawdy w deklaracji VAT-7K za I kwartał 2017 r. - narażenie na uszczuplenie w podatku w wysokości 134.880,00 zł, podatek nie został uregulowany (na wniosku widnieje odrębna adnotacja z 19 września 2018 r. o upadłości podatnika). W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2022 r. (na dzień zamykania sprawy w systemie, z uwagi na przepisy Covidowe przedawnienie karalności nie nastąpiło). W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKCYJNA]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu. Nie przekazano sprawy Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie.

27. [REDAKCYJNA] - Wniosek otrzymano 25 czerwca 2018 r. – **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 56 § 2 w zb. z art. 61 § 1 kks (w systemie ESKS wskazano jedynie art. 61 § 1 kks) – podanie nieprawdy w deklaracji VAT-7K za III kw. 2017 r - narażenie na uszczuplenie w podatku w wysokości 50.743,00 zł, do wniosku nie dołączono żadnych materiałów z kontroli podatkowej, nie dokonano żadnych czynności w sprawie, nie zgromadzono materiału dowodowego. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2022 r. (na dzień zamykania sprawy w systemie, z uwagi na przepisy Covidowe przedawnienie karalności nie nastąpiło). W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKCYJNA]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu. Nie przekazano sprawy Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie.

28. [REDAKCYJNA] - Wniosek otrzymano 22 czerwca 2018 r. - art. 80 § 4 w zw. z § 1 kks - niezłożenie JPK\_VAT za 2/2018 r., wysłano jedno wezwanie 10 lutego 2019 r. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 26 marca 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKCYJNA]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

29. [REDAKCYJNA] - Wniosek otrzymano 21 czerwca 2018 r. - **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 56 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks (w systemie ESKS wskazano jedynie art. 56 § 2 kks) – podanie nieprawdy w deklaracji VAT-7 za 9/2015 - narażenie na uszczuplenie w podatku VAT w wysokości 11.693,00 zł (decyzja podatkowa wydana 27 sierpnia 2018 r.). W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie wszczęto postępowania przygotowawczego. Przedawnienie

- karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2020 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKCYJNA]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
30. [REDAKCYJNA] - Wniosek otrzymano 14 czerwca 2018 r., **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 61 par. 1 kks. - nierzetelne prowadzenie rejestrów VAT za okres: 04-12/2013. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie wszczęto postępowania przygotowawczego. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2018 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKCYJNA]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
31. [REDAKCYJNA] - Wniosek otrzymano 6 czerwca 2018 r., art. 56 § 4 kks - deklaracja VAT-7K za I kwartał 2018 złożona na wezwanie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie z 10 maja 2018 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 kwietnia 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKCYJNA]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
32. [REDAKCYJNA] - Wniosek otrzymano 30 maja 2018 r. – **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 80a § 1 kks – podanie nieprawdy w informacji podsumowującej VAT-UE za 2/2018, podatnik złożył korektę informacji. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie wszczęto postępowania przygotowawczego. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 maja 2023 r. (na dzień zamykania sprawy w systemie przedawnienie karalności nie nastąpiło). W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKCYJNA]). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu. Nie przekazano sprawy Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie.
33. [REDAKCYJNA] - Wniosek otrzymano 24 maja 2018 r., w systemie ESKS zakwalifikowano sprawę jako **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 61 § 1 kks - nierzetelne prowadzenie rejestrów VAT za okres: 6-8/2016, do materiałów [REDAKCYJNA] (dotyczących kolejnych okresów wobec tego samego podatnika) dołączono zawiadomienie skierowane do Prokuratury co do art. 62 § 2 kks - brak informacji, o jakie czyny prokuratura faktycznie wszczęła śledztwo i w jakim zakresie. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie wszczęto postępowania przygotowawczego. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 sierpnia 2021 r. (na dzień zamykania sprawy w systemie, z uwagi na przepisy Covidowe przedawnienie karalności nie nastąpiło). Należy zauważyć, że na podatnika zostało złożonych kilka wniosków – należało zatem dokonać ich połączenia (wnioski dotyczyły nierzetelnych rejestrów VAT oraz deklaracji VAT-7 za okresy: 6-8/2016 - [REDAKCYJNA], 09-10/2016 - [REDAKCYJNA] 12/2016 - [REDAKCYJNA]). W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca [REDAKCYJNA]). W rzeczywistości nie

sporządzono notatki o odstąpieniu. Nie przekazano sprawy Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie.

34. ██████████ - Wniosek otrzymano 24 maja 2018 r., **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 76 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks (w systemie ESKS zakwalifikowano sprawę jedynie jako czyn z art. 61 § 1 kks) – podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym w deklaracjach VAT-7 za okres: 9-10/2016 przy nierzetelnym prowadzeniu rejestrów VAT – narażenie na nienależny zwrot podatku w wysokości **205.289,00 zł** (wydano decyzję podatkową 27 września 2018 r.). Do materiałów dołączono zawiadomienie skierowane do Prokuratury co do art. 62 § 2 kks - brak informacji, o jakie czyny prokuratura faktycznie wszczęła śledztwo i w jakim zakresie. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2021 r. (na dzień zamykania sprawy w systemie, z uwagi na przepisy Covidowe przedawnienie karalności nie nastąpiło). W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpieniu od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu. Nie przekazano sprawy Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie.
35. ██████████ - Wniosek otrzymano 21 maja 2018, art. 80a § 2 kks – informacja podsumowująca VAT-UE za 2/2018 złożona na wezwanie urzędu 16 maja 2018 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 26 marca 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpieniu od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
36. ██████████ - Wniosek otrzymano według daty wpływu 11 kwietnia 2018 r. (data sporządzenia zawiadomienia: 28 czerwca 2017 r.) – **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 54 § 2 kks - uchylanie się od opodatkowania poprzez niezłożenie CIT-8 za 2014 r.-narażenie na uszczuplenie w wysokości **160.922,00 zł** (wydano decyzję podatkową 9 kwietnia 2018 r.). W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2020 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpieniu od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
37. ██████████ - Wniosek otrzymano 4 kwietnia 2018 r., art. 80a § 1 kks – podanie nieprawdy w informacji podsumowującej VAT-UE za 5/2017 (podatnik złożył korektę). W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie wszczęto postępowania przygotowawczego. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 czerwca 2022 r. (na dzień zamykania sprawy w systemie, z uwagi na przepisy Covidowe przedawnienie karalności nie nastąpiło). W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpieniu od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu. Nie przekazano sprawy Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie.

38. ██████████ - Wniosek otrzymano 1 marca 2018 r., w systemie ESKS sprawę zakwalifikowano jako **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 61 § 1 kks - nierzetelne prowadzenie rejestrów VAT za okres: 11-12/2016, w zawiadomieniu wskazano uszczuplenie w wysokości **18.643,00 zł**, brak informacji co do złożonych deklaracji VAT-7 oraz ewentualnych korekt, brak analizy materiału pod kątem popełnienia czynu z art. 56 § 2 kks. Do sprawy nie dołączono materiału dowodowego, w szczególności protokołu kontroli, nie dokonano żadnych czynności w sprawie, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2021 r. (na dzień zamykania sprawy w systemie, z uwagi na przepisy Covidowe przedawnienie karalności nie nastąpiło). W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu. Nie przekazano sprawy Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie.
39. ██████████ - Wniosek otrzymano 22 lutego 2018 r., **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 80a § 1 kks – podanie nieprawdy w informacji podsumowującej VAT-UE za 3/2017 (podatnik złożył korektę). W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie wszczęto postępowania przygotowawczego, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 kwietnia 2022 r. (na dzień zamykania sprawy w systemie, z uwagi na przepisy Covidowe przedawnienie karalności nie nastąpiło). W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu. Nie przekazano sprawy Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie.
40. ██████████ - Wniosek otrzymano 18 stycznia 2018 r., art. 80a § 2 kks – informacja podsumowująca VAT-UE za 8/2017 złożona na wezwanie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie 11 grudnia 2017 r., wysłano jedno wezwanie 13 września 2018 r. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 września 2018 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

#### **Sprawy zadekretowane w systemie ESKS na Pana ██████████:**

1. ██████████ - Wniosek otrzymano 31 grudnia 2018 r. – **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 56 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks – podanie nieprawdy w deklaracji VAT-7 za 12/2013 r. - narażenie na uszczuplenie w wysokości **72.411,00 zł**. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie pozyskano materiału dowodowego, nie wszczęto postępowania przygotowawczego. Sprawę należało połączyć z wnioskiem ██████████ (popełniono jeden czyn z uwagi na tożsamość czynu i podmiotu, w imieniu którego składano deklarację – ██████████). Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

2. ██████████ - Wniosek otrzymano 31 grudnia 2018 r. – **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 56 § 2 kks w zb. z art. 61 § 1 kks - podanie nieprawdy w deklaracji VAT-7 za 12/2013 r. - narażenie na uszczuplenie w wysokości 72.411,00 zł. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie pozyskano materiału dowodowego, nie wszczęto postępowania przygotowawczego. Sprawę należało połączyć z wnioskiem ██████████ (popołniono jeden czyn z uwagi na tożsamość czynu i podmiotu, w imieniu którego składano deklarację – ██████████). Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
3. ██████████ - Wniosek otrzymano 13 grudnia 2018 r. – sprawę zakwalifikowano w systemie ESKS jako **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 56 § 2 kks - dotyczące niedokonania korekty podatku naliczonego w miesiącach 9/2017-1/2018 w łącznej wysokości 24.652,21 zł. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie pozyskano z komórki kontroli podatkowej żadnych materiałów (w szczególności protokołu kontroli). Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2023 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
4. ██████████ - Wniosek otrzymano 24 października 2018 r., art. 56 § 3 kks w zw. z art. 6 § 2 kks – podanie nieprawdy w deklaracjach VAT za okres: 1-5/2018 - narażenie na uszczuplenie w podatku VAT w wysokości 4.338,00 zł (korekty złożone na wezwanie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie, brak wpłat). W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie wszczęto postępowania przygotowawczego. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
5. ██████████ - Wniosek otrzymano 12 października 2018 r., art. 80 § 4 w zw. z art. 80 § 1 w zw. z art. 6 § 2 w zw. z art. 9 § 3 kks - niezłożenie JPK\_VAT za 7-8/2018. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 września 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
6. ██████████ - Wniosek otrzymano 12 października 2018 r., art. 80 § 4 w zw. z art. 80 § 1 w zw. z art. 6 § 2 w zw. z art. 9 § 3 kks - niezłożenie JPK\_VAT za 6-7/2018. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 27 sierpnia 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.



7. ██████████ - Wniosek otrzymano 10 października 2018 r., art. 56 § 4 w zw. z art. 9 § 3 kks – deklaracja VAT-7 za 7/2018 złożona na wezwanie urzędu 7 września 2018 r. W deklaracji wskazano podatek do wpłaty w wysokości 3.528,00 zł (brak wpłaty). Czyn należało zakwalifikować z art. 54 § 3 kks. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 sierpnia 2019 r. (przy założeniu, że doszło do popełnienia czynu z art. 56 § 4 kks) 31 grudnia 2019 r. (przy kwalifikacji czynu z art. 54 § 3 kks). W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
8. ██████████ - Wniosek otrzymano 9 października 2018 r., art. 80a § 2 w zw. z art. 9 § 3 kks – informacja podsumowująca VAT-UE za 8/2018 złożona 26 września 2018 r., kolejna informacja VAT-UE po terminie, nie dokonano żadnych czynności w sprawie, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 września 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
9. ██████████ - Wniosek otrzymano 9 października 2018 r., art. 80a § 2 kks – informacja podsumowująca VAT-UE za 1/2018 złożona na wezwanie urzędu 17 września 2018 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 26 lutego 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
10. ██████████ - Wniosek otrzymano 9 października 2018 r., art. 80a § 2 kks – informacja podsumowująca VAT-UE za 6/2018 złożona 27 sierpnia 2018 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło 25 lipca 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
11. ██████████ - Wniosek otrzymano 2 października 2018 r., art. 80 § 4 w zw. z §1 kks - niezłożenie JPK\_VAT za 5/2018, wysłano jedno wezwanie 12 marca 2019 r. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło 25 czerwca 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
12. ██████████ - Wniosek otrzymano 19 września 2018 r., art. 57 § 1 kks – uporczywe niewpłacanie zaliczek na podatek dochodowy za 1-4-2018 r. w wys. 22.828,00 zł (wydano decyzję podatkową). W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

13. ██████████ - Wniosek otrzymano 18 września 2018 r., **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 56 § 2 kks (w systemie ESKS sprawę zakwalifikowano jak czyn z art. 56 § 3 kks) – podanie nieprawdy w deklaracji VAT-7 za IV kw. 2017 r. - narażenie na uszczuplenie w podatku w wysokości 26.325,00 zł (należność częściowo uregulowana z przeksięgowania nadpłaty - pozostało 1.432,56 zł do wpłaty). W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2023 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
14. ██████████ - Wniosek otrzymano 17 września 2018 r., **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 80a § 1 w zw. z art. 9 § 3 kks – podanie nieprawdy w informacji podsumowującej VAT-UE za 5/2018 r. (podatnik złożył korektę). W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2023 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
15. ██████████ - Wniosek otrzymano 14 września 2018 r., art. 80b w zw. z art. 9 § 3 kks - niezłożenie sprawozdania finansowego za 2017 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 10 lipca 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
16. ██████████ - Wniosek otrzymano 13 września 2018 r., art. 56 § 4 w zw. z art. 6 § 2 kks – deklaracje VAT-7 za miesiące: 10/2017-6/2018 r. złożono na wezwanie urzędu 7 sierpnia 2018 r. (w związku z utratą statusu małego podatnika - podatek został zapłacony w terminach złożenia deklaracji kwartalnych). W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 lipca 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
17. ██████████ - Wniosek otrzymano 13 września 2018 r., art. 80b w zw. z art. 9 § 3 kks - niezłożenie sprawozdania finansowego za 2017 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 10 lipca 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
18. ██████████ - Wniosek otrzymano 13 września 2018 r., art. 80b w zw. z art. 9 § 3 kks, niezłożenie sprawozdania finansowego za 2017 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 10 lipca 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

19. ██████████ - Wniosek otrzymano 13 września 2018 r., art. 80b w zw. z art. 9 § 3 kks - niezłożenie sprawozdania finansowego za 2017 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 10 lipca 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
20. ██████████ - Wniosek otrzymano 12 września 2018 r., art. 56 § 4 kks – deklaracja VAT-7 za 6/2018 r. złożona 3 sierpnia 2018 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło 25 lipca 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
21. ██████████ - Wniosek otrzymano 23 sierpnia 2018 r., art. 80a § 2 kks – informacja VAT-27 za 6/2018 złożona na wezwanie urzędu 16 sierpnia 2018 r. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 lipca 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
22. ██████████ - Wniosek otrzymano 22 sierpnia 2018 r., art. 80 § 4 w zw. z § 1 kks - niezłożenie JPK\_VAT za 4/2018 r., w sprawie wysłano jedno wezwanie 20 lutego 2019 r. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 maja 2019 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
23. ██████████ - Wniosek otrzymano 18 stycznia 2018 r., **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 80a § 1 w zw. z art. 9 § 3 kks – podanie nieprawdy w informacji podsumowującej VAT-UE za 10/2015 (podatnik złożył korektę). W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie wszczęto postępowania przygotowawczego. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 5 listopada 2020 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.
24. ██████████ - Wniosek otrzymano 15 stycznia 2018 r., w systemie ESKS sprawę zakwalifikowano jako wykroczenie skarbowe z art. 60 § 4 kks w zw. z art. 60 § 1 kks (na zawiadomieniu sporządzono adnotację ołówkiem art. 60 § 1 kks) - nieprowadzenie księgi w postaci kasy rejestrującej w okresie od 8 sierpnia 2017 r. do co najmniej daty sporządzenia wniosku. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie wszczęto postępowania przygotowawczego, nie wezwano podatnika do postępowania mandatowego. Nie ustalono daty końcowej popełnienia czynu, w związku z powyższym nie można określić daty przedawnienia czynu. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu. Nie przekazano sprawy Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie.

25. ██████████ - Wniosek otrzymano 15 stycznia 2018 r., w systemie ESKS sprawę zakwalifikowano jako wykroczenie skarbowe z art. 60 § 4 kks w zw. z art. 60 § 1 kks (na zawiadomieniu sporządzono adnotację ołówkiem art. 60 § 1 kks) - nieprowadzenie księgi w postaci kasy rejestrującej w okresie od 1 grudnia 2013 r. do 31 sierpnia 2017 r. (z uwagi na długi okres nieprowadzenia księgi, czyn należało zakwalifikować jako **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 60 § 1 kks). W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie wszczęto postępowania przygotowawczego. Przedawnienie karalności czynu nastąpiło w zależności od przyjętej kwalifikacji prawnej z 31 sierpnia 2018 r. (przy wykroczeniu skarbowym) lub z 31 sierpnia 2022 r. (przy przestępstwie skarbowym). W sytuacji uznania, że doszło do popełnienia czynu z art. 60 § 1 kks, na dzień zamykania sprawy w systemie, z uwagi na przepisy Covidowe przedawnienie karalności nie nastąpiło. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu. Nie przekazano sprawy Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie.

26. ██████████ - Wniosek otrzymano 15 stycznia 2018 r, w systemie ESKS sprawę zakwalifikowano jako **PRZESTĘPSTWO SKARBOWE** z art. 61 § 1 w zw. z art. 9 § 3 kks - nierzetelne prowadzenie rejestrów VAT za grudzień 2016 r. Brak w sprawie informacji co do czynu z art. 62 § 2 kks – dotyczącej wystawienia nierzetelnych faktur. W sprawie nie dokonano żadnych czynności, nie wszczęto postępowania przygotowawczego, po 1 stycznia 2019 r. Brak informacji o przekazaniu materiałów do LUCS w Białej Podlaskiej związanych z wystawieniem nierzetelnych faktur (zgodnie z pismem Ministerstwa Finansów, nr DZP11.K723.1.2019). Przedawnienie karalności czynu z art. 61 § 1 kks nastąpiło z dniem 31 grudnia 2021 r. (na dzień zamykania sprawy w systemie, z uwagi na przepisy Covidowe przedawnienie karalności nie nastąpiło). W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 29 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu. Nie przekazano sprawy Naczelnikowi Pierwszego Urzędu Skarbowego w Lublinie.

**27. Brak merytorycznego rozstrzygnięcia (wnioski nieujęte w piśmie będącym załącznikiem do wniosku o wszczęcie postępowania wyjaśniającego):**

██████████ - Wniosek otrzymano 29 sierpnia 2018 r., uporczywe niewpłacanie podatku PIT za 2018 r., uszczuplenie w podatku 2764 zł, nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 15 lutego 2021 r., brak decyzji merytorycznej kończącej sprawę, notatka z grudnia 2022 r. **sporządzona przez ██████████** (brak daty dziennej) nie została podpisana przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie, sprawa została zakończona w systemie ESKS 29 grudnia 2022 r.

██████████ - Wniosek otrzymano 18 października 2018 r., deklaracja VAT-7 za 11/2018 złożona na wezwanie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie 7 września 2018 r., przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 27 grudnia 2018 r., w notatce o odstąpieniu przy ██████████ treść notatki wskazuje jedynie czyn polegający na nieterminowym złożeniu deklaracji VAT-7 złożony za 10/2017 - numer ██████████ dopisany ręcznie, w treści notatki brak odniesienia do czynu wskazanego w ██████████.

██████████ - Wniosek otrzymano 20 listopada 2018 r., podanie nieprawdy w zeznaniu PIT-37/2017, uszczuplenie w wysokości 2056 zł (wydano decyzję 9 stycznia 2019 r.), nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2019 r., notatkę o odstąpieniu sporządzono w grudniu 2020 r. - brak daty dziennej, brak zatwierdzenia notatki przez Naczelnika US, osoba sporządzająca notatkę: ██████████.

██████████ - Wniosek otrzymano 20 listopada 2019 r., podanie nieprawdy w deklaracji VAT-7K za IV kw. 2017, podatnik złożył korektę, uszczuplenie w wysokości 7105 zł, należność uregulowano, nie dokonano żadnych czynności, nie sporządzono notatki o odstąpieniu, wniosek dopięto fizycznie do ██████████

██████████ - w notatce o odstąpieniu treść dotyczy jedynie ██████████, w systemie ESKS dokonano wpisu o sporządzeniu notatki o odstąpieniu 28 grudnia 2022 r. (wprowadzająca: ██████████ ██████████).

██████████ - Wniosek otrzymano 11 lutego 2020 r., informacja podsumowująca VAT-UE za 7/2019 złożona na wezwanie urzędu 30 stycznia 2020 r., kolejna informacja VAT-UE po terminie, nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 10 października 2020 r., sprawę dopięto fizycznie do ██████████ - w notatce brak adnotacji co do czynu opisanego w ██████████

██████████ W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 30 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania 30 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

██████████ - Wniosek otrzymano 23 marca 2021 r., podanie nieprawdy w informacji podsumowującej VAT-UE za 2/2019, podatnik złożył korektę, nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 25 marca 2024 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 28 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 28 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

██████████ - Wniosek otrzymano 23 marca 2021 r., podanie nieprawdy w informacji podsumowującej VAT-UE za 9/2021, podatnik złożył korektę, nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności nie nastąpiło. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 28 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 28 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

██████████ - Wniosek otrzymano 9 czerwca 2021 r., zgłoszenie NIP-8 złożone na wezwanie urzędu 21 maja 2021 r. (termin ustawy: 8.03.2021 r.), nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło 8 marca 2022 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę z dniem 28 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 28 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████ ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

██████████ - Wniosek otrzymano 15 czerwca 2021 r., podanie nieprawdy w informacji podsumowującej VAT-UE za 7/2020, podatnik złożył korektę, nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności nie nastąpiło. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 28 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 28 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

██████████ - Wniosek otrzymano 15 czerwca 2021 r., podanie nieprawdy w deklaracji VAT-7 za 4/2020, podatnik złożył korektę, uszczuplenie w wysokości 401 zł - brak zapłaty, nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności czynu nastąpiło z dniem 31 grudnia 2021 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 28 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 29 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

██████████ - Wniosek otrzymano 11 czerwca 2021 - zawiadomienie zewnętrzne - uchylanie się od opodatkowania podatkiem akcyzowym oraz podatkiem od osób fizycznych - uszczuplenie w nieustalonej wysokości, wysłano wezwanie 29 czerwca 2021 r. do zawiadamiającego o uzupełnienie danych, nie dokonano żadnych innych czynności, brak możliwości określenia przedawnienia karalności. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 28 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 28 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

██████████ - Wniosek otrzymano 15 czerwca 2021 r., podanie nieprawdy w JPK\_V7K za IV kw. 2020, podatnik złożył korektę, uszczuplenie w wysokości 4223 zł (zaległość wynikająca z korekty deklaracji w wysokości 4304 zł), nie dokonano żadnych czynności, brak informacji o wpłacie podatku, przedawnienie karalności czynu nastąpiło 31 grudnia 2022 r. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 28 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 28 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

██████████ - Wniosek otrzymano 15 czerwca 2021 r., podanie nieprawdy w deklaracjach VAT-7 za 6-7/2020, 9/2020 oraz JPK\_V7M za 12/2020 i 1-2/2021, podatnik złożył korekty, uszczuplenie w wysokości 17632 zł, nie dokonano żadnych czynności, adnotacja sporządzona przez oskarżyciela o uregulowaniu podatku, przedawnienie karalności nie nastąpiło. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 28 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 28 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

██████████ - Wniosek otrzymano 15 czerwca 2021 r., podanie nieprawdy w informacji podsumowującej VAT-UE za 2/2021, podatnik złożył korektę, nie dokonano żadnych czynności, przedawnienie karalności nie nastąpiło. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 28 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 28 grudnia 2022 r. (wprowadzający ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

██████████ - Wniosek otrzymano 21 czerwca 2021 r., podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym w deklaracji VAT-7K za I kw. 2020 oraz pliku JPK\_VAT za IV kw. 2020 - zawyżenie zwrotu w wysokości 140.100 zł, sprawę należało także zakwalifikować z art. 61a § 1 kks, podatnik złożył korektę, nie dokonano żadnych czynności. W systemie ESKS zamknięto systemowo sprawę 28 grudnia 2022 r. W „Toku sprawy” dokonano wpisu: Wnioski-Notatka urzędowa/wniosek o odstąpienie od wszczęcia postępowania z dniem 28 grudnia 2022 r. (wprowadzająca ██████████). W rzeczywistości nie sporządzono notatki o odstąpieniu.

**Inne nieprawidłowości stwierdzone w toku kontroli:**

██████████ - Wniosek otrzymano 26 marca 2018 r., deklaracja PIT-4R za 2017 r. złożona na wezwanie urzędu 19 lutego 2018 r., wysłano wezwanie 21 września 2018 r., do wniosku dołączono protokół przesłuchania sprawcy na okoliczność wydania mandatu z 28 września 2018 r. z wpisaną kwotą oraz numerem mandatu, bez podpisu sprawcy - mandat o podanym numerze został wystawiony na inną osobę ██████████ notatkę o odstąpieniu sporządzono 4 października 2018 r., opracowanie: ██████████ (brak pieczęci i podpisu), osoba zatwierdzająca notatkę: Marta Czyżyk.

Biorąc pod uwagę skalę stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości badany obszar należy ocenić **negatywnie**.

Mając na uwadze całokształt dokonanych ustaleń w zakresie „Sprawy karne skarbowe” stwierdzono w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia polegające między innymi na:

- doprowadzeniu do przedawnienia karalności czynu z uwagi na niewykonanie jakichkolwiek czynności przez prowadzących postępowania karne skarbowe;
- niedokonaniu analizy otrzymanego materiału pod kątem wystąpienia czynu uszczupleniowego;
- doprowadzeniu do przedawnienia karalności czynu z uwagi na zbyt późne podjęcie czynności zmierzających do zakończenia postępowania;
- doprowadzeniu do przedawnienia karalności czynu z uwagi na podjęcie niewystarczających czynności zmierzających do zakończenia postępowania;
- sporządzaniu notatki o odstąpieniu wobec znikomej społecznej szkodliwości czynu w dniu przedawnienia karalności czynu;
- sporządzaniu notatki o odstąpieniu po dacie przedawnienia karalności czynu z uwagi na wystąpienie innej przesłanki przy jednoczesnym niedokonywaniu żadnych czynności przez prowadzących postępowanie;
- sporządzaniu notatki o odstąpieniu po dacie przedawnienia karalności czynu z uwagi na wystąpienie innej przesłanki przy dokonywaniu niewystarczających czynności przez prowadzących postępowanie;
- opieszałości w podejmowaniu decyzji merytorycznej kończącej postępowanie;
- opieszałości w podejmowaniu czynności procesowych;
- podejmowaniu decyzji o odstąpieniu w sytuacji braku uregulowania należności publicznoprawnej przy czynach uszczupleniowych;
- braku w materiałach dowodów potwierdzających argumentację przytoczoną w notatce o odstąpieniu na okoliczność zaistnienia przesłanek z art. 17 § 1 kpk;
- nieprawidłowych informacjach zawartych w notatce o odstąpieniu;
- niepełnej analizie otrzymanych zawiadomień;
- braku decyzji kończącej postępowanie pomimo wprowadzenia do systemu ESKS informacji o załatwieniu sprawy (sprawy, w których nie dokonano żadnych czynności lub wystosowano tylko jedno wezwanie, nie podjęto decyzji merytorycznej kończącej postępowanie, natomiast w systemie ESKS sprawy oznaczono niezgodnie ze stanem rzeczywistym jako zakończone (nierzetelne wprowadzanie wpisów do systemu ESKS ).

W związku z centralizacją komórek karnych skarbowych urzędów skarbowych województwa lubelskiego z 1 stycznia 2023 roku w Urzędzie Skarbowym w Chełmie zlikwidowana została komórka do spraw karnych skarbowych. Z uwagi na powyższe realizacja zaleceń pokontrolnych w tym stanie faktycznym jest niemożliwa.

Pomimo stwierdzonych licznych nieprawidłowości i uchybień oraz negatywnej oceny kontrolowanego obszaru odstępuję od formułowania zaleceń pokontrolnych.

**Załączniki:**

1. Załącznik\_nr\_1
2. Załącznik\_nr\_2
3. Załącznik\_nr\_3

Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Lublinie  
Jarosław Edeński  
(kwalifikowany podpis elektroniczny)

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

**Korespondencję otrzymują:**

1. Urząd Skarbowy w Chełmie
2. aa.



W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022, poz. 902).

Przeprowadzający anonimizację:

KIEROWNIK REFERATU

*G. Bembenek*  
Gabriela Bembenek

URZĄD SKARBOWY W CHEŁMIE

Data wyłączenia: *17.03.2025r.*