

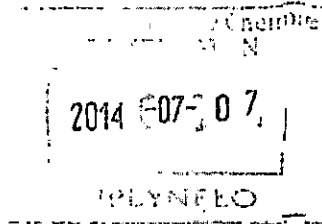


Lublin, dnia 01 lipca 2014 r.

DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ  
W LUBLINIE

N+ ZMI

NU/093-0007/14/20286



Pani  
Anna Zięba-Bednaruk  
Naczelnik  
Urzędu Skarbowego  
w Chełmie

Egz. Nr 1

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierający ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowanej przeprowadzonej

Urzędzie Skarbowym w Chełmie  
ul. Obłońska 20a, 22-100 Chełm

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. [redacted] – starszy komisarz skarbowy – koordynator kontroli
2. [redacted] – starszy komisarz skarbowy
3. [redacted] – starszy komisarz skarbowy
4. [redacted] – starszy komisarz skarbowy
5. [redacted] – komisarz skarbowy

w dniach od 10 marca do 4 kwietnia 2014 r.

w zakresie: **Czynności sprawdzających i analitycznych**

okres objęty kontrolą: **od 1 stycznia 2012 r. do dnia kontroli**

Kierującą kontrolowaną jednostką jest Pani Anna Zięba-Bednaruk powołana na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie od 27 lipca 2009 r.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdza się, co następuje.

#### I. Ujawnianie obowiązku podatkowego

W toku kontroli zbadano czy Urząd podejmuje działania zmierzające do wykrycia podatników niewywiązujących się z obowiązku składania deklaracji podatkowych, jak również dopełnienia obowiązku rejestracji dla celu opodatkowania podatkiem od towarów i usług.



Podstkowa

Jak ustalono w odniesieniu do osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej działania mające na celu ustalenie podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku złożenia zeznań podatkowych PIT-37 i PIT-38 były podejmowane po zakończeniu rejestracji informacji w systemie POLTAX. W tym celu sporządzano raporty z programu Ewidencje US oraz e-ORUS. Za 2011 r. raport sporządzony został w dniu 8 czerwca 2012 r., a za 2012 r. - w dniu 23 maja 2013 r. Do wezwania zakwalifikowano w 2012 r. - 554, a w 2013 r. - 568 podatników w związku z niezłożeniem PIT-37. W wyniku podjętych działań zeznania złożyło: za 2011 r. - 336, a za 2012 r. 361 podatników.

Z kolei w związku z ustaleniem podatników, którzy - jak wynikało z wpływających od płatników informacji PIT-8C - osiągnęli przychody z odpłatnego zbycia papierów wartościowych, pożyczonych papierów wartościowych, pochodnych instrumentów finansowych oraz realizacji praw z nich wynikających, udziałów w spółkach mających osobowość prawną oraz z tytułu objęcia udziałów (akcji) w spółkach mających osobowość prawną albo wkładów w spółdzielniach w zamian za wkład niepieniężny w innej postaci niż przedsiębiorstwo lub jego zorganizowana część, a nie złożyli zeznania PIT-38 wezwano w 2012 r. 52, a w 2013 r. - 47 podatników, z czego zeznanie za 2011 r. złożyło 47, a za 2012 r. 33 podatników.

[dowód akta kontroli str. 14-66]

W zakresie ujawniania obowiązków podatkowych w podatku dochodowym od osób fizycznych kontrolą objęto również tematykę związaną z ustalaniem podatników, którzy dokonali sprzedaży pojazdów przed upływem pół roku, licząc od końca miesiąca, w którym nastąpiło nabycie. W wyniku dokonanych ustaleń stwierdzono, że Urząd podejmował działania zmierzające do ustalenia podatników uchylających się od opodatkowania dochodów ze sprzedaży pojazdów przed upływem ustawowego okresu. Dokonując czynności analitycznych w powyższym zakresie wykorzystywano dostępne narzędzia, w tym dane zgromadzone w aplikacji CZM. Niemniej jednak pomimo zgromadzenia materiału dowodowego na dzień kontroli czynności sprawdzające nie zostały zakończone. Jak wynika z wyjaśnienia Kierownika Działu Postępowań Podatkowych Pani ██████████ skontrolowane sprawy będą podlegać dalszej ocenie pod względem opodatkowania jako źródło przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej.

[dowód: akta kontroli str. 70-78]

Podobnie organ podatkowy podjął działania zmierzające do ustalenia podmiotów, które nie wywiązują się z obowiązków ciążących na płatnikach podatku dochodowego od osób fizycznych i nie złożyli deklaracji rocznych PIT-4R i PIT-8AR za lata 2011-2012. Na dzień kontroli wyegzekwowano deklaracje od wszystkich wezwanych płatników.

[dowód: akta kontroli str. 79]

Z kolei podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku złożenia zeznań podatkowych PIT-36 oraz PIT-36L za 2011 r. ustalono na podstawie raportu sporządzonego w dniu 30 maja 2012 r. Analogiczne działania podjęto w odniesieniu do zeznań za 2012 r. Raport w tym zakresie sporządzono w dniu 4 czerwca 2013 r. W wyniku podjętych działań wezwano 37 podatników do złożenia PIT-36L i 263 podatników do złożenia PIT-36 za 2011 r. Z kolei w związku z brakiem zeznań za 2012 r. wezwano 34 podatników do złożenia PIT-36L oraz 254 podatników do złożenia PIT-36. W wyniku podjętych działań wyegzekwowano 123 zeznania PIT-36 i 15 zeznań PIT-36L za 2011 r. oraz 111 zeznań PIT-36 i 20 zeznań PIT-36L za 2012 r.

Jak wynika z wyjaśnień Kierowników Działów postępowań Podatkowych PPI i PPII Pani ██████████ i Pani ██████████ liczba niewyegzekwowanych zeznań dotyczy

podatników, którzy: zmarli, zmienili właściwość organu podatkowego, za poprzednie lata nie deklarowali przychodów, złożyli zeznanie PIT-37 przy zgłoszonym zawieszeniu prowadzenia działalności gospodarczej oraz, wobec których odstąpiono od dalszego wzywania ze względu na ekonomikę postępowania, gdyż z rozliczenia informacji o dochodach wynika nadpłata podatku, brak podatku do zapłaty lub niska kwota podatku. W świetle powyższego postępowanie Urzędu uznano za celowe.

W toku kontroli stwierdzono natomiast przypadki kierowania wezwań do podatników, którzy nie zgłosili w Urzędzie likwidacji działalności gospodarczej i nie składają zeznań PIT-36 (PIT-36L), ale nie figurują w CEIDG. Dotyczy to podatników NIP:

[dowód: akta kontroli str. 14-58, 60-69]

Urząd podjął również działania zmierzające do wyegzekwowania brakujących zeznań CIT-8 oraz sprawozdań finansowych. Na podstawie sporządzonych raportów wezwano 166 podatników do złożenia zeznania CIT-8 oraz 182 podatników do złożenia sprawozdania finansowego za 2011 r. Z kolei za 2012 r. wezwano 172 podatników do złożenia zeznań oraz 183 podatników do złożenia sprawozdań finansowych. W wyniku podjętych działań wyegzekwowano 54 zeznania i 34 sprawozdania finansowe za 2011 r. oraz 35 zeznań i 30 sprawozdań za 2012 r.

W celu wyegzekwowania brakujących sprawozdań finansowych Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chełmie występował również z wnioskami do Sądu Gospodarczego. Z okazanych dokumentów wynikało, że Sąd umarzał postępowania wszczęte w sprawie o przymuszenie do wykonania obowiązku. Wskazywano przy tym, że stosowanie środków dyscyplinujących z urzędu prowadziłyby jedynie do zwiększenia kosztów ponoszonych przez Skarb Państwa.

[dowód: akta kontroli str. 14-56, 60-66, 80-94]

Jak ustalono w okresie objętym kontrolą Urząd podejmował także działania i dokonywał analiz prowadzących do ujawnienia podatników, którzy utracili prawo do zwolnienia od opodatkowania podatkiem od towarów i usług. Prowadzona była również analiza mająca na celu ustalenie podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku złożenia deklaracji podatkowej VAT-7 i VAT-7K. W wyniku podjętych działań wykreślano podatników, którzy zaprzestali wykonywania czynności objętych opodatkowaniem z rejestru podatników VAT. W tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości w postępowaniu Urzędu. Niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono przypadki podatników, którzy zaprzestali składania deklaracji podatkowych w kwietniu 2005 r. (NIP ), listopadzie 2010 r. (NIP

) i grudniu 2010 r. (NIP ), a do dnia kontroli nie zostali wykreśleni w trybie art. 96 ust. 6-9 ustawy o podatku od towarów i usług. Jak wynika z wyjaśnień Kierownika Działu Postępowań Podatkowych PPII Pan są to podmioty, które nie zaprzestały działalności gospodarczej. W przypadku dwóch z ww. podmiotów przeprowadzono kontrolę w zakresie podatku dochodowego. Do dnia kontroli nie prowadzono jednak kontroli w zakresie podatku od towarów i usług.

Niezależnie od powyższego zauważyć należy, że opóźnienia stwierdzono także w zakresie wykreślenia podmiotów z rejestru VAT UE w związku ze spełnieniem warunków, o których mowa w art. 97 ust. 15 ww. ustawy, na co wskazano na str. 9 niniejszego wystąpienia.

[dowód akta kontroli str. 14-54, 95-98]

Jak ustalono w toku kontroli w Urzędzie Skarbowym w Chełmie, w związku z ujawnieniem popełnienia czynów zabronionych jako przestępstwa (wykroczenia) skarbowe podejmowane były działania mające na celu zastosowanie w stosunku do tej grupy podmiotów sankcji karnych. W przypadku podatników, którzy złożyli zeznanie po terminie kierowane były wnioski do komórki spraw karnych skarbowych o ukaranie sprawcy wykroczenia skarbowego z art. 56 § 4 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karny skarbowy (tekst jedn. Dz.U. z 2007 r. Nr 111, poz. 765 z późn. zm.).

[dowód akta kontroli str. 15, 59, 133-233]

Reasumując działalność Urzędu Skarbowego w Chełmie w zakresie ujawniania obowiązków podatkowych należy ocenić pozytywnie. Jak ustalono w toku kontroli podjęte były działania mające na celu ujawnienie podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku złożenia zeznań podatkowych w podatkach dochodowych od osób fizycznych i prawnych. Ustalono również podatników zobowiązanych do złożenia sprawozdania finansowego, którzy nie wywiązali się z tego obowiązku. Zarówno do podatników, którzy nie złożyli zeznania, jak i tych, którzy nie złożyli sprawozdania finansowego kierowane były wezwania do złożenia brakującego dokumentu.

Podobnie Urząd podejmował działania mające na celu ujawnienie podatników, którzy nie wywiązali się z obowiązku złożenia deklaracji w podatku od towarów i usług, jak również ustalenie podmiotów, które z uwagi na osiągnięte obroty powinny zarejestrować się jako podatnicy VAT. Zastrzeżenia budzi jedynie niepodjęcie skutecznych działań zmierzających do wyegzekwowania brakujących deklaracji VAT-7 od wymienionych powyżej trzech podatników.

## II. Merytoryczna weryfikacja deklaracji

W zakresie kontroli merytorycznej zeznań podatkowych ustalono, że czynności związane z przyjęciem i zaewidencjonowaniem zeznań podatkowych PIT za lata 2011 – 2012 Urząd Skarbowy w Chełmie przeprowadził w sposób prawidłowy i terminowy. Jak ustalono, za 2011 r. weryfikacji zostało poddanych ponad 20,2 % zeznań podatników prowadzących działalność gospodarczą oraz 3,1 % zeznań osób nieprowadzących takiej działalności. Za 2012 r. wskaźniki te były porównywalne zarówno w przypadku podatników bez działalności, jak i w przypadku podatników z działalnością gospodarczą i wyniosły odpowiednio 20 % i 3,3 %.

Jednocześnie należy podkreślić, iż pomimo zbliżonych wskaźników dodatkowe ustalenia po przeprowadzonych weryfikacjach zeznań za ww. lata istotnie wzrosły, tj. o 55,6 % - z kwoty 392.178 zł za 2011 r. do kwoty 610.289 zł za 2012 r. Powyższe świadczy o właściwym typowaniu podmiotów do czynności sprawdzających.

[dowód: akta kontroli str. 101]

Pozytywnie należy ocenić działania podejmowane przez Urząd w związku z weryfikacją zeznań rocznych z odliczeniem darowizn.

Za 2011 r. z systemu POLTAX w dniu 6.09.2012 r. wykonano raport „Kontrola zgodności między dokumentami”. Jak wynika z okazanego do kontroli raportu nie stwierdzono rozbieżności z reguły ZS1 „Kontrola kwot przenoszonych z załączników”, dotyczącej porównania wykazanych w PIT-O darowizn (pozycja 11 i 12) z kwotami dochodu wykazanymi w zeznaniu PIT-36. Reguła ta pozwoliła wytypować zeznania z kwotą odliczenia powyżej 6 % dochodu wykazanego w zeznaniu podatkowym.

Jak ustalono, czynności sprawdzające w zakresie darowizn, jakie zostały przeprowadzone w latach 2012-2013 dotyczyły darowizn wykazanych w zeznaniach za lata 2009 - 2010 na cele kultu religijnego (termin na złożenie sprawozdań o przeznaczeniu darowizny).

Na podstawie sporządzonego przez Urząd raportu ustalono, iż z odliczenia darowizny, o której mowa w art. 26 ust.1 pkt 9 ustawy, odliczenia dokonało 65 podmiotów (podmiot główny) i 10 podmiotów (małżonek). Kontroli poddano 15 podatników, którzy dokonali odliczenia darowizn od dochodu za lata 2011-2012.

Ustalono, że w dniu 29.07.2013 r. utworzono stosowny raport dotyczący złożonych zeznań PIT-37 za 2012 r., w oparciu o który wytypowano 2 zeznania z kwotą odliczenia powyżej 6 % dochodu wykazanego w zeznaniu podatkowym PIT-37. Wymienione przypadki dotyczyły podatników, tj: NIP [redacted] i NIP [redacted], w których Urząd sprawdził zasadność odliczenia. Wyjaśnienie dotyczące ww. sprawdzenia złożył Kierownik Działu Obsługi Bezpośredniej OBII - Pani [redacted] i wynika z niego, że tylko w jednym przypadku (NIP [redacted]) doszło do faktycznego przekroczenia 6% dochodu. W związku z ww. ustaleniem podatek złożył korektę zeznania (zawyżenie nadpłaty o 30 zł).

Mając powyższe na uwadze w badanych sprawach nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str. 102-118]

Pozytywnie należy ocenić działania podejmowane przez Urząd, w związku z weryfikacją zeznań podatników, którzy w zeznaniach PIT-36 i PIT-36L za lata 2011-2012 dokonali odliczeń strat z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej.

[dowód: akta kontroli str. 119]

Zastrzeżenia budzą niedostateczne – w opinii kontrolera - działania w zakresie weryfikacji zeznań podatników wykazujących odliczenia ulgi rehabilitacyjnej za lata 2011-2012. Należy podkreślić, że przy zbliżonej ilości wykazanych odliczeń ulgi rehabilitacyjnej za ww. lata, czynnościom sprawdzającym poddano co 59 zeznanie za 2011 r. i zaledwie co 112 za 2012 r. Spadek ilości weryfikacji ulgi rehabilitacyjnej miał przy tym istotny wpływ na kwotę uszczuplenia, która zmniejszyła się z kwoty 26.602 zł za 2011 r. do kwoty 8.621 zł za 2012 r.

Analiza przeprowadzonych czynności sprawdzających w stosunku do 18 zeznań z odliczoną ulgą rehabilitacyjną za lata 2011-2012 wykazała, iż pomimo zakwestionowania zasadności odliczenia od dochodu takiej ulgi, Urząd nie dokonał czynności sprawdzających w stosunku do 8 zeznań podatników, którzy dokonali takiego odliczenia w latach poprzednich.

Dotyczy to następujących przypadków, tj: NIP/PESEL [redacted] za lata 2009-2010, [redacted] za lata 2008-2010, [redacted] za lata 2009-2010 [redacted] za lata 2008-2011, [redacted] za lata 2010-2011 oraz [redacted] za lata 2010-2011.

Stwierdzono również w odniesieniu do 2 spraw brak działań Urzędu w sytuacji znacznego zawyżenia ulgi wykazanej w zeznaniu PIT-37 za 2011 r., przy jednoczesnym braku weryfikacji zeznania za 2012 r., tj: PESEL [redacted] i [redacted].

Z przedłożonych przez Urząd danych wynika, iż za 2011 r. ustalenia pozytywne po weryfikacji ulgi rehabilitacyjnej stanowiły 81 % (z 73 zweryfikowanych zeznań, ustalenia pozytywne wystąpiły w 59 sprawach), natomiast za 2012 r. odpowiednio 53 % (z 38 czynności sprawdzających 20 dotyczyło ustaleń pozytywnych).

[dowód: akta kontroli str. 120-122]

Pozytywnie należy ocenić działania w przedmiocie zwrotu nadpłaty dla podatników, którzy po raz pierwszy złożyli zeznanie podatkowe z kwotą nadpłaty przekraczającą 2.000 zł.

Powyższe zagadnienie zostało uregulowane w § 1 Zarządzenia Nr 32/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie z dnia 28 kwietnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia objęcia obowiązkowymi czynnościami sprawdzającymi zeznań podatkowych, w celu ograniczenia ryzyka związanego z wyłudzeniami zwrotu nadpłat przez osoby fizyczne. Taka regulacja obowiązywała także za lata 2010-2012.

[dowód: akta kontroli str. 123-128]

Jak wykazała kontrola przepisy przedmiotowych zarządzeń były przestrzegane, gdyż w 15 badanych przypadkach stwierdzono, iż zwrotu nadpłat powyżej kwoty 2.000 zł wynikających ze składanych po raz pierwszy zeznań za lata 2011-2012 dokonano po uprzedniej weryfikacji. Niemniej w 1 przypadku, tj: NIP [redacted] nie zastosowano powyższej procedury. W tym zakresie uwzględniono złożone wyjaśnienie Kierownika Działu PPII – Pani [redacted], która m. in. wykazała, iż nadpłata dotyczyła podatnika, który miał otwartą kartę kontową od 2005 r. (dokonywane były zwroty nadpłat za 2005 r. i 2006 r.), prowadził działalność gospodarczą od 2011 r., natomiast za 2012 r. po raz pierwszy rozliczył się z małżonką.

[dowód: akta kontroli str. 129-135]

Kontroli poddano również 8 spraw, w których podatnicy skorzystali z możliwości odliczenia od dochodu darowizny, 16 spraw, w których skorzystano możliwości odliczenia od dochodu straty poniesionej w latach poprzednich oraz w 10 sprawach sprawdzono prawidłowość weryfikacji zeznań CIT-8 ze sprawozdaniami finansowymi. Na podstawie wytypowanych do kontroli spraw nie stwierdzono nieprawidłowości w działaniach podjętych przez Urząd. Prowadzona była weryfikacja zeznań z danymi wykazanymi w sprawozdaniach finansowych, weryfikowano również odliczenia strat i darowizn od dochodu.

[dowód: akta kontroli str. 136 - 149]

W świetle powyższego, biorąc pod uwagę, że zastrzeżenia co do postępowania Urzędu dotyczyły jedynie braku działań w zakresie weryfikacji prawidłowości odliczeń ulgi rehabilitacyjnej w odniesieniu do odliczeń dokonanych w latach poprzednich w przypadku stwierdzenia, że odliczenia dokonane w zeznaniach za lata 2011-2012 były niezasadne, a weryfikacja zeznań podatkowych w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku dochodowego od osób prawnych prowadzona była w sposób prawidłowy, co w istotny sposób wpłynęło na poprawę efektywności finansowej prowadzonych czynności sprawdzających działalność Urzędu w zakresie kontroli prawidłowości dokonywania rozliczeń rocznych w podatku dochodowym od osób prawnych oraz podatku dochodowym od osób fizycznych należy ocenić pozytywnie.

Uchybienia stwierdzono w postępowaniu Urzędu w przedmiocie opodatkowania przychodów z tytułu sprzedaży nieruchomości. W okresie od 2007 r. do 2013 r. wpłynęły 932 oświadczenia o sprzedaży nieruchomości, z czego 3 za 2007 r. nie zostały załatwione. W tym zakresie uwzględniono wyjaśnienie złożone przez Kierownika Działu Postępowań Podatkowych PPI Panią [redacted]. Prawidłowo były prowadzone działania w zakresie weryfikacji oświadczeń dotyczących ulgi meldunkowej, gdyż wszystkie złożone w ilości 466 deklaracje zostały poddane czynnościom sprawdzającym.

Niemniej jednak ustalono, że za lata 2009-2014 (do dnia kontroli 21.03.2014 r.) wpłynęło 1.008 deklaracji PIT-39, z czego z 254 złożone za lata 2009-2010. Urząd Skarbowy, w związku z upływem terminu 2 lat na wydatkowanie uzyskanego przychodu ze sprzedaży nieruchomości na własne cele mieszkaniowe, zobowiązany był do ich weryfikacji. W okresie

objętym kontrolą czynnościami sprawdzającym poddano zaledwie 68 deklaracji, co stanowi 26,7 % ogółu złożonych deklaracji. Niewielki odsetek zweryfikowanych deklaracji wynika z faktu, że Urząd w pierwszej kolejności podjął działania zmierzające do załatwienia wszystkich spraw związanych z badaniem oświadczeń o sprzedaży nieruchomości.

[dowód: akta kontroli str. 150-154]

Czynności związane z realizacją zadań w obszarze rozliczenia przychodu uzyskanego ze sprzedaży nieruchomości przed upływem 5 lat dokumentowane są w sposób prawidłowy i nie budzą zastrzeżeń. Stwierdzono, iż Urząd dokonując przedmiotowych analiz oświadczeń w toku czynności sprawdzających, korzystał z wszystkich dostępnych źródeł informacji w celu uzyskania potwierdzenia danych zawartych w oświadczeniach.

Przeprowadzona na próbie 10 spraw analiza dokonanych przez Urząd czynności sprawdzających w stosunku do podatników, którzy złożyli oświadczenia o wykorzystaniu uzyskanego przychodu ze sprzedaży nieruchomości na inne cele mieszkaniowe, wykazała prawidłowe rozstrzygnięcia.

[dowód: akta kontroli str. 155]

W świetle powyższego działania Urzędu w przedmiocie opodatkowania przychodów z tytułu sprzedaży nieruchomości należy ocenić pozytywnie.

Pozytywnie należy ocenić postępowanie Urzędu w zakresie karty podatkowej oraz w stosunku do podatników opodatkowanych zryczałtowanym podatkiem od przychodów ewidencjonowanych.

W toku kontroli stwierdzono, że opodatkowanych w formie karty podatkowej w sposób „widełkowy” jest 3 podatników (akta tych podatników poddano kontroli). W przypadku 2 podatników prowadzących usługi w zakresie handlu detalicznego żywnością stwierdzono, że ustalono stawkę maksymalną (NIP ) oraz stawkę maksymalną podwyższoną o 50 % (NIP ). Podatnikowi (NIP ) prowadzącemu usługi w zakresie gastronomii ustalono stawkę maksymalną. Stwierdzono jednocześnie, że przed wydaniem decyzji zostały przeprowadzone kontrole podatkowe. Pozytywnie oceniono postępowanie Urzędu w zakresie egzekwowania zaświadczeń o zatrudnieniu przy przyznaniu 80% ulgi (wyegzekwowano 100 %) oraz ulgi 20 % (egzekwowanie aktualnych orzeczeń o niepełnosprawności).

[dowód: akta kontroli str. 156-157, 162-163]

Pozytywnie należy również ocenić postępowanie Urzędu w zakresie weryfikacji zeznań PIT-28 z informacjami PIT-O i PIT-D. Organ podatkowy poddał weryfikacji wszystkie zeznania za 2011 i 2013 r. oraz 9 z 10 zeznań złożonych za 2012 r., w których wykazano odliczenia w PIT-D. Weryfikacji poddano także 6 zeznań (15 %) za 2011 r., 5 zeznań (11 %) za 2012 r. oraz do dnia kontroli 2 zeznania (25 %) za 2013 r. z odliczeniami wykazanymi w PIT-O. Na podstawie raportów z systemu POLTAX wytypowano i przeprowadzono czynności sprawdzające u podatników, którzy za lata 2011/2012 wykazali odliczenie z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne powyżej kwoty przysługującego odliczenia z działalności gospodarczej. Za 2011 r. przeprowadzono w tym zakresie czynności sprawdzające u 5 podatników, a za 2012 r. - u 24 podatników.

Ponadto stwierdzono, że dokonywano czynności sprawdzających podatników osiągających przychody z najmu-dzierżawy opodatkowanych zryczałtowanym podatkiem od przychodów ewidencjonowanych (za 2011 r. - 10 %, a 2012 r. - 15 % podatników).

Wyjaśnienie w sprawie weryfikacji zeznań podatkowych PIT-28 za lata 2011-2012 złożyła Kierownik Działu Postępowania Podatkowych PPII.

[dowód: akta kontroli str. 158 - 163]

W zakresie kontroli kwot zwrotu różnicy podatku VAT działanie Urzędu Skarbowego w Chełmie ocenić należy pozytywnie. Kontrolą objęto 9 zwrotów za lata 2012 - 2013. Sprawdzeniu poddano terminowość wprowadzania do aplikacji POLTAX deklaracji podatkowych VAT, prawidłowość postępowania w zakresie sprawdzenia zasadności zwrotu, przestrzeganie przyjętych w Urzędzie zasad akceptacji kwot do zwrotu oraz terminowość dokonywania zwrotu. W badanym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód akta kontroli str. 164-169]

Również pozytywnie należy ocenić działanie Urzędu Skarbowego w Chełmie w zakresie rejestracji podatników dokonujących zwrotu podatku VAT „podróżnym”. Do dnia kontroli zostało zarejestrowanych w Urzędzie łącznie 124 podatników dokonujących zwrotu podatku VAT „podróżnym”. W okresie objętym kontrolą (lata 2012 - 2014) zawiadomienie o rozpoczęciu sprzedaży w systemie TAX FREE złożyło łącznie 25 podatników, z czego w roku 2012 – 9, w roku 2013 - 11 i w roku bieżącym do dnia kontroli - 5.

Kontrolą objęto 7 zawiadomień wniesionych przez podatników w latach 2012 – 2014. W sprawach tych badano prawidłowość wywiązywania się podatników dokonujących zwrotu podatku VAT „podróżnym” z obowiązków wynikających z art. 127 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jedn.: Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.). W zbadanych sprawach nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód akta kontroli str. 170-171]

Pozytywnie należy ocenić korygowanie deklaracji przez organ podatkowy w trybie art. 274 Ordynacji podatkowej. W toku kontroli stwierdzono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chełmie dokonywał w okresie objętym kontrolą korekt zgodnie z ww. przepisem. W systemie POLTAX zaewidencjonowane zostały także informacje ORD-IO.

Zastrzeżenia budzi jedynie zwłoka w dokonywaniu korekt z urzędu. Zauważyć bowiem należy, że organ podatkowy powinien niezwłocznie podjąć działania zmierzające do walidacji błędnej deklaracji. Decydując się na jeden ze sposobów korygowania deklaracji zasadne jest dokonanie oceny, w przypadku których deklaracji konieczne jest wezwanie podatnika do dokonania poprawy deklaracji, czy to z uwagi na charakter nieprawidłowości, który uniemożliwia zastosowanie trybu przewidzianego w art. 274 § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej, czy też ze względu na konieczność weryfikacji błędnego zeznania z dokumentami źródłowymi z uwagi na rodzaj i skalę dokonanych przez podatnika odliczeń, a w jakich przypadkach możliwe jest dokonanie „korekty z urzędu”. Niezasadne jest natomiast kilkukrotne wzywanie podatnika do poprawy błędnej deklaracji w przypadku, gdy organ podatkowy może dokonać korekty deklaracji na podstawie ww. przepisu. Działanie takie naraża Urząd na niepotrzebne koszty związane z doręczaniem pism.

[dowód: akta kontroli str. 172-177]

Reasumując działalność Urzędu Skarbowego w Chełmie w zakresie merytorycznej weryfikacji deklaracji należy ocenić pozytywnie. Urząd w okresie objętym kontrolą w sposób prawidłowy prowadził weryfikację deklaracji i zeznań podatkowych w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku dochodowego od osób prawnych oraz podatku od towarów i usług. Zastrzeżenia budzi jedynie brak działań w zakresie weryfikacji



prawidłowości odliczeń ulgi rehabilitacyjnej w odniesieniu do odliczeń dokonanych w latach poprzednich w przypadku stwierdzenia, że odliczenia dokonane w zeznaniach za lata 2011-2012 były niezasadne oraz opóźnienia w dokonywaniu korekt z urzędu.

### III. Likwidacja działalności gospodarczej

Postępowanie Urzędu Skarbowego w Chełmie w stosunku do podatników likwidujących działalność gospodarczą ocenić należy pozytywnie. Kontroli poddano sprawy 10 podatników, którzy zaprzestali wykonywania czynności podlegających opodatkowaniu podatkiem VAT i złożyli zgłoszenie VAT-Z. W sprawach tych badano działanie Urzędu w zakresie egzekwowania od podatników zawiadomień o dokonanych spisach z natury i rozliczenia podatku z remanentu w deklaracji VAT oraz przekazywania wniosków o ukaranie do komórki ds. karnych skarbowych w przypadku nieterminowego złożenia przez podatnika deklaracji podatkowej lub informacji o remanencie likwidacyjnym. W badanych sprawach nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str. 178]

### IV. Kasy rejestrujące

Działanie Urzędu w zakresie weryfikowania prawidłowości odliczania przez podatników ulgi z tytułu zakupu kasy rejestrującej należy ocenić pozytywnie.

Zgodnie z art. 111 ust. 4 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jedn. Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 z późn. zm.) podatnicy, którzy rozpoczną ewidencjonowanie obrotu i kwot podatku należnego w obowiązujących terminach, mogą odliczyć od tego podatku kwotę wydatkowaną na zakup każdej z kas rejestrujących zgłoszonych na dzień rozpoczęcia (powstania obowiązku) ewidencjonowania w wysokości 90 % jej ceny zakupu (bez podatku), nie więcej jednak niż 700 zł. Stosownie zaś do treści § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 grudnia 2010 r. w sprawie odliczania i zwrotu kwot wydatkowanych na zakup kas rejestrujących (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 163) odliczenie ww. kwoty lub jej zwrot może nastąpić pod warunkiem:

- złożenia przez podatnika do właściwego naczelnika urzędu skarbowego, przed terminem rozpoczęcia ewidencjonowania obrotu i kwot podatku należnego, pisemnego zgłoszenia o liczbie kas rejestrujących i miejscu (adresie) ich używania, które podatnik zamierza stosować do tego ewidencjonowania,
- rozpoczęcia ewidencjonowania obrotu i kwot podatku należnego nie później niż w obowiązujących terminach, przy użyciu kas rejestrujących nabytych w okresie, kiedy kasy te były objęte ważnym potwierdzeniem, że kasy te spełniają funkcje wymienione w art. 111 ust. 6a ww. ustawy oraz kryteria i warunki techniczne, którym muszą odpowiadać, zwanym dalej "potwierdzeniem",
- posiadania przez podatnika dowodu zapłaty całej należności za kasę rejestrującą.

Kontrolą w powyższym zakresie objęto 7 spraw. W każdej z kontrolowanych spraw stwierdzono, iż Urząd zweryfikował zasadność odliczenia przez podatnika kwoty wydatkowanej na zakup kasy rejestrującej. W tym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód akta kontroli str. 179-180]

## V. Analiza danych zawartych w systemie VIES

W okresie objętym kontrolą przeanalizowano terminowość wprowadzania do systemu VIES złożonych przez podatników informacji podsumowujących oraz ich korekt. Analizę oparto na raportach R\_VS\_EW\_DVS wygenerowanych za wybrane losowo okresy rozliczeniowe, tj. czerwiec 2012 r. oraz 4 kwartał 2013 r. Stwierdzono, iż złożone przez podatników dokumenty były zatwierdzane zgodnie z art. 20 Rozporządzenia Rady (UE) Nr 904/2010 z dnia 7 października 2010 r. w sprawie współpracy administracyjnej oraz zwalczania oszustw w dziedzinie podatku od wartości dodanej (Dz. U. UE L 268 z dnia 12 października 2010 r., str. 1).

[dowód akta kontroli str. 181-192]

Na podstawie analizy sporządzonego dnia 06.03.2014 r. raportu R\_VS\_VAKT\_DOK za IV kwartał 2013 r., oraz wyjaśnień Kierownika Działu Obsługi Bezpośredniej Pani [REDAKTOWANE] stwierdzono opóźnienia w wykreślaniu z rejestru VAT UE podmiotów, które spełniły warunki do ich wykreślenia określone w art. 97 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług (t.j. Dz. U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054 ze zm.).

Powyższe dotyczy następujących podatników:

- o numerze NIP: [REDAKTOWANE]; ostatnia deklaracja dla podatku od towarów i usług została złożona za III kwartał 2012 r., aktywność w VIES została zamknięta w dniu 11.03.2014 r.
- o numerze NIP: [REDAKTOWANE]; ostatnia deklaracja dla podatku od towarów i usług została złożona za luty 2013 r., aktywność w VIES została zamknięta w dniu 11.03.2014 r.

Dodatkowo, z raportu: R\_VS\_VAKT\_DOK wygenerowanego za IV kwartał 2013 r. obejmującego podatników Urzędu Skarbowego w Chełmie wynika, iż w przedmiotowym zestawieniu figuruje podmiot o numerze NIP: [REDAKTOWANE], zarejestrowany do transakcji wewnątrzwspólnotowych, aktywny, a będący, zgodnie z informacją kierownika Obsługi Bezpośredniej, we właściwości Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie od 2 stycznia 2013 r. co oznacza, iż Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chełmie bezpodstawnie potwierdzał wiarygodność, ważność numeru identyfikacyjnego dla transakcji wewnątrzwspólnotowych podmiotowi, który nie był w jego właściwości.

[dowód akta kontroli str. 193-205]

W zakresie analizowania informacji dostępnych w VIES służących wykrywaniu nadużyć w zakresie podatku od towarów i usług stwierdzono, iż w kontrolowanym okresie wykonywane były raporty dotyczące rozbieżności w transakcjach wewnątrzwspólnotowych między deklaracjami VAT i informacjami podsumowującymi VAT UE oraz informacjami uzyskanymi z innych krajów członkowskich Unii Europejskiej a danymi z polskiej bazy danych. Podejmowano czynności zmierzające do wyjaśnienia powstałych różnic. Ustalenia dotyczące istniejących różnic zamieszczano w systemie VIES.

[dowód: akta kontroli str. 201-203, 206-218]

W świetle powyższego, biorąc pod uwagę stwierdzone nieprawidłowości w zakresie zamykania aktywności VIES działanie Urzędu w przedmiotowym zakresie należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

## VI. Podatki majątkowe

W zakresie dokumentowania wartości rynkowych służących do oceny zeznań podatkowych, deklaracji i aktów notarialnych nieprawidłowości nie stwierdzono. Postępowanie Urzędu w tym zakresie cechowało się rzetelnością i celowością.

W kontrolowanym okresie wartości rynkowe służące do oceny zeznań podatkowych, deklaracji i aktów notarialnych określane były w oparciu o wydruki z aplikacji „Czynności Majątkowe” - CzM. Na podstawie informacji z aplikacji CzM o wartościach transakcji analogicznych oceniano czy wartość zeznana odpowiada wartości rynkowej rzeczy lub praw majątkowych. W przypadku stwierdzenia zaniżenia wartości, wzywano strony do podwyższenia wartości.

W przypadku weryfikacji wartości pojazdów Urząd do 31.12.2013 r. bazował na wartościach rynkowych zawartych w informatorze rynkowym „Eurotaxglass” oraz gazecie „Anonse”. Od 01.01.2014 r. w przedmiotowym zakresie stosowany jest publikator „Pojazdy Samochodowe Wartości Rynkowe” wydawnictwa „INFO – EKSPERT”.

[dowód: akta kontroli str. 313]

Kontrola w zakresie sposobu i terminowości załatwiania napływających spraw z SD i PCC wykazała spadek ilości spraw pozostających do załatwienia w Urzędzie z zakresu podatku od spadków i darowizn. Do załatwienia na dzień 01.01.2012 r. było 12.525 spraw z SD, natomiast na koniec miesiąca grudnia 2013 r. takich spraw było o 2.290 mniej, tj. 10.235. Zauważyć jednak należy, że pomimo zmniejszenia się liczby spraw z SD pozostających do załatwienia, to w dalszym ciągu jest ona znaczna.

Kontrola wykazała ponadto znaczny spadek ilości spraw pozostających do załatwienia w zakresie podatku od czynności cywilnoprawnych. Na dzień 01.01.2012 r. z PCC do załatwienia było 7.591 spraw, natomiast na koniec 2013 r. takich spraw aplikacja CzM wykazała o 4.964 mniej, tj. 2.627 spraw. Uwzględniając powyższe stwierdzić należy, że liczba spraw pozostających do załatwienia z zakresu PCC jest w dalszym ciągu znaczna.

[dowód: akta kontroli str. 314-317]

Kontroli poddano także terminowość i prawidłowość ewidencjonowania spraw w aplikacji „Czynności Majątkowe”. Na 17 skontrolowanych spraw w powyższym zakresie w 6 (informacje nr: [redacted]) informacje, które wpłynęły do Urzędu zostały zaewidencjonowane w aplikacji „Czynności Majątkowe” po terminie. Zgodnie z „Podręcznikiem użytkownika Ministerstwa Finansów Departament Podatków Lokalnych i Katastru do systemu komputerowego Czynności Majątkowych” informacje, które wpłynęły do Urzędu w danym miesiącu powinny zostać wprowadzone do systemu nie później niż do 20 następnego miesiąca. Należy zauważyć, iż podczas rejestrowania w systemie CzM informacji często okazuje się, że jako strony transakcji występują podmioty mające siedzibę (miejsce zamieszkania) na terenie działania innego urzędu skarbowego. Fakt dokonania przez taki podmiot danej czynności majątkowej może być istotną wiadomością dla urzędu skarbowego rozliczającego ten podmiot z podatku dochodowego (PIT, CIT). Z kolei informacja o posiadaniu przez podmiot majątku może mieć istotne znaczenie w przypadku prowadzenia wobec tego podmiotu egzekucji administracyjnej. Z tej przyczyny urzędy skarbowe zobowiązane są do informowania się nawzajem o czynnościach majątkowych dokonanych przez podmioty, dla których inny urząd jest właściwy w zakresie podatku dochodowego. Dla uniknięcia wielokrotnego wprowadzania tych samych informacji w różnych

urzędach, okresowo (wg wytycznych Ministerstwa Finansów raz na miesiąc, do 20 każdego miesiąca za miesiąc poprzedni), po wprowadzeniu wszystkich informacji, które wpłynęły do US w poprzednim miesiącu, urzędy przekazują sobie drogą elektroniczną informacje wg właściwości stron czynności majątkowych.

W toku kontroli stwierdzono ponadto, iż w 7 przypadkach (nr systemowy spraw [REDAKTOWANE]) sprawy zostały założone w „Ewidencji Spraw Majątkowych w Podatku SD” z opóźnieniem. Stwierdzone opóźnienie wynosiło od 32 do 143 dni liczonych od dnia wprowadzenia informacji do aplikacji CZM.

Zgodnie z wytycznymi do „Czynności Majątkowych” informacja (akt notarialny, postanowienie sądowe, umowa itp.), która wpłynie do Urzędu powinna być zaewidencjonowana, a następnie na jej podstawie powinna zostać założona jedna lub więcej spraw we właściwej „Ewidencji” ww. programu oraz przydzielona pracownikowi jako sprawa do załatwienia. Należy zauważyć, iż zakładanie spraw z naruszeniem wytycznych do ww. aplikacji utrudnia monitorowanie stanu zaległych spraw jakie pozostają w Urzędzie do załatwienia z zakresu podatków majątkowych.

[dowód: akta kontroli str. 318-322]

Reasumując postępowanie urzędu w zakresie podatków majątkowych należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

Końcowo, biorąc pod uwagę, iż stwierdzone w toku kontroli uchybienia i nieprawidłowości uniemożliwiły przyznanie oceny pozytywnej w 2 z 6 badanych zagadnień (ocena pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie analizy danych w systemie VIES oraz pozytywna z uchybieniami w zakresie podatków majątkowych), działalność Urzędu Skarbowego w Chełmie w zakresie czynności sprawdzających i analitycznych należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

W przysługującym Pani Naczelnik terminie – stosownie do art. 40 ust.1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej – nie zostały zgłoszone umotywowane pisemne zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 13 maja 2014 r. Nr NU/093-0007/14/17467.

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień – **zalecam**:

1. Podjęcie współpracy z organami gmin w celu wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy danymi zgromadzonymi w CEIDG, a danymi zawartymi w danych rejestracyjnych przedsiębiorców w zakresie likwidacji działalności gospodarczej oraz poinformowanie tut. Izby o wynikach podjętych działań.
2. Podjęcie czynności sprawdzających w stosunku do większej liczby zeznań podatników wykazujących odliczenia ulgi rehabilitacyjnej. W przypadku zakwestionowania zasadności odliczenia od dochodu wydatków związanych z ulgą rehabilitacyjną w zeznaniu za dany rok podatkowy dokonywanie czynności sprawdzających w każdym przypadku takiego odliczenia w latach poprzednich.

3. Podjęcie działań w celu weryfikacji spraw: NIP/PESEL za lata 2009-2010, za lata 2008-2010 za lata 2009-2010, za lata 2008-2011, za lata 2010-2011 oraz : za lata 2010-2011.
4. Przeprowadzenie czynności sprawdzających w stosunku do zeznań PIT-37 za 2012 r. ze znacznie zawyżoną kwotą ulgi rehabilitacyjnej (PESEL i ) oraz poinformowanie o wynikach tut. Izby.
5. Zintensyfikowanie działań w zakresie weryfikacji zeznań podatników, którzy dokonali sprzedaży nieruchomości wykazanych w PIT-39 za lata 2009-2010.
6. Bieżące monitorowanie podatników, którzy nie złożyli deklaracji dla podatku od towarów i usług oraz niezwłoczne wykreślanie z bazy podatników VAT UE tych podmiotów, które nie złożyły za 6 kolejnych miesięcy lub 2 kolejne kwartały deklaracji podatkowej, zgodnie z zapisem zawartym w art. 97 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług.
7. Wdrożenie rozwiązań umożliwiających zmniejszenie ilości spraw pozostających do załatwienia z zakresu podatku od spadków i darowizn (SD) oraz podatku od czynności cywilnoprawnych (PCC), które wykazuje aplikacja CZM.
8. Podjęcie działań zapewniających terminowe wprowadzanie do aplikacji „Czynności Majątkowe” informacji o czynnościach majątkowych oraz terminowe zakładanie spraw w Ewidencji PCC i SD.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na 1 sierpnia 2014 r.

DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ

Tadeusz Gawda

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022, poz. 902).

Przeprowadzający anonimizację:

KIEROWNIK REFERATU

*G. Bembenek*  
Gabriela Bembenek

URZĄD SKARBOWY W CHEŁMIE

Data wyłączenia: *25.03.2025r.*