



Lublin, dnia 08 lipca 2014 r.

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W LUBLINIE**

NU/093-0008/14/20932

2014 07 14

*N
+
ZMIŁ + Cokk + SW
zopracowany
EA
R. P. m. r.*

**Pani
Anna Zięba-Bednaruk
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Chełmie**

Egz. Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierający ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowanej przeprowadzonej w:

**Urzędzie Skarbowym w Chełmie
ul. Obłońska 22a
22-100 Chełm**

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. [REDACTED] – komisarz skarbowy – koordynator kontroli
2. [REDACTED] – starszy inspektor

w dniach od 10 marca 2014 r. do 4 kwietnia 2014 r. (w tym w siedzibie Urzędu w dniach: 10 - 28 marca oraz 23 - 24 kwietnia).

w zakresie: **egzekucji administracyjnej.**

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2013 r. do dnia kontroli.

Kierującym kontrolowaną jednostką jest Pani Anna Zięba-Bednaruk powołana na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie z dniem 27 lipca 2009 r.

Celem kontroli jest badanie prawidłowości wywiązywania się z zadań należących do zakresu działania naczelników urzędów skarbowych określonych w ustawach, zarządzeniach oraz wytycznych Ministra Finansów do działania dyrektorów izb skarbowych i naczelników urzędów skarbowych w zakresie wybranych zagadnień z egzekucji administracyjnej.



Podatkowa

1. Rozwiązania organizacyjne pracy komórki realizującej zadania z zakresu egzekucji administracyjnej.

W zakresie prawa wewnętrznego w okresie objętym kontrolą pracę komórki egzekucyjnej regulowały:

- Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 50/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie z dnia 13 grudnia 2010 r. w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu w Chełmie Regulaminu Organizacyjnego,
- Zarządzenie Nr 43/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie z dnia 1 października 2010 r. w sprawie podziału terenu na rejony egzekucyjne,
- Zarządzenie Nr 1/2013 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie z dnia 3 stycznia 2013 r. zmieniające Zarządzenie Nr 43/2010 w sprawie podziału terenu na rejony egzekucyjne,
- Zarządzenie Nr 19/2013 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie z dnia 31 lipca 2013 r. w sprawie podziału terenu na rejony egzekucyjne,
- Zarządzenie Nr 39/2013 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie z dnia 30 grudnia 2013 r. zmieniające Zarządzenie Nr 19./2013 w sprawie podziału terenu na rejony egzekucyjne,
- Zarządzenie Nr 45/2010 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie z dnia 14 października 2010 r. w sprawie obciążenia Działu Egzekucji Administracyjnej kosztami ogólnymi Urzędu,
- Zarządzenie Nr 35 /2008 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie z dnia 3 października 2008 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji do działania służb egzekucyjnych w Urzędzie Skarbowym w Chełmie,
- Zarządzenie Nr 36/2009 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie z dnia 27 listopada 2009 r. dotyczące zmiany Instrukcji do działania służb egzekucyjnych w Urzędzie Skarbowym w Chełmie stanowiącej załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 25/2008 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie,
- Zarządzenie Nr 8/2011 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie z dnia 1 lutego 2011 r. w sprawie wprowadzenia w Urzędzie Skarbowym w Chełmie Instrukcji SZJ obiegu dokumentów w poszczególnych komórkach organizacyjnych Urzędu.

W dziale egzekucyjnym zatrudnionych jest 22 pracowników, w tym komornik skarbowy, 7 poborców skarbowych, 10 inspektorów, 2 osoby do rozliczeń, 1 osoba do obsługi ewidencji tytułów wykonawczych oraz 1 osoba prowadząca orzecznictwo.

Teren działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie obejmuje: miasto Chełm, powiat chełmski obejmujący miasto Rejowiec Fabryczny oraz 9 gmin. Do 31 lipca 2013 r. teren działania był podzielony na 8 rejonów egzekucyjnych. Obecnie jest podzielony na 10 rejonów egzekucyjnych oraz 10 rejonów zabezpieczeń. Rotacja poborców skarbowych na rejonach egzekucyjnych odbywa się cyklicznie co pół roku.

Ponadto do kontroli przedłożono zakresy obowiązków pracowników zatrudnionych w komórce egzekucyjnej.

Stwierdzono, iż zakresy obowiązków poborców skarbowych zdezaktualizowały się w związku ze zmianą przepisów dot. odprowadzania wyegzekwowanej gotówki.

W wyniku analizy przedłożonych do kontroli aktów prawa wewnętrznego nie stwierdzono nieprawidłowości, a stwierdzone uchybienia (w zakresach obowiązków) są łatwe

do wyeliminowania w bieżącej pracy. W związku z powyższym organizację pracy oceniono pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 472-565]

2. Monitorowanie spraw zawieszonych i wstrzymanych.

W oparciu o raport wygenerowany w podsystemie EGAPOLTAX w poz. MENU „Zestawienie spraw zawieszonych/wstrzymanych”, Kod operacji EGA5.4.1.2 r. stwierdzono, iż na dzień kontroli łącznie wstrzymanych i zawieszonych jest 7124 sprawy (1459 - wstrzymanych, 5665 - zawieszonych), w tym:

- 79 spraw wstrzymanych sposobem W2 – art. 35 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (zarzut),
- 1289 spraw wstrzymanych sposobem W4 – art. 62 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (zbieg egzekucji),
- 91 spraw wstrzymanych sposobem W5 – art. 23 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji,
- 1107 spraw zawieszonych sposobem Z1 – art. 56 § 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (wstrzymanie wykonania, odroczenie, raty),
- 117 spraw zawieszonych Z2 – art. 56 § 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (śmierć zobowiązanego),
- 1032 spraw zawieszonych sposobem Z4 – art. 56 § 1 pkt 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (żądanie wierzyciela),
- 3123 spraw zawieszonych sposobem Z5 – art. 56 § 1 pkt 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (inne przypadki przewidziane w ustawach),
- 286 spraw zawieszonych sposobem Z6 – art. 34 § 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (brak stanowiska wierzyciela w sprawie zarzutów).

Kontroli poddano łącznie sprawy dot. 34 zobowiązanych, w tym 9 wstrzymanych i 25 zawieszonych.

Ze spraw wstrzymanych sposobem W4 (zbieg egzekucji) przed 2013 r. kontroli poddano sprawy dot. 2 zobowiązanych (NIP _____, NIP _____) wytypowane spośród 6 zobowiązanych posiadających sprawy spełniające ww. kryteria.

W sprawie n. _____ (NIP _____) w dniu 23 lipca 2009 r. do Urzędu wpłynęło postanowienie Sądu Rejonowego w Chełmie I Wydział Cywilny z dnia 16 lipca 2009 r. Sygn. akt _____ oddalające wniosek o rozstrzygnięcie zbiegu z dnia 19 czerwca 2009 r. z uwagi na uchylenie będącego podstawą zbiegu zajęcia rachunku bankowego przez Komornika Sądowego. Ustalono, iż przedmiotowym zajęciem rachunku bankowego były objęte wszystkie tytuły wykonawcze jakie posiadał organ egzekucyjny na dzień 28.04.2009 r. - dokonywania zajęcia rachunku bankowego (59 szt.). Na podstawie raportu z EGAPOLTAX ustalono, iż wstrzymanych tym sposobem nadal pozostaje 35 spraw zobowiązanego. Na podstawie EGAPOLTAX ustalono, iż ww. zobowiązany posiada 13 otwartych spraw, w tym 11 dot. zobowiązań wobec ZUS oraz 2 tytuły wykonawcze wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chełmie o n. _____

Ponadto na podstawie EGAPOLTAX oraz przedłożonych do kontroli „Formularzy informacyjnych przedawnienia należności podatkowych” i „Kart analizy spraw zagrożonych przedawnieniem” ustalono, że 11 spraw ww. zobowiązanego obejmujących zobowiązania z 2004 r. i 2005 r. zakończono przez umorzenie w związku z przedawnieniem zobowiązań z uwagi na brak zastosowania skutecznego środka. Natomiast w 2 otwartych sprawach

o nr [redacted] to samo zajęcie rachunku bankowego (które w ww. 11 sprawach było nieskuteczne) oceniono jako skuteczne.

W wyniku analizy akt sprawy ww. podmiotu stwierdzono brak podejmowania czynności egzekucyjnych w okresie od 2009 r. do 2011 r. oraz od 2012 r. do 2014 r. (w 2011 r. przeniesiono odpowiedzialność na prezesa oraz wystąpiono z zapytaniem do CEPIK). Dopiero w toku niniejszej kontroli dokonano zajęcia rachunków bankowych oraz przydzielono tytuły wykonawcze do służby.

Na okoliczność braku wznowienia czynności w ww. spółce w 2009 r. Pani [redacted] – starszy inspektor złożyła wyjaśnienia, w których wskazała, iż powyższe wynikało z natłoku zadań oraz przeoczenia, na które wpływ miało m.in. brak składania przez spółkę deklaracji, ustalenia poborców, brak nowych tytułów wykonawczych oraz brak pism w sprawie.

Stwierdzono niejednolite postępowanie w stosunku do tytułów wykonawczych wykonawczych wystawionych na ww. zobowiązanego, tj. do części tytułów wykonawczych zakończono wstrzymanie, część spraw pozostawała nadal wstrzymana. Niejednolite postępowanie Urzędu stwierdzono również w kwestii oceny pod kątem przedawnienia zobowiązań podatkowych zarówno wobec podmiotu głównego – kontrolowanej spółki jak i osoby trzeciej – prezesa, na którego przeniesiono odpowiedzialność za zobowiązania spółki. Stwierdzono również bezczynność organu egzekucyjnego w ww. okresach.

[dowód: akta kontroli str.:6-240]

Ponadto w kontrolowanych sprawach stwierdzono niżej opisane uchybienia.

W sprawie nr [redacted] (. [redacted]) stwierdzono brak zakończenia wstrzymania sprawy w EGAPOLTAX od lutego 2012 r. w związku z postanowieniem Sądu Rejonowego w Chelmie I Wydział Cywilny Sygn. akt [redacted] powierzającego łączne prowadzenie egzekucji w całości Komornikowi Sądowemu. Sprawę zakończono w trakcie trwania kontroli, co należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 241-248]

Kontroli poddano sprawy 2 dot. zobowiązanych wstrzymane po 2013 r. sposobem W4 o nr [redacted].

W ww. sprawach stwierdzono brak wydawania postanowień o wstrzymaniu czynności egzekucyjnych po zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej, o którym mowa w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 27 czerwca 2013 r. nr AP8/033/134/SBV/2012/770/RD-65885. Komornik skarbowy Pani [redacted] na powyższą okoliczność złożyła wyjaśnienia, w których wskazała, iż nie wydawano postanowień ze względu na jedynie formalny charakter tej czynności, a co za tym idzie brak ograniczenia praw stron oraz względy ekonomiczne. Stwierdzono, iż postanowienia te są wydawane od marca 2014 r.

[dowód: akta kontroli str.: 249-255]

W zakresie spraw zawieszonych sposobem Z1 kontroli poddano sprawy dotyczące 7 zobowiązanych.

Stwierdzono, iż postępowanie w sprawie nr [redacted] zawieszono z niewłaściwą podstawą prawną. Pismem z dnia 28 grudnia 2012 r. nr PPII [redacted] Dział Postępowań Podatkowych PPIII wniósł do organu egzekucyjnego o zawieszenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. 56 § 1 pkt 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, tj. żądanie wierzyciela (w związku z wnioskiem zobowiązanego o rozłożenie zaległości na raty do czasu wydania decyzji w sprawie). Postępowanie egzekucyjne zostało zawieszono postanowieniem z dnia 16 stycznia 2013 r. nr [redacted] na podstawie

art. 56 § 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, tj. niezgodnie z wnioskiem wierzyciela.

We wniesionych wyjaśnieniach komornik skarbowy Pani [REDAKTOWANE] wskazała, iż powyższe wynika z błędu pracownika.

[dowód: akta kontroli str.: 256-273]

W zakresie spraw zawieszonych sposobem Z2 kontroli poddano sprawy dot. 2 zobowiązanych.

W sprawie o nr [REDAKTOWANE] (NIP : [REDAKTOWANE]) w dniu 15 września 2011 r. przeniesiono odpowiedzialność na następców prawnych – spadkobierców. Zgodnie z przedłożoną do kontroli Kartą przedawnienia należności podatkowych (brak daty jej sporządzenia) zobowiązanie w podatku od towarów i usług VAT za maj 2001 r. po dniu 17 grudnia 2008 r. mogło być dochodzone tylko z przedmiotu hipoteki. Stwierdzono, że mimo to organ egzekucyjny prowadzi postępowanie egzekucyjne wobec spadkobierców w stosunku do innych składników majątkowych, co jest nieprawidłowe.

[dowód: akta kontroli str. nr 327-409, 677-679]

Z kolei w sprawie nr [REDAKTOWANE] organ egzekucyjny pismami z dnia 22 lutego 2010 r. nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] zwrócił się do Działu Podatków Pośrednich o przeniesienie odpowiedzialności na spadkobierców za zaległości objęte 20 tytułami wykonawczymi wystawionymi w latach 2000-2010, w tym za zobowiązania z tytułu kosztów upomnienia i kosztów egzekucyjnych. Odpowiedzialność na 3 spadkobierców przeniesiono decyzjami z dnia 29 września 2011 r. nr [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE]. Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika działu postępowań podatkowych Pana [REDAKTOWANE] nie orzeczono o odpowiedzialności za koszty egzekucyjne i koszty upomnienia (dot. tytułów wykonawczych za luty, marzec i maj 2000 r.) z uwagi na ich przedawnienie. Stwierdzono jednak, iż postępowanie egzekucyjne w przedmiotowej sprawie nie zostało umorzone na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a sprawy pozostają niezakończone.

Dodatkowo stwierdzono, iż po przeniesieniu odpowiedzialności tytuły wykonawcze wystawiono tylko na jednego z trzech spadkobierców, co potwierdzają wyjaśnienia inspektora Pana [REDAKTOWANE]

[dowód: akta kontroli str.:274-326, 680-687]

Reasumując postępowanie Urzędu wobec spraw zawieszonych i wstrzymanych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. Na taką ocenę decydujący wpływ miały sprawy dot. NIF [REDAKTOWANE], NIF [REDAKTOWANE].

3. Egzekucja z ruchomości

Na podstawie danych z hurtowni WHTAX ustalono, iż w 2013 r. dokonano 309 zajęć ruchomości oraz 33 sprzedaży.

Kontroli poddano 21 protokołów zajęcia ruchomości, w tym dokumenty 1 sprawy dot. sprzedaży egzekucyjnej.

W pięciu protokołach zajęcia stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niewskazaniu wszystkich danych, o których mowa w art. 67 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji:

- czynność nr [REDAKTOWANE] – błędne wskazanie kwoty kosztów egzekucyjnych, brak stawki odsetek,

- czynność nr [REDACTED] – brak wskazania kwoty kosztów egzekucyjnych,
- czynność nr [REDACTED] – brak stawki odsetek,
- czynność nr [REDACTED] – błędnie wskazanie kwoty kosztów egzekucyjnych,
- czynność nr [REDACTED] – brak wskazania kwoty kosztów egzekucyjnych, brak stawki odsetek.

Ponadto w 1 sprawie czynność nr [REDACTED] stwierdzono nieprawidłowość polegającą na wskazaniu wartości szacunkowej środka transportu (przyczepa lekka), co jest niezgodne z dyspozycją zawartą w art. 99 § 3 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Stwierdzono, iż czynności o nr [REDACTED] zostały dokonane w siedzibie Urzędu. Na tę okoliczność zostały złożone wyjaśnienia przez inspektora Pana [REDACTED] oraz poborców skarbowych Pana [REDACTED] i Pana [REDACTED], z których wynika, iż ruchomości będące przedmiotem zajęcia w chwili sporządzania protokołu zajęcia ruchomości znajdowały się na parkingu przed Urzędem. Wyjaśnienia te zostały uwzględnione.

W sprawie nr [REDACTED] stwierdzono brak zawiadomienia o zajęciu środka transportu, o którym mowa w art. 98 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Złożone przez referenta Panią [REDACTED] wyjaśnienia dot. braku ww. zawiadomienia zostały uwzględnione, z uwagi na wyegzekwowanie dochodzonej należności.

Stwierdzono, że rejestracja ww. zdarzeń w EGAPOLTAX odbywa się bez zbędnej zwłoki.

[dowód: akta kontroli str.: 420-445, 680-687]

Na podstawie skontrolowanych spraw egzekucję z ruchomości - z uwagi na fakt, iż nieprawidłowości były jednorazowe - oceniono pozytywnie z uchybieniami.

4. Prawidłowość i terminowość przydziału, nanoszenie czynności do podsystemu EGAPOLTAX i rozliczanie służb.

Kontrolą objęto przydział tytułów do służby, czas trwania służby, czynności dokonane w służbie oraz ewidencjonowanie tych czynności w EGAPOLTAX. Kontrolę przeprowadzono w oparciu o arkusze przydziałowe oraz podsystem EGAPOLTAX.

Do kontroli wytypowano służby wydane poborcóm skarbowym w czerwcu i październiku 2013 r., szczegółowej analizie poddano 2 pierwsze i 2 ostatnie służby wydane poszczególnym poborcóm skarbowym – 60 służb.

[dowód: akta kontroli str. nr: 566-583]

Ustalono, że przydział służb odbywa się zgodnie z podziałem rejonów egzekucyjnych do obsługi przez służbę wewnętrzną i poborców, niemniej jednak stwierdzono przypadki łączenia tytułów wykonawczych z terenu miasta Chelma z tytułami wykonawczymi z terenu gmin, co z kolei było niezgodne obowiązującymi aktami prawa wewnętrznego, tj. Instrukcja do działania służb egzekucyjnych w Urzędzie Skarbowym w Chelmie - § 3 pkt 7.

Rejestracja czynności dokonanych przez poborców skarbowych w EGAPOLTAX odbywa się terminowo, tj. w ciągu 7 dni od zdania służby przez poborcę skarbowego.

Ustalono, że służby o nr [REDACTED] zostały wydane na okres niezgodny z obowiązującymi aktami prawa wewnętrznego (Zarządzenie nr 36/2009 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Chelmie - § 3 pkt 1).

Ponadto ustalono, że służby o nr: [REDAKTOWANE],

[REDAKTOWANE], zostały wydane bez ważnego polecenia wyjazdu służbowego. Powyższe stwierdzono w 44,33% badanych służb. Ze złożonych przez Panią Teresę Olifirowicz – komornika skarbowego wyjaśnień wynika, iż polecenie wyjazdu służbowego – oddelegowanie do pracy w terenie, tj. na miejscu u zobowiązanego Naczelnik Urzędu Skarbowego w Chełmie wydaje tylko na wykonanie czynności służbowych w tzw. „służbie głównej”, a służby dodatkowe są wydawane bez stosownego oddelegowania do wykonania czynności służbowych na miejscu u zobowiązanego. Z wyjaśnień złożonych przez wszystkich poborców skarbowych wynika, że czynności służbowe dotyczące zobowiązanych przydzielonych na podstawie służb dodatkowych są dokonywane poza miejscem zameldowania zobowiązanego.

Z kolei w zakresach obowiązków i zadań powierzonych pracownikom zatrudnionym na stanowisku poborcy skarbowego wskazano m.in.: „Dokonywanie czynności egzekucyjnych u zobowiązanych, zleconych zarządzeniem na podstawie przydzielonych do załatwienia tytułów wykonawczych tj. pobieranie od zobowiązanych w ich lokalu należności pieniężnych, zajęcie ruchomości”.

[dowód: akta kontroli str. nr: 584-561, 663]

Po dokonaniu analizy służb stwierdzono niską efektywność działań egzekucyjnych w stosowanej egzekucji z pieniędzy w ramach służb głównych, w przeciwieństwie do służb dodatkowych.

[dowód: akta kontroli str. nr: 676]

Stwierdzono również przypadki, iż nie przestrzegano zasady przydzielania do służby wszystkich tytułów zobowiązanego, tj. w służbach o nr [REDAKTOWANE].

Ponadto stwierdzono, iż do służb o nr [REDAKTOWANE] i [REDAKTOWANE] przydzielono sprawy m.in. o nr [REDAKTOWANE] w celu wyegzekwowania 7 i 5 groszy. Z kolei w służbie nr [REDAKTOWANE] sprawa nr [REDAKTOWANE] poborca skarbowy dokonał pobrania co do grosza (pokwitowanie nr [REDAKTOWANE]). Powyższe działania były niezgodne z zasadami określonymi w art. 27a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Ustalono, iż służby o nr: [REDAKTOWANE] zostały wydane na dzień, który jest dniem rozliczania się poborcy skarbowego. Powyższe było niezgodne z § 3 pkt 3 Instrukcji do działania służb egzekucyjnych w Urzędzie Skarbowym w Chełmie stanowiącego, iż „w dniu rozliczeniowym poborca nie wykonują czynności w terenie”.

Ponadto stwierdzono, iż przy częściowym pobraniu poborca skarbowi nie podejmują dalszych czynności takich jak zajęcie ruchomości czy spisanie protokołu o stanie majątkowym zobowiązanego, co jest niezgodne z pkt 9 Wytocznych Ministerstwa Finansów nr AP2/0120/2/JRD/09/8740 z dnia 23.03.2010 r. oraz AP2/0120/2/KTH/10/10353 z dnia 4.03.2011 r. jak również z aktem prawa wewnętrznego – Instrukcją do działania służb egzekucyjnych w Urzędzie Skarbowym w Chełmie (§ 4 pkt 9).

[dowód: akta kontroli str. nr: 662]

Działania w zakresie przydziału i rozliczania służb oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

5. Rzetelność i terminowość rozliczania się poborców skarbowych z pobranych należności.

Na podstawie danych w hurtowni WH TAX ustalono, iż w 2013 r. poborcy skarbowi wyegzekwowali kwotę 1.589.522 zł co stanowiło 19,20 % ogółu wyegzekwowanych kwot.

Do kontroli wytypowano 8 kwitariuszy – 800 dowodów wpłaty.

Stwierdzono, iż kwitariusze są zgodne pod względem rachunkowym z kwotami przekazanymi wierzycielom. Kwoty przekazywano na odpowiednie konta.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości:

W 7 pokwitowaniach wpłat o nr [REDAKTOWANO] stwierdzono poprawianie błędów w zapisach niezgodnie z art. 25 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.), co stanowiło 0,87% skontrolowanych pokwitowań.

W 1 pokwitowaniu wpłaty o nr [REDAKTOWANO] stwierdzono brak podpisu poborcy skarbowego, co stanowi naruszenie § 3 ust. 1 pkt 9 zarządzenia 54 Ministra Finansów z dnia 23 grudnia 2010 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych podległych Ministrowi Finansów, w zakresie poboru i rozliczania podatków, opłat, wpłat z zysku przedsiębiorstw państwowych (tekst jedn. Dz. Urz. MF. z 2012 r. poz. 55) stanowiącego, iż pokwitowanie wpłaty z kwitariusza przychodowego powinno zawierać własnoręczny podpis osoby upoważnionej do pokwitowania wpłaty.

Stwierdzono 2 przypadki (kwitariusze o nr [REDAKTOWANO] – [REDAKTOWANO]), w którym rozliczenie poborcy skarbowego nastąpiło niezgodnie z § 41 ust. 1 ww. zarządzenia nr 54 w sprawie zasad rachunkowości i planów kont (...), tj. w okresie dłuższym niż 2 tygodnie. W myśl ww. przepisu rozliczanie poborcy dokonywane jest okresowo, co najmniej raz na dwa tygodnie, oraz przy rozliczaniu służby i przy zdawaniu przez niego wykorzystanych kwitariuszy przychodowych.

W przypadku kwitariusza nr [REDAKTOWANO] wyjaśnienia wniosła starsza księgowa Pani [REDAKTOWANO], z których wynika, iż poborca skarbowy pełnił służbę od 4 do 18 listopada na terenie gminy Zmudź. Wyjaśnienia zostały uwzględnione.

W przypadku kwitariusza nr [REDAKTOWANO] wyjaśnienia złożyła starsza księgowa Pani [REDAKTOWANO], która wskazała, iż poborca skarbowy od 13 listopada do 20 listopada 2013 r. przebywał na zwolnieniu lekarskim. Dnia 19 listopada 2013 r. zdał kwitariusz „bez sprawdzenia”, następnie pobrał go w dniu 21 listopada 2013 r. Rozliczenie nastąpiło dopiero w dniu 27 listopada 2013 r., tj. po zakończeniu służby. Należy podkreślić, iż rozliczenie poborcy skarbowego powinno nastąpić w dniu zdania przez niego niewykorzystanych kwitariuszy przychodowych. Jeżeli natomiast poborca zdał kwitariusz w stanie uniemożliwiającym jego rozliczenie - jak wskazano w wyjaśnieniach „bez sprawdzenia” rozliczenie powinno nastąpić w możliwie jak najszybszym terminie. Dniem tym w ww. sprawie był dzień 21 listopada 2013 r. Z uwagi na fakt, iż ww. sytuacja była wyjątkowa i jednorazowa przedłożone wyjaśnienia przyjęto.

Działania w kwestii rozliczania się poborców skarbowych z pobranych należności z uwagi na znikomy odsetek uchybień oceniono pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str.: 446-460, 680-687]

6. Postępowanie egzekucyjne dotyczące obcych państw.

Na podstawie podsystemu EGAPOL TAX ustalono, iż w okresie objętym kontrolą prowadzono postępowanie egzekucyjne w oparciu o 61 tytułów wykonawczych wystawionych na 35 zobowiązanych. Na dzień kontroli niezakończonych było 31 tytułów wystawionych na 19 zobowiązanych. W okresie objętym kontrolą 26 spraw umorzono na bezskuteczność

egzekucji, 2 sprawy przekazano innemu organowi do łącznego prowadzenia egzekucji a 2 sprawy zakończono na wniosek obcego państwa.

Kontroli poddano sprawy dot. 8 zobowiązanych. Stwierdzono, iż w ww. sprawach były podejmowane systematyczne działania egzekucyjne, natomiast w sprawach dot. 6 zobowiązanych nastąpiły przypadki nieprzekazywania bądź nieterminowego przekazywania informacji, o których mowa w art. 66zc § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w brzmieniu ustawy przed 21 listopada 2013 r., co stanowiło 75% kontrolowanych spraw. Z uwagi na skalę występowania stwierdzonych nieprawidłowości działania podejmowane w ramach dochodzenia należności obcych państw oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

[dowód: akta kontroli str.: 461-468, 680-687]

Reasumując, działalność Urzędu w zakresie egzekucji administracyjnej należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami. Wpływ na ocenę mają oceny cząstkowe i ich waga. Ocenie poddano 6 obszarów, z czego w 4 obszarach stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybienia. Ocenę pozytywną przyznano w zakresie organizacji pracy oraz rzetelności i terminowości rozliczania się poborców skarbowych z pobranych należności. Ocenę pozytywną z uchybieniami przyznano w zakresie egzekucji z ruchomości, natomiast w pozostałych 3 obszarach przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami. W zakresie postępowania wobec spraw zawieszonych i wstrzymanych stwierdzone nieprawidłowości były jednostkowe, jednak ich waga i wpływ na prawidłowość prowadzonego postępowania egzekucyjnego zdecydowała o poziomie oceny. Z kolei na ocenę w pozostałych 2 obszarach (postępowanie dot. należności obcych państw oraz prawidłowość i terminowość przydziału, nanoszenie czynności do EGAPOLTAX i rozliczanie służb) decydujący wpływ miała skala występowania nieprawidłowości, które nie były jednostkowe i miały charakter powtarzalny, co świadczy o niewłaściwej praktyce.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w toku prowadzonej kontroli nie stwierdzono oszustw i nadużyć finansowych, które miałyby negatywny wpływ na funkcjonowanie jednostki, a stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia mogą być w krótkim czasie usunięte.

W przysługującym Pani Naczelnik terminie, który upłynął w dniu 2 lipca 2014 r. - stosownie do art. 40 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej – nie zostały zgłoszone umotywowane zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 4 czerwca 2014 r. przekazanego przy piśmie z dnia 16 czerwca 2014 r. nr NU/093-0008/14/18910.

W związku z dokonanymi ustaleniami – *zalecam*:

1. Dokonanie aktualizacji zakresów obowiązków pracowników komórki egzekucji administracyjnej.
2. Rzetelne dokonywanie oceny zobowiązań pod kątem przedawnienia. Wskazywanie na karcie oceny daty jej sporządzenia.
3. Wyeliminowanie w bieżącej pracy dochodzenia zobowiązań, które uległy przedawnieniu.
4. Dokonywanie przydziału służb oraz czynności w służbie zgodnie z zasadami określonymi w aktach prawa wewnętrznego.
5. Dokonywanie pobrań zgodnie z zasadami określonymi w art. 27a ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
6. Podejmowanie również innych czynności przy częściowym pobraniu.

7. Informowanie obcego państwa o wynikach realizacji wniosku o odzyskanie należności pieniężnych zgodnie z zasadami określonymi w art. 103 ustawy z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu należności obcych państw (Dz.U. z 2013 r. poz. 1289).

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na 30 września 2014 r.

DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ

Tadeusz Gawda

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022, poz. 902).

Przeprowadzający anonimizację:

KIEROWNIK REFERATU
G. Bembenek
Gabriela Bembenek

URZĄD SKARBOWY W CHEŁMIE

Data wyłączenia: *25.03.2025r.*