



DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ  
W LUBLINIE

Lublin, dnia 15 października 2014 r.

KW/093-0006/14/30265

Wpłynęło: 21.10.2014  
*[Signature]*

AP. 0011/2/2014

29.10.2014.

*[Signature]*

AP - o/a  
GK - przekazano wraz  
z poleceniami  
do realizacji

22.10.2014  
*[Signature]*

Pan  
**Waldemar Miechowicz**  
Naczelnik Urzędu Skarbowego  
w Łukowie

BA 43318/2014

Egz. Nr 1

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 8/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie prowadzenia kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowanej przeprowadzonej

w Urzędzie Skarbowym w Łukowie  
ul. Międzyrzecka 72a, 21-400 Łuków

przez kontrolera Grażynę Zięba, komisarza skarbowego

w dniach od 23 czerwca 2014 r. do 18 lipca 2014 r., w tym w siedzibie Urzędu w dniach od 23 czerwca 2014 r. do 4 lipca 2014 r.

w zakresie: **rachunkowości podatkowej - realizacji dochodów budżetu państwa.**

Okres objęty kontrolą: 1.01.2014 r. do dnia kontroli, tj. 20.06.2014 r.

Kierującym kontrolowaną jednostką jest Pan Waldemar Miechowicz powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie z dniem 27 lipca 2009 r.

Kontrolą objęto niżej wymienione zagadnienia:

## **I. Organizacja pracy komórki rachunkowości podatkowej**

W strukturze organizacyjnej Urzędu Skarbowego w Łukowie komórką odpowiedzialną za terminowe podejmowanie działań predegzekucyjnych w celu prawidłowej realizacji dochodów budżetu państwa jest Samodzielny Referat Rachunkowości Podatkowej RP. Zgodnie z Zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie z dnia 27 marca 2014 r. nr 1/2014 w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Łukowie ww. Referat Rachunkowości Podatkowej do dnia 30 czerwca 2014 r. funkcjonował jako Dział Rachunkowości Podatkowej.

W ww. komórce zatrudnionych jest 11 osób. Bezpośredni nadzór nad pracą podległych pracowników sprawuje kierownik Pani Grażyna Wierzchowska, odpowiedzialna za prawidłową i terminową realizację zadań komórki.

Zgodnie z § 11 pkt 5 Rozdziału II Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Łukowie (Załącznik nr 1 do Zarządzenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie z dnia 1 kwietnia 2014 r. nr 1/2014) do zadań ww. Działu należy w szczególności:

- prowadzenie ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków - ppkt 1,
- dokonywanie rozliczeń podatników z tytułu wpłat, nadpłat, zaległości oraz zwrotów podatku - ppkt 2,
- rozliczanie i przekazywanie wpływów uprawnionym podmiotom - ppkt 3,
- wykonywanie innych zadań należących do właściwości rzeczowej komórki oraz zleconych przez Kierownictwo Urzędu. - ppkt 9 oraz
- do dnia 30 czerwca 2014 r. wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień, a także wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych oraz zarządzeń zabezpieczenia - § 11 pkt 6 ppkt 1.

Na podstawie zakresów czynności ustalono również, iż do obowiązków poszczególnych pracowników Działu Rachunkowości Podatkowej: Bożeny Cichowlas, Agaty Czubaszek, Renaty Dzido, Katarzyny Janasz, Moniki Kopeć, Ady Nowickiej, Ireny Sudowskiej, Elżbiety Wierzchowskiej, Elżbiety Zaniewicz należy bieżąca analiza kont podatkowych w zakresie poszczególnych subkont, w tym wystawianie postanowień, upomnień i tytułów wykonawczych.

W jednym tylko przypadku ustalono, że nowoprzyjęty pracownik od 1 czerwca 2014 r. wykonywał zadania księgowe wyłącznie na podstawie poleceń służbowych. Zakres czynności otrzymał dopiero w toku przedmiotowej kontroli.

Ponadto z wyjaśnienia złożonego przez Panią Grażynę Wierzchowską wynika, iż pracownicy komórki rachunkowości podatkowej dokonują weryfikacji zeznań podatkowych z tytułu prowadzonej działalności pod względem zgodności wykazanych przez podatników zaliczek na podatek z danymi zawartymi w ewidencji księgowej. W zależności od dokonanych ustaleń zeznania z błędnymi zaliczkami BZ pozostają w komórce rachunkowości podatkowej albo przekazywane są do komórki OB w celu dalszej weryfikacji.



Na podstawie uprawnień nadanych poszczególnym pracownikom komórki rachunkowości podatkowej do systemów informatycznych ustalono, że pracownicy posiadają uprawnienia m.in. do podsystemu POLTAX2B, Biblioteki Akt, programu Ewidencje w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do realizacji zadań na danym stanowisku pracy. Natomiast do systemu POLTAX poszczególni pracownicy komórki rachunkowości podatkowej oprócz uprawnień do przeglądania, księgowej obsługi rejestrów przypisów/odpisów posiadają również uprawnienia m.in. do wprowadzania deklaracji (DEKWPR) - login: AC80, RD65, EZ03, BC56, GW69, ER72, IS59. Jednocześnie pracownik o loginie AC80 posiada uprawnienia do systemu POLTAX: DEKNAD, DEKPRAC, DEKADM, DECPRAC, DECNADZ, DEKRAP, RPOWPR, RPOPRAC, które zdecydowanie wykraczają poza zakres jego obowiązków.

Jednakże mimo posiadanych uprawnień ww. pracownicy nie dokonywali operacji w systemie POLTAX, co zostało potwierdzone na podstawie sporządzonych raportów o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe oraz raportów o wprowadzonych lub aktualizowanych złożonych dokumentach wg pracowników Urzędu.

Biorąc pod uwagę powyższe badany obszar oceniono pozytywnie.

[dowód kontroli: str. 6-34]

## **II. Czynności przedegzekucyjne podejmowane przez Dział Rachunkowości Podatkowej - dobrowolne regulowanie należności podatkowych.**

W zakresie stosowania przedegzekucyjnych działań służących wygaszaniu zobowiązań podatkowych Urząd nie wprowadził wewnętrznych uregulowań prawnych.

Niemniej jednak w celu zapewnienia wpływów budżetowych w Urzędzie Skarbowym w Łukowie pracownicy komórki rachunkowości podatkowej podejmowali czynności, których celem było doprowadzenie do dobrowolnego wykonywania obowiązku zapłaty podatku. Z pisma przedłożonego w dniu 23 czerwca 2014 r. przez Panią Grażynę Wierchowską kierownika ww. komórki wynika, iż najczęstszą formą kontaktu z podatnikiem jest rozmowa telefoniczna, w tym za pośrednictwem biura podatkowego. Fakt przeprowadzenia rozmowy telefonicznej dokumentowany jest m.in. w ewidencji czynności przedegzekucyjnych, na wydrukach z podsystemu POLTAX2B, aplikacji e-ORUS, w uwagach karty kontowej, jak również na kopii upomnienia.

Wyłącznie na podstawie ewidencji czynności przedegzekucyjnych stwierdzono, iż w kontrolowanym okresie przeprowadzono 83 rozmowy telefoniczne, w rezultacie których w 81 przypadkach uregulowano podatek na łączną kwotę 85.757,50 zł należności głównej wraz z odsetkami za zwłokę w kwocie 2.320,90 zł. Badaniem objęto 10% spraw - 9 pozycji, doboru próby dokonano metodą statystyczną z wnioskowaniem niematematycznym. Na ich podstawie uznano zasadność zastosowanych środków przedegzekucyjnych - nieprawidłowości nie stwierdzono.

W rezultacie powyższych działań w okresie od stycznia do maja 2014 r. nastąpił spadek wystawionych upomnień w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o 5,10%. Odnotowano również spadek ilości wystawionych tytułów wykonawczych o 14,30%, tj. 96 tytułów wykonawczych mniej niż w roku poprzednim.

Biorąc pod uwagę istotny wzrost wpływów budżetowych o 118% (wg Załącznika B-1 informacja o dochodach wykonanych oraz pozostałych do zapłaty należnościach budżetu państwa) za okres od stycznia do maja 2014 r. w porównaniu z rokiem poprzednim, przy jednoczesnym wzroście zaległości podatkowych o 37,50% należało uznać, iż podejmowane czynności przedegzekucyjne miały wpływ na zwiększenie wpływu dochodów budżetu państwa.

Stąd też kontrolowany obszar w zakresie zasadności i skuteczności podjętych czynności przedegzekucyjnych ocenia się pozytywnie.

[dowód kontroli:str. 35-51]

### **III. Czynności windykacyjne podejmowane przez Dział Rachunkowości Podatkowej :**

#### **A. Dochodzenie należności wynikających z deklaracji / zeznań podatkowych**

1. Na podstawie raportu sporządzonego z podsystemu POLTAX2B *Ewidencja wysłanych upomnień* obejmujących należności z tytułu *podatku dochodowego od osób prawnych CIT* na dzień rozpoczęcia kontroli ustalono 3 podmioty, do których ogółem wysłano 7 upomnień na kwotę 158.044 zł. Kontrolą objęto całą populację.

Stwierdzono opieszale wystawianie tytułów wykonawczych, tj. w 4 przypadkach po upływie 12 dni od upływu terminu wskazanego w upomnieniu do zapłaty podatku (SM: 4/615/14, 4/619/14, 4/617/14, 4/620/14), a w 2 - po upływie 21 dni (SM: 4/622/14, 4/621/14). Ponadto w tytułach wykonawczych SM 4/623/14 i SM 4/624/14 wskazano koszty upomnienia wynikające z tego samego upomnienia, co skutkowało ich pobraniem przez organ egzekucyjny w podwójnej wysokości.

[dowód kontroli:str. 52-70]

2. Na podstawie raportu sporządzonego z podsystemu POLTAX2B *Ewidencja wysłanych upomnień* obejmujących należności z tytułu *podatku od towarów i usług VAT* na dzień rozpoczęcia kontroli ustalono ogółem 1.260 upomnień na kwotę 6.124.657,68 zł. Kontrolą objęto 10 pozycji. Doboru próby do kontroli dokonano metodą statystyczną z losowaniem systematycznym (stała wartość interwału 126).

Na zaległość określoną decyzją wystawiono upomnienie z miesięcznym opóźnieniem (nr 2185/14). Ponadto Urząd skierował upomnienia w sytuacji: zapłaty podatku przez podatnika (nr 1839/14), dysponowania kwotą nadpłaty określoną w zeznaniu rocznym w wysokości przekraczającej kwotę zaległości (upomnienie nr 1981/14).

Za nieprawidłowe uznano niewydanie postanowienia w sprawie zaliczenia wpłaty (2014/287/95) w myśl art. 62 § 2 Ordynacji podatkowej. Natomiast w tej samej sprawie o sposobie zaliczenia zwrotu VAT za 2/2014 Urząd rozstrzygnął w 2 postanowieniach, mimo iż należało wydać tylko 1 (nr: RP/820/3006/14, RP/820/3007/14). Jednocześnie w postanowieniu nr RP/820/3006/14 wskazano nieprawidłowy okres zobowiązania podatkowego, na poczet którego dokonano zaliczenia. Także w postanowieniu nr RP/820/2845/14 w sposób nieprawidłowy rozstrzygnięto o sposobie zadysponowania zwrotu.

[dowód kontroli:str. 71-165]



3. Na podstawie raportu sporządzonego z podsystemu POLTAX2B *Ewidencja wysłanych upomnień* obejmujących należności z tytułu *podatku dochodowego od osób fizycznych PIT/PPL/PPE* na dzień rozpoczęcia kontroli ustalono ogółem 989 upomnień na kwotę 2.089.244,84 zł. Kontrolą objęto 10 pozycji. Doboru próby do kontroli dokonano metodą statystyczną z losowaniem systematycznym (stała wartość interwału 98).

Ustalono opieszale podejmowanie działań windykacyjnych w sytuacji: figurowania zaległości w podsystemie EgaPOLTAX, nieregulowania w terminie zaliczek na podatek (upomnienie nr: 2364/14, 2395/14, 1057/14). Ponadto za niezasadne uznano wysłanie do podatnika upomnienia (nr 2283/14 - PPL) bez wcześniejszej analizy i wyjaśnienia wpłat zaewidencjonowanych na karcie kontowej PIT.

[dowód: akta kontroli str. 166-282]

## **B. Dochodzenie należności wynikających z korekt zeznań / deklaracji podatkowych**

### **1. Subkonto 222-1**

1.1 Raport z podsystemu POLTAX2B: typ przypisu *SODEKL*, flagi nieustawione - zapłacone oraz typ przypisu: *SODEKL*, flagi ustawione - upomnienie, zapłacone, *subkonto 1* nie zawierał szczegółowych danych.

### **2. Subkonto 222-2**

2.1 Raport z podsystemu POLTAX2B: typ przypisu *SODEKL*, flagi nieustawione - zapłacone, *subkonto 2* zawierał 9 pozycji (dotyczących 4 podatników) na łączną kwotę 8.301,80 zł, w stosunku do których podjęto czynności windykacyjne. Kontrolą objęto całą populację - 5 upomnień.

W badanych sprawach za nieprawidłowy uznano termin płatności, od którego liczone są odsetki za zwłokę w związku z dokonaniem niezasadnego zwrotu podatku (upomnienie nr: 2717/14, 2179/14, 2180/14, 2714/14, 1980/14). Ponadto w 2 tytułach wykonawczych wskazano deklarację jako podstawę prawną należności (SM 6/731/14, SM 6/732/14), mimo iż zaległości wynikały z decyzji określającej.

[dowód: akta kontroli str. 286-311]

2.2 Raport z podsystemu POLTAX2B: typ przypisu *SODEKL*, flagi ustawione - upomnienie, zapłacone, *subkonto 2* zawierał 32 pozycje na łączną kwotę 76.843 zł. Kontrolą objęto 5 upomnień. Doboru próby do kontroli dokonano metoda statystyczną z wnioskowaniem niematematycznym.

W badanych sprawach stwierdzono nieprawidłowość polegającą na dochodzeniu należności z błędnym terminem płatności (dok. nr *SODEKL*: 3402787, 3379768, 3282951, 3420631, 3401879). W konsekwencji w 4 przypadkach (za wyjątkiem dok. nr 3420631) odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych zostały pobrane w kwocie niższej od należnej, co skutkowało naruszeniem art. 53 § 5 pkt 1 Ordynacji podatkowej. Ponadto w 1 przypadku Urząd nie pobrał odsetek za zwłokę od zaległości podatkowej (dok. nr 3379768), mimo iż na dzień zaliczenia nadpłaty odsetki za zwłokę przekraczały trzykrotność wartości opłaty pobieranej przez operatora za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej, co było niezgodne z art. 53 § 1 i 2 Ordynacji podatkowej.

Również w wydanych postanowieniach w sposób nieprawidłowy rozstrzygnięto o sposobie zaliczenia wpłaty / nadpłaty na poczet zaległości podatkowej i odsetek za zwłokę (RP/820/4092/14, RP/820/2302/14, RP/820/2914/14). W jednym przypadku postanowienie o sposobie zaliczenia wpłaty nie zostało wydane (dok. nr 201477/32).

Jednocześnie za nieprawidłowe uznano potrącenie kosztów upomnienia ze zwrotu podatku powstałego przed datą doręczenia upomnienia nr 1443/14.

[dowód: akta kontroli str. 312-334]

### **3. Subkonto 222-3**

3.1 Raport z podsystemu POLTAX2B: typ przypisu *SODEKL*, *subkonto 3*, flagi ustawione: upomnienie, flagi nieustawione: zapłacone zawierał 6 pozycji na ogólną kwotę 1.934 zł, w stosunku do których podjęto czynności windykacyjne. Kontrolą objęto 5 upomnień wybranych metodą statystyczną z losowaniem systematycznym - stała wartość interwału 1.

W wyniku analizy ww. pozycji stwierdzono opieszałość w podejmowaniu działań windykacyjnych w 2 przypadkach (2711/14, 1485/14). Jednocześnie w 3 sprawach dokument źródłowy (3608385/DK, 3524382/DK, 3606402/DK) zaewidencjonowano na kartach kontowych w następnym okresie rozliczeniowym, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto we wszystkich sprawach zarówno upomnienia (nr: 2711/14, 1683/14 - anulowane, 2671/14, 1485/14, 2473/14), jak i tytuły wykonawcze wystawiono na zaległości podatkowe z nieprawidłowym terminem płatności (SM 1/689/14, SM1/1879/14).

[dowód: akta kontroli str. 335-342]

Potwierdzeniem stwierdzonych powyżej ustaleń są wyjaśnienia złożone przez osoby odpowiedzialne - Panie: Adę Nowicką, Bożenę Cichowlas, Elżbietę Zaniewicz, Katarzynę Janasz oraz Elżbietę Wierchowską, które w złożonych wyjaśnieniach potwierdziły jedynie dokonane ustalenia. Natomiast osobą odpowiedzialną w ramach sprawowanego nadzoru nad pracą podległych pracowników jest Pani Grażyna Wierchowaska – kierownik komórki.

[dowód: akta kontroli str. 286, 305, 316, 319, 323, 327, 331, 341-342]

W zakresie czynności windykacyjnych w 29 na 42 skontrolowane sprawy stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybienia (69% spraw), które dotyczyły dochodzenia należności z nieprawidłowym terminem płatności, jak również opieszałego podejmowania działań windykacyjnych. Ponieważ waga stwierdzonych nieprawidłowości nie wpłynęła w sposób istotny na efektywność oraz skuteczność podejmowanych działań windykacyjnych badany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

### **IV. Nadpłaty istniejące na dzień kontroli, terminowość i prawidłowość ewidencjonowania wpłat oraz prawidłowość naliczania oprocentowania z tytułu nadpłat.**

5.1 Na podstawie raportów:

1. *Zestawienie oczekujących zwrotów z nadpłat CIT* (data wpłaty do 20.06.2014 r.) ustalono 4 pozycje na łączną kwotę 4.911 zł (kontrolą objęto 2 kwoty  $\geq$  500 zł).
2. *Zestawienie oczekujących zwrotów z nadpłat PIT* (data wpłaty do 20.06.2014 r.) zawierał 208 pozycji na łączną kwotę 92.331,61 zł. Kontrolą objęto 5 pozycji w kwocie  $\geq$  300 zł.



3. *Zestawienie oczekujących zwrotów z odpisów VAT* (data wpłaty do 20.06.2014r.) zawierał 26 pozycji na łączną kwotę 6.062,10 zł. Badaniem objęto 2 kwoty  $\geq$  1.000 zł.

W oparciu o analizę zapisów księgowych w podatku dochodowym od osób prawnych CIT, dokumentów źródłowych oraz wyjaśnień Pani Agaty Czubaszek z dnia 4.07.2014 r. nieprawidłowości nie stwierdzono. Natomiast jako uchybienie potraktowano brak zmiany wskaźnika przypisu błędnej deklaracji (NIP 8250003908 CIT-8/2013).

[dowód: akta kontroli str. 343-344]

W zakresie nadpłat istniejących w podatku dochodowym od osób fizycznych PIT w 3 sprawach nadpłaty nie zostały zlikwidowane z uwagi na nieujawnienie spadkobierców - brak danych w CzM. W pozostałych 2 sprawach również nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str. 345-356]

Z uwagi na wprowadzenie do systemu POLTAX deklaracji VAT (dok. nr 3544313) z błędną datą przypisu i błędnym terminem zwrotu stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niedokonaniu ww. zwrotu w ustawowym terminie. Złożone w tym zakresie w dniu 18.07.2014 r. wyjaśnienie przez Panią Elżbietę Zaniewicz potwierdza jedynie dokonane ustalenia.

Ponadto stwierdzono zwrot (dok. nr 2176997/DK), który do dnia kontroli nie został zaliczony mimo istniejącej zaległości podatkowej na karcie kontowej PPR.

[dowód: akta kontroli str. 357-361]

5.2 Na podstawie wyciągów bankowych odpowiednio za okres od stycznia do czerwca 2014 r.: PIT nr: 22, 104, 178, 264, 336, 419; CIT nr: 417, 338, 262, 180, 102, 20; VAT nr: 21, 103, 177, 411, 335, 418 kontrolą objęto po 1 pozycji. Doboru próby do kontroli dokonano metodą statystyczną z wnioskowaniem niematematycznym.

W zakresie zbadanych spraw, tj. terminowości i prawidłowości księgowania wpłat nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str. 362]

5.3 Raport *Zestawienie przypisów: paragraf = 0890* zawierał 10 pozycji na łączną kwotę 145.731 zł i dotyczył 3 podatników. Kontrolą objęto całą populację.

Za nieprawidłowe uznano zaniżenie wypłaconego podatnikowi oprocentowania o 11 zł (dow. nr 2014/434/967). Zgodnie z art. 78 § 3 pkt 1 oprocentowanie przysługuje w przypadkach przewidzianych w art. 77 § 1 pkt 1 lit. a-d Ordynacji podatkowej, z zastrzeżeniem pkt 2, oraz w przypadku, o którym mowa w art. 77 § 1 pkt 3 - od dnia powstania nadpłaty.

Osobą odpowiedzialną stwierdzonej nieprawidłowości jest pracownik o loginie IS59B.

[dowód: akta kontroli str. 363-365]

Biorąc pod uwagę fakt, iż tylko w 4 sprawach na 37 zbadanych stwierdzono nieprawidłowości lub uchybienia, co stanowi 10,80% ogółu spraw, kontrolowany obszar w zakresie nadpłat istniejących na dzień kontroli, terminowości i prawidłowości ewidencjonowania wpłat, jak również naliczania oprocentowania ocenia się pozytywnie z uchybieniami.

Reasumując, działalność Urzędu w zakresie realizacji dochodów budżetu państwa przez Urząd Skarbowy w Łukowie należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Ocenie poddano 88 spraw, na podstawie których w 33 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybienia.

Wpływ na ww. ocenę miała waga stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w zakresie nadpłat istniejących na dzień kontroli, naliczania oprocentowania z tytułu nadpłat, jak również czynności windykacyjnych podejmowanych przez Dział Rachunkowości Podatkowej.

Ocenę pozytywną przyznano w zakresie organizacji pracy ww. komórki oraz czynności przedegzekucyjnych, pozytywną z uchybieniami - w zakresie obsługi nadpłat/wpłat, naliczania oprocentowania, natomiast pozytywną z nieprawidłowościami - w zakresie podejmowanych czynności windykacyjnych.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w toku prowadzonej kontroli nie stwierdzono oszustw i nadużyć finansowych, które miałyby negatywny wpływ na funkcjonowanie jednostki. Ponadto stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia mogą być łatwo i w krótkim czasie wyeliminowane z dalszej pracy Urzędu.

W przysługującym – stosownie do art. 40 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej – terminie nie złożył Pan Naczelnik pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego przesłanego przy piśmie Dyrektora tut. Izby z dnia 11 września 2014 r. nr KW/093-0006/14/26964. Natomiast pismem z dnia 26 września 2014 r. nr AP-091/2/2014 poinformował Pan Naczelnik, iż nie wnosi zastrzeżeń do ww. projektu wystąpienia pokontrolnego.

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień – **zalecam:**

1. Dokonanie analizy zapisów księgowych opisanych w wystąpieniu pokontrolnym (str. 4 - 6) w związku z niepobraniem bądź zaniżeniem odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych, jak również niezasadnym pobraniem kosztów upomnienia.
2. Podjęcie działań w celu likwidacji zwrotu podatku VAT - dok. nr 2176997/DK. W tym zakresie rozważenie zasadności dokonania zaliczenia zwrotu na poczet istniejącej zaległości podatkowej na karcie kontowej PPR.
3. Niezwłoczne podejmowanie czynności windykacyjnych w stosunku do podatników, którzy generują kolejne zaległości z uwzględnieniem wysokości kwoty należności pieniężnej, o której mowa w § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656).
4. Dokonywanie prawidłowego określania terminu płatności podatku, od którego liczone są odsetki za zwłokę w związku z dokonaniem niezasadnego zwrotu podatku.



5. Przestrzeganie terminowego dokonywania zwrotów podatku. W przypadku realizacji zwrotu po upływie ustawowego terminu wypłacanie należnego oprocentowanie oraz ustalanie osób odpowiedzialnych za naruszenie obowiązków służbowych.
6. Przestrzeganie zasad wydawania postanowień w trybie art. 76a lub art. 76a w zw. z art. 76b Ordynacji podatkowej w sprawie zaliczenia nadpłaty lub zwrotu podatku na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę określonych decyzją wydaną w trybie art. 53a oraz bieżących zobowiązań podatkowych.
7. Księgowanie przypisów i odpisów zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (tekst jedn. z 2013 r. Dz. U. poz. 330 z późn. zm.).

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na **15 listopada 2014 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń zawartych w pkt. 3 - 7 w terminie do **30 kwietnia 2015 r.**

DYREKTOR  
IZBY SKARBOWEJ

*Tadeusz Gawda*