

1. Organizacja pracy komórki realizującej zadania z zakresu egzekucji administracyjnej.

Bezpośredni nadzór nad kierownikiem Samodzielnego Referatu Spraw Egzekucji Administracyjnej (EA) sprawuje Naczelnik.

W zakresie prawa wewnętrznego w okresie objętym kontrolą pracę komórki egzekucyjnej regulowały:

- Regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Nr 1/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu w Łukowie Regulaminu Organizacyjnego zmieniony Zarządzeniem Nr 5/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie z dnia 4 czerwca 2014 r.,
- Zarządzenie Nr 26/09 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie z dnia 26 listopada 2009 r. w sprawie zakazu wypłacania prowizji poborcom skarbowym z tytułu kwot pobranych w siedzibie Urzędu Skarbowego w Łukowie,
- Zarządzenie Nr 11/09 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie z dnia 7 maja 2009 r. w sprawie zasad gospodarki finansowanej dochodami własnymi w Urzędzie Skarbowym w Łukowie,
- Zarządzenie Nr 6/08 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie z dnia 5 marca 2008 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu dokumentów.

Ponadto do kontroli przedłożono:

- Zarządzenie Nr 1/2011 Komornika Skarbowego w Łukowie w sprawie podziału terenu objętego działaniem urzędu na rejony i obszary,
- Zarządzenie Nr 2/2011 Komornika Urzędu Skarbowego w Łukowie w sprawie zmiany podziału terenu objętego działaniem urzędu na rejony i obszary egzekucyjne,
- Zarządzenie Nr 1/2014 Komornika Urzędu Skarbowego w Łukowie w sprawie zmiany podziału terenu objętego działaniem urzędu na rejony i obszary egzekucyjne.

Zgodnie z wyjaśnieniami Komornika Skarbowego Pana Andrzeja Popiela ww. Zarządzenia Nr 1/2011, 2/2011, 1/2014 są „zwykłymi pismami regulującymi pracę komórki i mogłyby nie zawierać nazwy zarządzenie”. Należy zauważyć, iż zgodnie z § 24 ust 1 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Łukowie wprowadzonego Zarządzeniem Nr 1/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu w Łukowie Regulaminu Organizacyjnego podpisywanie aktów prawa wewnętrznego, tj. zarządzeń i decyzji należy do wyłącznej kompetencji Naczelnika Urzędu.

[dowód: akta kontroli str. 18-51]

Teren działania Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie obejmuje powiat łukowski: miasta Łuków i Stoczek Łukowski oraz 7 gmin.

Stosownie do Zarządzenia nr 1/2011 Komornika Skarbowego w Łukowie teren działania jest podzielony na 4 rejony egzekucyjne. Z kolei w skład rejonów egzekucyjnych wchodzi obszary, które wg pisma „Zarządzenie nr 2/2011” Komornika Skarbowego w Łukowie zmienionego pismem „Zarządzenie nr 1/2014” Komornika Skarbowego w Łukowie

są przydzielane do obsługi poborcom skarbowym. Stwierdzono brak rotacji pracowników na rejonach i obszarach egzekucyjnych. Zmiana wprowadzona pismem „Zarządzenie Nr 1/2014” polegała na wydzieleniu obszarów dla nowozatrudnionego poborcy skarbowego i nie spowodowała zmiany obsługiwanych obszarów poborcom skarbowym. Ponadto z przedłożonego do kontroli ww. pisma „Zarządzenie nr 1/2014” wynika, iż podział na rejony egzekucyjne jest „nominalny” (istnieje z nazwy). O przydziale konkretnych zadań dla inspektora na określony rejon decyduje komornik skarbowy, a o przydziale zadań dla poborców skarbowych decyduje komornik skarbowy lub inspektorzy mając na względzie cele egzekucji i zadania komórki.

[dowód: akta kontroli str. 48-51]

W dziale egzekucyjnym zatrudnionych jest 8 pracowników, w tym komornik skarbowy, 3 poborców skarbowych, 4 inspektorów. Do kontroli przedłożono zakresy obowiązków pracowników zatrudnionych w komórce egzekucyjnej.

[dowód: akta kontroli str. 52-79, 126, 131]

W Zarządzeniu Nr 6/08 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie z dnia 5 marca 2008 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji obiegu dokumentów stwierdzono zróżnicowanie w określeniu terminów rejestracji tytułów wykonawczych: własnych wystawionych przez Naczelnika Urzędu – 5 dni od daty wpływu do Urzędu oraz innych wierzycieli - 60 dni od daty wpływu do Urzędu.

[dowód: akta kontroli str. 41-47]

W ww. Instrukcji określony został również sposób postępowania przy przyjmowaniu korespondencji wpływającej do Urzędu, w tym obowiązki Sekretariatu w zakresie prac kancelaryjnych, jak i Referatu Obsługi Interesantów, m.in.: „pracownicy pracujący w sekretariacie Naczelnika oraz na stanowiskach Obsługi Interesantów są zobowiązani do osobistego odciskania, na każdej wpływającej korespondencji, pieczętce wpływu z datą otrzymania oraz potwierdzenia powyższego faktu własnoręcznym podpisem”.

Stwierdzono brak podpisu pracowników na pieczęciach wpływu na ewidencjach do tytułów wykonawczych o nr 181258, 166673, 176324, 169785, co stanowiło naruszenie opisanych powyżej zasad określonych w ww. Instrukcji obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Łukowie. W związku z powyższym kontrolą objęto również prowadzenie ewidencji tytułów wykonawczych – pkt 5 niniejszego wystąpienia.

[dowód: akta kontroli str. 103-106]

W zakresie ogólnych zasad wprowadzania tytułów wykonawczych do podsystemu EGAPOLTAX oraz podejmowania czynności Komornik Skarbowy Pan Andrzej Popiel we wniesionych wyjaśnieniach wskazał, iż: „Tytuły własne są migrowane przez komornika skarbowego (lub osobę zastępującą) a tytuły obce są wprowadzane przez inspektorów oraz przez osobę skierowaną do pomocy w Referacie – stażystę, po uprzednim przyuczeniu. W miarę możliwości ewidencje tytułów wykonawczych wystawionych przez wierzycieli obcych są przeglądane przez komornika niezwłocznie po otrzymaniu pod kątem właściwości rzeczowej

i miejscowej. Po wprowadzeniu do podsystemu EGAPOLTAX przez stażystę lub osoby nieupoważnione do nadawania in klauzuli wykonalności są przekazywane komornikowi skarbowemu do podpisania. Po nadaniu klauzuli są przydzielane inspektorom zgodnie z przypisanymi rejonami egzekucyjnymi. Inspektorzy po sprawdzeniu w systemie POLTAX (lub innych źródłach) informacji o dłużniku dokonują zajęcia wierzytelności a przy braku możliwości zastosowania takiego środka egzekucyjnego (lub nie sprawdzenia tej możliwości w określonym czasie) składają je w odpowiednie teczki egzekucyjne i następnie przydzielają do służby w terenie poborcom skarbowym”

[dowód: akta kontroli str. 126, 131]

W zakresie ogólnej organizacji pracy działu egzekucyjnego stwierdzono różnego rodzaju uchybienia opisane powyżej. Działalność w kontrolowanym obszarze budzi niewielkie zastrzeżenia, w związku z czym należy ocenić ją pozytywnie z uchybieniami.

2. Rozwiązania organizacyjne w zakresie działań podjętych w celu wyeliminowania nieprawidłowości dot. tytułów wykonawczych wystawionych na pracowników.

Do kontroli okazano pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie:

- z dnia 27 kwietnia 2012 r. nr OL/171-2/12 skierowane do pracowników Urzędu Skarbowego w Łukowie,
- z dnia 27 kwietnia 2012 r. nr OL/171-1/12 skierowane do kierowników komórek organizacyjnych w Urzędzie Skarbowym w Łukowie w zakresie przestrzegania zasad postępowania wynikających z Zarządzenia Nr 70 Prezesa Rady Ministrów z dnia 6 października 2011 r. w sprawie wytycznych w zakresie przestrzegania zasad służby cywilnej oraz w sprawie zasad etyki korpusu służby cywilnej (M.P. Nr 93 poz. 953),
- z dnia 1 marca 2012 r. nr OL/170-046/12 skierowane do komornika skarbowego Pana Andrzeja Popiela zawierające polecenia w związku z pismem Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 15 lutego 2012 r. w tym m.in. polecenie „zwrócenia szczególnej uwagi na tytuły egzekucyjne za mandaty wystawione na pracowników Urzędu i ich współmałżonków” wraz z poleceniem ich natychmiastowej realizacji. Natomiast w przypadku braku realizacji w ciągu 1 miesiąca od daty wpływu ww. tytułów wykonawczych sporządzenie stosownej informacji,
- „Adnotację służbową” z dnia 30 marca 2012 r. ze spotkania z kierownikami komórek organizacyjnych Urzędu w sprawie „realizacji tytułów wykonawczych wystawionych na pracowników bądź członków najbliższej rodziny, tj. współmałżonków w świetle skargi do Izby Skarbowej oraz nadsyłanych pism”,
- „Adnotacje służbową” z dnia 22 maja 2012 r. w sporządzonej na okoliczność narady z kierownikami komórek organizacyjnych Urzędu w sprawie m.in. „naruszenia zasad etyki przez pracowników Urzędu (mandaty), przypomnienia zasad Zarządzenia 70 PRM, przeciwdziałania naruszeniom, postawy pracowników – ocena Izby Skarbowej”.

[dowód: akta kontroli str. 80-92]

W poddanych kontroli 4 sprawach, o których mowa w pkt 4 str. 7 niniejszego wystąpienia w jednym przypadku (sprawa nr 181258) okres od wpływu tytułu wykonawczego

do wyegzekwowania należności wynosił ponad 60 dni. Jak wspomniano, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Łukowie w piśmie z dnia 1 marca 2012 r. nr OL/170-046/12 polecił Komornikowi Skarbowemu Panu Andrzejowi Popielowi sporządzenie stosownej informacji w przypadku braku realizacji tytułu wykonawczego wystawionego na pracownika administracji podatkowej w ciągu miesiąca od daty wpływu. W przedmiotowej sprawie informacji nie sporządzono.

[dowód: akta kontroli str. 86, 94, 101-102, 117-123]

W zakresie zasad ustalania czy dany tytuł wykonawczy dotyczy pracownika administracji podatkowej oraz sposobu postępowania z takimi należnościami Komornik Skarbowy Pan Andrzej Popiel we wniesionych wyjaśnieniach wskazał, iż w momencie otrzymania tytułów wykonawczych z kancelarii są one sprawdzane pod kątem właściwości miejscowej i rzeczowej. Pracownik Urzędu jako dłużnik zostaje zidentyfikowany w chwili wprowadzania tytułu do podsystemu przez inspektora lub w chwili nadawania klauzuli wykonalności przez uprawnioną osobę w sytuacji, gdy tytuł jest wprowadzany przez stażystę. W przypadku tytułów wykonawczych dot. pracowników po nadaniu klauzuli wykonalności przez osobę uprawnioną osoba zainteresowana informowana jest niezwłocznie o wpływie tytułu z prośbą o przedstawienie dowodu wpłaty.

[dowód: akta kontroli str. 124, 129, 131]

Stwierdzić należy, iż Naczelnik Urzędu Skarbowego w Łukowie podjął czynności, o których mowa w piśmie z dnia 7 maja 2012 r. nr OL/051-4/12 i 28 maja 2012 r. nr OL/051-5/12.

[dowód: akta kontroli str. 133]

Kontrolowany obszar należy ocenić pozytywnie. Opisany przypadek nieprzekazania informacji w ciągu 60 dni od wpływu tytułu nie spowodował następstw dla skontrolowanej działalności.

3. Ustalenie i ewentualna kontrola w zakresie wystąpienia (stwierdzenia przez Urząd w ramach np. czynności kontrolnych, donosów itp.) nieprawidłowości w prowadzeniu postępowania egzekucyjnego w stosunku do tytułów wykonawczych wystawionych na pracowników oraz osoby z nimi powiązane (np. ich rodziny).

Na podstawie oświadczenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie stwierdzono, iż nie wystąpiły przypadki prowadzenia przez Urząd postępowań wyjaśniających związanych z tytułami wykonawczymi dotyczącymi pracowników Urzędu lub członków ich rodzin, co potwierdzają ustalenia, o których mowa w pkt 4 str. 7 niniejszego wystąpienia.

[dowód: akta kontroli str. 93]

W związku z powyższym kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

4. Kontrola wyników działań podjętych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie w celu wyeliminowania przypadków występowania zaległości we wpłatach należności budżetowych dot. pracowników.

Na podstawie okazanych do kontroli dokumentów zbadano realizację działań podjętych w stosunku do osób odpowiedzialnych za nieprawidłowości, o których mowa w piśmie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie z dnia 28 maja 2012 r. nr OL/051-5/12. Nieprawidłowości w powyższym zakresie nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str. 80-92]

W celu ustalenia występowania tytułów wykonawczych wystawionych na pracowników kontroli poddano wyniki skryptu „*tytprac2.sql*” zwracającego dane dotyczące tytułów wykonawczych wystawionych po dniu 1 lipca 2012 r. na pracowników jednostek administracji podatkowej województwa lubelskiego zatrudnionych w latach 2012-2014. Skontrolowano sprawy o nr 181258, 166673, 176324, 169785 (dot. 4 pracowników) wraz z ewidencjami wpływu.

Kontroli poddano sposób i prawidłowość prowadzenia spraw, w tym zasadność i prawidłowość zastosowania art. 24 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) oraz zgodność danych zarejestrowanych w podsystemie EGAPOLTAX ze stanem faktycznym.

Ustalono, iż 2 tytuły wykonawcze dotyczyły pracowników referatu egzekucyjnego.

Stwierdzono rejestrowanie tytułów wykonawczych z niewłaściwą datą wpływu – wskazywano datę zarejestrowania tytułu wykonawczego w podsystemie EGAPOLTAX zamiast datę faktycznego wpływu tytułu do Urzędu:

Sprawa nr 166673 – tytuł wykonawczy wystawiony przez Wojewodę Lubelskiego wpłynął w dniu 18.01.2013 r., jako datę wpływu w EGAPOLTAX wskazano dzień 11.02.2013 r., tj. 24 dni od faktycznej daty wpływu.

Sprawa nr 169785 – tytuł wykonawczy wystawiony przez Wojewodę Lubelskiego wpłynął w dniu 12.04.2013 r., jako datę wpływu w EGAPOLTAX wskazano dzień 6.05.2013 r., tj. 24 dni od faktycznej daty wpływu.

Sprawa nr 176324 – tytuł wykonawczy wystawiony przez Wojewodę Mazowieckiego wpłynął w dniu 13.09.2013 r., jako datę wpływu w EGAPOLTAX wskazano dzień 29.10.2013 r., tj. 46 dni od faktycznej daty wpływu.

Sprawa nr 181258 – tytuł wykonawczy wystawiony przez Wojewodę Lubelskiego wpłynął w dniu 13.12.2013 r., jako datę wpływu w EGAPOLTAX wskazano dzień 3.02.2014 r., tj. 52 dni od faktycznej daty wpływu.

Stwierdzono, iż rejestrowanie ww. tytułów wykonawczych było chronologicznie w stosunku do innych tytułów wykonawczych z tej samej ewidencji - nie stwierdzono, aby traktowano je odmiennie od pozostałych.

[dowód: akta kontroli str. 94-123, 133]

Wyniki skryptu (rozszerzone o kolumnę nr 3, 4, 7-10) przedstawiały się następująco:

Nr tytułu	Data wystawienia	Data wpływu	Data wprowadzenia	Data wszczęcia	Data Zakończenia	4-3	5-4	6-4	6-3
-----------	------------------	-------------	-------------------	----------------	------------------	-----	-----	-----	-----

(1)	tytułu (2)	(3)	do systemu (4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
181258	10.12.2013	03.02.2014	03.02.2014		17.02.2014	0		14	14
166673	15.01.2013	11.02.2013	11.02.2013		28.02.2013	0		17	17
176324	03.09.2013	29.10.2013	29.10.2013		7.11.2013	0		9	9
169785	03.04.2013	06.05.2013	06.05.2013		17.05.2013	0		11	11

Natomiast po korekcie daty wpływu ww. tabela prezentuje się następująco:

Nr tytułu (1)	Data wystawienia tytułu (2)	Data wpływu (3)	Data wprowadzenia do systemu (4)	Data wszczęcia (5)	Data Zakończenia (6)	4-3 (7)	5-4 (8)	6-4 (9)	6-3 (10)
181258	10.12.2013	13.12.2013	03.02.2014		17.02.2014	52		14	66
166673	15.01.2013	18.01.2013	11.02.2013		28.02.2013	24		17	41
176324	03.09.2013	13.09.2013	29.10.2013		7.11.2013	46		9	55
169785	03.04.2013	12.04.2013	06.05.2013		17.05.2013	24		11	35

[dowód: akta kontroli str. 94-123]

W związku z tym, iż stwierdzono nierzetelne rejestrowanie danych w podsystemie EGAPOLTAX, które miało wpływ na mierniki oraz dane w hurtowni WH TAX działania te oceniono jako nieprawidłowe.

Wobec powyższego komornik skarbowy Pan Andrzej Popiel złożył wyjaśnienie, iż „odnotowywane w podsystemie niezgodności daty otrzymania wniosku egzekucyjnego z datą oznaczoną na ewidencji tytułów wykonawczych zostają wyeliminowane”. W tym celu – jak dalej wskazał komornik – wydał on inspektorom polecenie natychmiastowego stosowania wytycznych w tym zakresie oraz nadzorowanie „stażystów” w przypadku wprowadzania przez nich tytułów wykonawczych. Podjęte działania należy ocenić pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str. 126, 129, 131]

Należy zauważyć, iż na dzień 16 kwietnia 2012 r. w Urzędzie Skarbowym w Łukowie figurowały 24 tytuły wykonawcze wystawione na 10 pracowników zakończone po 2007 r. (sprawy ujawnione w związku z pismem Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 kwietnia 2012 r. nr NU/077-0064/12/12664 będące wynikami skryptu „*tytpracus1.sql*”), natomiast w wyniku skryptu „*tytprac2.sql*” wykonanego przed niniejszą kontrolą stwierdzono 4 tytuły wykonawcze na 4 pracowników. W związku powyższym nastąpił spadek ww. spraw.

W pozostałym zakresie nieprawidłowości ani uchybień nie stwierdzono. Sprawy zakończono poprzez zapłatę. Średni czas od wpływu tytułu wykonawczego do jego zakończenia wyniósł 49 dni.

[dowód: akta kontroli str. 133]

W związku z tym, iż prowadzenie ewidencji tytułów wykonawczych zostało ocenione w pkt 5 kontrolowany obszar należy ocenić pozytywnie.

5. Prowadzenie ewidencji tytułów wykonawczych.

W związku z ujawnieniem w pkt 4 niniejszego wystąpienia przypadków nieprawidłowego wskazywania w EGAPOLTAX daty wpływu tytułów wykonawczych kontrolą objęto większą próbę ewidencji tytułów wykonawczych w celu ustalenia zasad i sposobu ich prowadzenia.

Ustalono, iż ewidencję tytułów wykonawczych, jak i rejestrowanie wniosków z tytułami wykonawczymi w podsystemie EGAPOLTAX zgodnie z zakresami obowiązków wykonują inspektorzy – Pani Agnieszka Zajac, Pani Ewa Pytlak, Pani Anna Nafalska i Pan Robert Połec wspomagani przez stażystów oraz osoby zatrudniane na umowę-zlecenie. Nadzór nad stażystami i pracownikami zatrudnionymi na umowę-zlecenie (w 2012 r. od 10 lutego do 30 czerwca Pani Agnieszka Borkowska oraz w 2013 r. od 1 marca do 31 maja Pani Ewelina Koper) sprawują ww. inspektorzy i komornik skarbowy Pan Andrzej Papiel.

Tytuły wykonawcze wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie są zamieszczane na tablicy migracyjnej w podsystemie EGAPOLTAX.

Z kolei tytuły wykonawcze tzw. „obcych wierzycieli” wg oświadczenia Komornika w 70% są przekazywane w formie elektronicznej - plik xml, pozostałe wpływają tylko w formie papierowej.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Łukowie w Instrukcji obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Łukowie wprowadzonej Zarządzeniem nr 6/2008 z dnia 5 marca 2008 r. określił m.in. terminy wprowadzania dokumentów do podsystemu EGAPOLTAX, tj. cyt.: „tytuły wykonawcze wskazane jest aby zostały zarejestrowane i wprowadzone do systemu komputerowego podsystemie EGAPOLTAX w terminach:

1/ tytuły od wierzycieli innych niż Naczelnik Urzędu w ciągu 60 dni od daty wpływu do Urzędu,
2/ tytuły wystawione przez Naczelnika Urzędu w ciągu 5 dni od daty przekazania do Referatu Egzekucyjnego”.

Powyższe uregulowanie wewnętrzne dot. terminów rejestracji tytułów wykonawczych w podsystemie EGAPOLTAX zezwala na opóźnienie w nadawaniu biegu tytułom wykonawczym wystawionym przez obcych wierzycieli.

Kontroli poddano rzetelność i terminowość rejestrowania w podsystemie EGAPOLTAX ewidencji wraz z tytułami wykonawczymi.

Badanie przeprowadzono na 150 wnioskach (ewidencjach tytułów wykonawczych) znajdujących się w segregatorach wybranych metodą niestatystyczną z wnioskowaniem niematematycznym (10 pierwszych, 10 ostatnich z wybranych segregatorów), w tym 110 wniosków „obcych wierzycieli” oraz 40 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie:

I.p.	Wierzyciel/ symbol	ilość TW	Na łączną kwotę	Data wpływu	Data rejestracji w EGAPOLTAX	EGAPOLTAX różnice w ilości i w kwocie	6-5
1	NUS Łuków SM2	1	2289,00	21.12.2012	24.12.2012		3
2	NUS Łuków SI2	1	130,00	21.12.2012	21.12.2012		0
3	NUS Łuków SM1	3	210,80	20.12.2012	21.12.2012		1
4	NUS Łuków SM1	1	18,00	20.12.2012	21.12.2012		1
5	NUS Łuków SM6	4	13535,30	19.12.2012	19.12.2012		0

6	NUS Łuków SM6	7	15503,00	19.12.2012	19.12.2012		0
7	NUS Łuków SM2	1	73594,00	19.12.2012	19.12.2012		0
8	NUS Łuków SM6	3	1697,00	19.12.2012	18.12.2012		0
9	NUS Łuków SM6	6	8738,20	18.12.2012	18.12.2012		0
10	NUS Łuków SM2	10	86395,00	18.12.2012	18.12.2012		0
11	NUS Łuków SM3	2	4877,00	03.01.2012	03.01.2012		0
12	NUS Łuków SM1	2	623,00	02.01.2012	03.01.2012		1
13	NUS Łuków SM 6	6	240937,40	03.01.2012	03.01.2012		0
14	NUS Łuków SM1	2	357,00	03.01.2012	03.01.2012		0
15	NUS Łuków SM5	4	14045,00	03.01.2012	03.01.2012		0
16	NUS Łuków SM6	3	8301,60	04.01.2012	04.01.2012		0
17	NUS Łuków SI3	1	261,00	04.01.2012	05.01.2012		1
18	NUS Łuków SI1	1	1054,00	04.01.2012	05.01.2012		1
19	NUS Łuków SM1	3	57602,00	05.01.2012	05.01.2012		0
20	NUS Łuków SM3	2	1415,00	10.01.2012	10.01.2012		0
	Segregator nr 2						
21	Wojewoda Lubelski/W	104	21960,00	19.01.2012	13.02.2012	100 szt. na kwotę 20960,00 zł	25
22	Wojewoda Lubelski/W	104	20370,00	19.11.2012	06.12.2012	94 szt. na kwotę 18520,00	17
23	Wojewoda Lubelski/W	1	500,00	9.11.2012	03.12.2012		24
24	Wojewoda Lubelski/W	108	21000,00	08.11.2012	03.12.2012	79 szt. na kwotę 16700,00	25
25	Wojewoda Lubelski/W	88	15600,00	30.10.2012	03.12.2012	72 szt. 13050,00 zł	33
26	Wojewoda Lubelski/W	68	13750,00	19.10.2012	03.12.2012	53 szt. na 10350,00 zł	14
27	Wojewoda Lubelski/W	1	300,00	25.09.2012	03.12.2012		68
28	Wojewoda Lubelski/W	2	200,00	26.11.2012	28.11.2012		2
29	Wojewoda Lubelski/W	76	15570,00	10.10.2012	16.11.2012	55 szt. na 12020,00 zł	37
30	Wojewoda Lubelski/W	1	400,00	24.02.2012	02.04.2012		37
31	Wojewoda Lubelski/W	93	19700,00	10.11.2011	03.01.2012	90 szt. na 18800,00 zł	37
32	Wojewoda Lubelski/W	65	12400,00	21.11.2011	03.01.2012		54
33	Wojewoda Lubelski/W	1	500,00	07.11.2011	Brak zaewidencjono wania	Brak zaewidencjonowa nia	43
34	Wojewoda Lubelski/W	143	26380,00	01.12.2011	03.01.2012	134 szt. na 25030,00 zł	33
35	Wojewoda Lubelski/W	69	13940,00	12.12.2011	03.01.2012	68 szt. na 13840,00 zł	22
36	Wojewoda Lubelski/W	1	400,00	13.12.2011	03.01.2012		21
37	Wojewoda Lubelski/W	75	14180,00	22.12.2011	13.02.2012	71 szt. na 13230,00 zł	53
38	Wojewoda Lubelski/W	75	14100,00	10.01.2012	13.02.2012	68 szt. na 12830,00 zł	22
39	Wojewoda Lubelski/W	74	14700,00	02.01.2012	13.02.2012	68 szt. na 14000,00 zł	42

40	Wojewoda Lubelski/W	8	1800,00	23.01.2012	18.04.2012	7 szt. na 1700 zł	85
	Segregator nr 3 – różni wierzyciele						
41	Stołeczny Ośrodek dla osób nietrzeźwych	4	970,00	20.03.2012	12.10.2012	3 szt. na 720,00zł	206
42	Wójt Gminy Pniewy	1	500,00	19.11.2012	16.01.2013		58
43	Burmistrz Miasta i Gminy Debrzno	1	100,00	20.09.2012	16.01.2013		117
44	Burmistrz Miasta i Gminy Debrzno	1	100	04.10.2012	16.01.2013		103
45	Wójt Gminy Człuchów	1	100	04.10.2012	16.01.2013		103
46	Wójt Gminy Pniewy	1	200	25.10.2012	16.01.2013		82
47	Burmistrz Białego Boru	1	300	24.09.2012	16.01.2013		114
48	Burmistrz Gminy Brwinów	1	100	24.09.2012	16.01.2013		114
49	Burmistrz Białego Boru	1	100	25.09.2012	16.01.2013		113
50	Prezydent Miasta Otwock	1	100	08.10.2012	16.01.2013		99
51	UFG	1	80	21.09.2011	04.01.2012		105
52	UFG	1	2050	29.09.2011	04.01.2012		97
53	UFG	1	410	31.10.2011	04.01.2012		65
54	UFG	1	80	14.11.2011	04.10.2012		324
55	UFG	1	2050	12.12.2011	04.01.2012		23
56	UFG	1	2050	16.12.2011	04.01.2012		19
57	UFG	1	2090	14.10.2011	04.01.2012		83
58	Główny ITD	1	3081,20	04.01.2012	12.01.2012	W EGA 3000 zł	8
59	Prezes ARR	1	51,40	27.12.2011	13.01.2012		17
60	Dyrektor UKS Lublin	1	200	28.12.2011	-----	Brak rejestracji w Ega	
	Segregator nr 4 – R14/2013						
61	Naczelnik US Łosice	2	4777,00	05.12.2013	05.12.2013		0
62	UKS Lublin	4	850	28.11.2013	04.12.2013		6
63	UKS Lublin	4	660	4.12.2013	04.12.2013		0
64	UKS Lublin	2	370	14.10.2013	16.10.2013		2
65	Naczelnik I US Lublin	1	132,40	26.09.2013	26.09.2013		0
66	Dyrektor UKS W-wa	1	80	23.09.2013	07.10.2013		14
67	UKS Lublin	3	700	17.09.2013	17.09.2013		0
68	Dyrektor UKS Gdańsk	2	600	13.09.2013	13.09.2013		0
69	US Biała Podlaska	1	160	11.09.2013	11.09.2013		0
70	UKS Bydgoszcz	2	360	06.09.2013	06.09.2013	1 szt. na 160 zł	0
71	UKS Lublin	3	550	10.12.2012	11.12.2012		1
72	UKS Lublin	7	1100	17.01.2013	21.01.2013		4
73	Naczelnik US Łódź	1	1822	25.01.2013	25.01.2013		0

	Widzew						
74	Naczelnik III US Lublin	1	292,80	24.01.2013	25.01.2013		1
75	UKS Lublin	2	300	06.02.2013	21.02.2013	1 szt. na 150 zł	15
76	UKS Lublin	7	1230	15.02.2013	21.02.2013	6 szt. na 1070 zł	6
77	Naczelnik US Łódź Widzew	1	8,80	25.02.2013	27.02.2013		2
78	UKS Lublin	3	1500	27.02.2013	27.02.2013	2 szt. na 1100 zł	0
79	UKS Lublin	2	350	08.03.2013	14.03.2013		6
80	UKS Lublin	3	560	21.03.2013	25.03.2013		4
	Segregator nr 5 – W29/2013 ZUS Łuków						
81	ZUS Lublin I/ Łuków	3	2026,56	29.08.2013	11.12.2013	Przyjęto TW bez zaokrąglenia do dziesiątek groszy	104
82	ZUS Lublin I/ Łuków	5	2320,20	11.09.2013	11.09.2013 4.12.2013		84
83	ZUS Lublin I/ Łuków	16	9974,7	28.11.2012	22.11.2013	Przyjęto po roku	359
84	ZUS Lublin I/ Łuków	6	2642,20	18.09.2012	22.11.2013		75
85	ZUS Lublin I/ Łuków	3	3889,60	09.08.2013	22.11.2013		105
86	ZUS Lublin I/ Łuków	6	2709,70	02.08.2013	22.11.2013	Różnica w EGA w kwocie 2647,70	112
87	ZUS Lublin I/ Łuków	2	382,20	02.08.2013	22.11.2013		112
88	ZUS Lublin I/ Łuków	6	4776,20	31.07.2013	21.11.2013		113
89	ZUS Lublin I/ Łuków	3	1859,00	31.07.2013	21.11.2013		113
90	ZUS Lublin I/ Łuków	3	2433,50	26.07.2013	21.11.2013		118
91	ZUS Lublin I/ Łuków	3	1859	10.04.2013	10.04.2013		0
92	ZUS Lublin I/ Łuków	6	2788,5	10.04.2013	10.04.2013		0
93	ZUS Lublin I/ Łuków	3	1413,20	10.04.2013	10.04.2013		0
94	ZUS Lublin I/ Łuków	2	387,10	10.04.2013	10.04.2013		0
95	ZUS Lublin I/ Łuków	3	1859	10.04.2013	10.04.2013		0
96	ZUS Lublin I/ Łuków	4	1935,50	10.04.2013	10.04.2013		0
97	ZUS Lublin I/ Łuków	2	774,20	10.04.2013	10.04.2013		0
98	ZUS Lublin I/ Łuków	2	904,5	01.03.2013	01.03.2013		0
99	ZUS Lublin I/ Łuków	3	562,20	01.03.2013	01.03.2013		0
100	ZUS Lublin I/ Łuków	9	5566,00	01.03.2013	01.03.2013		0
	Segregator nr 6 - ABONAMENT						
101	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0
102	Poczta Polska SA	18	1227,40	22.11.2013	22.11.2013		0
103	Poczta Polska SA	18	1227,40	22.11.2013	25.11.2013		3
104	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0
105	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0

106	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0
107	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0
108	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0
109	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0
110	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0
111	Poczta Polska SA	18	1227,40	22.11.2013	22.11.2013		0
112	Poczta Polska SA	18	1227,40	22.11.2013	22.11.2013		0
113	Poczta Polska SA	18	1227,40	22.11.2013	22.11.2013		0
114	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0
115	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0
116	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0
117	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0
118	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0
119	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0
120	Poczta Polska SA	18	1227,40	25.11.2013	25.11.2013		0
	Segregator nr 7 - SM2014						
121	NUS Łuków	2	675,00	26.06.2014	26.02.2014		0
122	NUS Łuków	6	241,00	26.06.2014	26.02.2014		0
123	NUS Łuków	14	42375,10	26.06.2014	26.02.2014		0
124	NUS Łuków	2	9492,00	26.06.2014	26.02.2014		0
125	NUS Łuków	4	6559,00	26.06.2014	26.02.2014		0
126	NUS Łuków	2	14184,00	26.06.2014	26.02.2014		0
127	NUS Łuków	7	41264,60	26.06.2014	26.02.2014		0
128	NUS Łuków	1	526,00	26.06.2014	26.06.2014		0
129	NUS Łuków	9	9126,00	26.06.2014	26.02.2014		0
130	NUS Łuków	13	48202,00	26.06.2014	26.02.2014		0
131	NUS Łuków	3	914,00	02.01.2014	02.01.2014		0
132	NUS Łuków	8	12441,00	02.01.2014	02.01.2014		0
133	NUS Łuków	2	5459,00	03.01.2014	03.01.2014		0
134	NUS Łuków	1	300,00	03.01.2014	Brak	Na ewidencji adnotacja pismo likwidujące 13.01.2014	0
135	NUS Łuków	11	51960,30	03.01.2014	03.01.2014		0
136	NUS Łuków	8	29326,00	08.01.2014	08.01.2014		0
137	NUS Łuków	1	140,00	08.01.2014	08.01.2014		0
138	NUS Łuków	11	77017,60	08.01.2014	08.01.2014		0
139	NUS Łuków	2	82,30	13.01.2014	13.01.2014		0
140	NUS Łuków	1	17,70	15.01.2014	15.01.2014		0
	Segregator nr 8 – KRUS 14						
141	KRUS Lublin	3	3270,00	08.04.2014	14.04.2014		6
142	KRUS Lublin	1	423,70	21.02.2014	14.04.2014		54

143	KRUS Lublin	17	10963,00	18.11.2013	28.01.2014		71
144	KRUS Lublin	7	8242,70	05.12.2013	25.02.2014		51
145	KRUS Lublin	24	12826,00	16.12.2013	21-01.2014		36
146	KRUS Lublin	18	10559,50	29.11.2013	21.01.2014		54
147	KRUS Lublin	19	15231,80	29.11.2013	21.02.2014		54
148	KRUS Lublin	15	8180,80	31.10.2013	25.02.2014		86
149	KRUS Lublin	32	15455,90	04.10.2013	21.01.2014		108
150	KRUS Lublin	42	27004,40	04.10.2013	21.01.2014		108

Ustalono, co następuje.

Tytuły wykonawcze wystawione przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie są pobierane z tablicy migracyjnej niezwłocznie, nie stwierdzono przekroczenia terminu określonego w Instrukcji obiegu dokumentów. Natomiast w przypadku wniosków z tytułami wykonawczymi wystawionych przez tzw. „obcych wierzycieli” stwierdzono 29 wniosków (na 110 kontrolowanych) wprowadzonych z przekroczeniem terminu wskazanego w ww. Instrukcji obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Łukowie.

Stwierdzono, że przy rejestrowaniu wniosków obcych wierzycieli w podsystemie EGAPOLTAX wskazywano nierzetelnie, niezgodnie z dokumentem źródłowym datę otrzymania wniosku. Ta praktyka polegała na tym, że w podsystemie EGAPOLTAX w pozycji „otrzymano dnia” wskazywano datę (dzień) rejestracji wniosku zamiast datę faktycznego otrzymania wniosku przez Urząd, datę z pieczęci „otrzymano dnia...”.

Powyższa praktyka miała wpływ m. in. na:

1. miernik oceniający *EG.CTP*: Średni czas trwania postępowań egzekucyjnych, pozwalający na ocenę szybkości działania organu egzekucyjnego w załatwianiu spraw egzekucyjnych. W przedmiotowym mierniku średni czas trwania postępowań egzekucyjnych to suma czasów (z wyłączeniem zawieszenia lub wstrzymania) od daty wpływu TW do daty zakończenia TW, gdy zakończenie wystąpiło w okresie lub do daty końca okresu gdy na koniec okresu, TW nie jest zakończony. Jako dane składowe miernika brane były pod uwagę tytuły wykonawcze czynne w okresie sprawozdawczym (wszystkie),
2. miernik monitorujący *EG.SWE*: wskaźnik sprawności wszczynania egzekucji tytułów wykonawczych ogółem czynnych (średnia arytmetyczna ważona w dniach). Miernik ten służy do jakościowej oceny pracy organu egzekucyjnego, której cechą powinno być niezwłoczne wszczynanie postępowań egzekucyjnych.

Ww. mierniki zostały określone w Zadaniach dla Dyrektorów Izb Skarbowych i Naczelników Urzędów Skarbowych w zakresie realizacji przez organy administracji podatkowej polityki finansowej państwa w 2012 i 2013 r.

Tym samym dane w podsystemie EGAPOLTAX oraz w hurtowni danych WHTAX były niezgodne ze stanem faktycznym. Nadmienić należy, że Urząd Skarbowy w Łukowie wg analiz mierników dokonywanych przez tut. Izbę za 2012 r. uplasował się na I miejscu w grupie średnich urzędów woj. lubelskiego oraz na 4 miejscu na 159 urzędów w kraju (pismo z dnia 18.03.2013 r. nr AS/033-0030/12/9658/2013).

Ponadto na ewidencjach tytułów wykonawczych przedłożonych do kontroli stwierdzono brak podpisu przyjmującego ewidencję - widnieje tylko odcisk pieczęci „wpłynęło dnia...”. Powyższe jest sprzeczne z Instrukcją obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Łukowie. Brak daty i podpisu przyjmującego stwierdzono również na potwierdzeniu przyjęcia wniosku do realizacji przez organ egzekucyjny.

Dodatkowo stwierdzono rozbieżności ilościowe i kwotowe między faktycznym wpływem tytułów wykonawczych a wpływem zarejestrowanym w podsystemie EGAPOLTAX. Różnice polegały na niewprowadzeniu wszystkich tytułów wykonawczych załączonych do ewidencji do EGAPOLTAX.

[dowód: akta kontroli str. 132]

Ze złożonych przez Pana Andrzeja Popiela - komornika skarbowego wyjaśnień wynika, że różnice są spowodowane przede wszystkim brakiem zobowiązanych lub wierzycieli w bazie informatycznej Urzędu. Tytuły, których nie można zarejestrować w podsystemie EGAPOLTAX są odkładane i zbiorczo przekazywane do komórki obsługi bezpośredniej w celu odnotowania w POLTAX. Po otrzymaniu informacji o rejestracji tytuły są wprowadzane do EGAPOLTAX pod nowym wnioskiem. Powyższa praktyka powoduje, iż zarejestrowany wniosek w EGAPOLTAX jest niezgodny z dokumentem źródłowym – wyjaśnienia w związku z tym nie mają wpływu na ustalenia kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 127]

Stwierdzono również przypadki, iż nie zarejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX tytułu, np. wniosek Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łukowie z dnia 3.01.2014 r. - na ewidencji tytułów wykonawczych widnieje wpis „pismo likwidujące 13.01.2014 r.”; wniosek Dyrektora UKS Lublin z dnia 28.12.2011 r. zawierający 1 tytuł wykonawczy na kwotę 200 zł; wniosek Wojewody Lubelskiego z dnia 7.11.2011 r. zawierający 1 tytuł wykonawczy na kwotę 500 zł;

Stwierdzona praktyka skutkowała tym, że dane poddawane ocenie były nierzetelne, niezgodne z dokumentami źródłowymi. W związku z powyższym działania Naczelnika Urzędu w Łukowie w zakresie prowadzenia ewidencji tytułów wykonawczych oraz sprawowanego nadzoru należy ocenić negatywnie.

Nadzór nad prowadzeniem ewidencji zgodnie z zakresem czynności sprawuje Pan Andrzej Popiel.

[dowód: akta kontroli str. 52-56]

Reasumując działalność Urzędu w zakresie skuteczności działań podjętych w celu wyeliminowania zaległości we wpłatach należności budżetowych dot. pracowników oraz prowadzenia ewidencji tytułów wykonawczych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. Wpływ na ocenę miały oceny cząstkowe i ich waga. Ocenie poddano 5 obszarów. Działania w zakresie organizacji pracy komórki realizującej zadania z zakresu egzekucji administracyjnej oceniono pozytywnie z uchybieniami. Negatywnie oceniono prowadzenie ewidencji tytułów wykonawczych. Decydujący wpływ miała skala występowania nieprawidłowości, które nie były

jednostkowe i miały charakter powtarzalny, co świadczy o niewłaściwej praktyce. Pozostałe 3 obszary zostały ocenione pozytywnie.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w toku prowadzonej kontroli nie stwierdzono oszustw i nadużyć finansowych, które miałyby negatywny wpływ na funkcjonowanie jednostki, a stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia mogą być w krótkim czasie usunięte.

W przysługującym Panu Naczelnikowi terminie - stosownie do art. 40 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej – pismem z dnia 25 sierpnia 2014 r. nr AP/091-1/14 złożył Pan pisemne zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego przekazanego pismem z dnia 7 sierpnia 2014 r. nr KW/093-0005/14/24272, które zostały oddalone w całości, o czym został Pan poinformowany pismem z dnia 17 września 2014 r. nr KW/093-000/14/28088.

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień – **zalecam:**

1. Rzetelnie, zgodnie z dokumentem źródłowym wprowadzać do podsystemu EGAPOLTAX ewidencję tytułów wykonawczych.
2. Akty prawa wewnętrznego wydawać przez osoby do tego uprawnione - zgodnie z § 24 ust 1 pkt 1 Regulaminu organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Łukowie.
3. Dokonać zmian organizacyjnych w kwestii podziału na rejony i obszary egzekucyjne oraz przydziału ich do obsługi poszczególnym pracownikom.
4. Przestrzegać zasad określonych w Instrukcji obiegu dokumentów w Urzędzie Skarbowym w Łukowie.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na **31 października 2014 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do **30 kwietnia 2015 r.**

DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ

Tadeusz Gawda