

**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ  
W LUBLINIE**

NU/093-0011/14/15992

Pani  
**Maryla Daniluk**  
Naczelnik  
Trzeciego Urzędu Skarbowego  
w Lublinie

Egz. Nr 1

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierający ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowanej przeprowadzonej

**w Trzecim Urzędzie Skarbowym w Lublinie,  
ul. Narutowicza 56, 20-016 Lublin**

w dniach od 24 marca 2014 r. do 11 kwietnia 2014 r., w tym w siedzibie Urzędu od 24 marca 2014 r. do 4 kwietnia 2014 r.

w zakresie: **Weryfikacji działań podejmowanych przez organ podatkowy w celu wyjaśnienia i likwidacji nadpłat figurujących na kartach kontowych**

Okres objęty kontrolą 1.01.2013 r. - 31.12.2013 r. i nadpłaty figurujące na kontach szczegółowych na dzień kontroli.

Kierującą kontrolowaną jednostką jest Pani Maryla Daniluk powołana na stanowisko Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Lublinie z dniem 27 lipca 2009 r.

Kontrolą objęto niżej wymienione zagadnienia:

**1. Organizacja pracy komórki ds. rachunkowości podatkowej**

W strukturze organizacyjnej Trzeciego Urzędu Skarbowego w Lublinie obowiązki w zakresie prawidłowej analizy nadpłat, które figurują na kartach kontowych należą do obowiązków Działów Rachunkowości Podatkowej RPI i RPII. Natomiast komórkami, do zadań których należy określanie wysokości nadpłaty, stwierdzanie nadpłaty, prowadzenie postępowań w spawach sukcesji praw i obowiązków następców prawnych i podmiotów przekształconych są: Dział Postępowań Podatkowych PPI, Samodzielne Referaty Postępowań Podatkowych PPII, PPIII i PPIV.

W komórkach rachunkowości podatkowej zatrudnionych jest łącznie 23 osoby. Bezpośredni nadzór nad pracą podległych pracowników sprawują kierownicy Pani Małgorzata Goral i Pani Dorota Buczyńska, odpowiedzialne za prawidłową i terminową realizację zadań ww. komórek.

Zgodnie z pkt 5 § 11 Rozdziału III Regulaminu Organizacyjnego Trzeciego Urzędu Skarbowego w Lublinie (Załącznik nr 1 do Zarządzenia Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego w Lublinie z dnia 23 grudnia 2010 r. nr 24/2010) do zadań ww. Działów należy w szczególności:

- prowadzenie ewidencji przypisów, odpisów, wpłat, zwrotów i zaliczeń nadpłat z tytułu podatków - ppkt 1,
- dokonywanie rozliczeń podatników z tytułu wpłat, nadpłat, zaległości oraz zwrotów podatku - ppkt 3,
- przygotowywanie postanowień w sprawie zaliczeń wpłat, nadpłat i zwrotów podatku na poczet zobowiązań podatkowych - ppkt 10, oraz
- analizowanie danych sprawozdawczych dostępnych w Hurtowni Danych WHTAX- ppkt 11.

Jednocześnie na podstawie zakresów czynności ustalono, iż do obowiązków poszczególnych pracowników Działów Rachunkowości Podatkowej RPI i RPII: Katarzyny Raczkowskiej, Bożeny Kern, Grażyny Materna, Benedykty Lewandowskiej, Magdaleny Pikula, Izabeli Bożyk, Haliny Haratynowicz, Małgorzaty Miareczko, Agaty Kowalskiej, Małgorzaty Szymaniak, Stanisławy Porzak, Anety Kniż, Ireny Kuna, Iwony Rydz należy m.in. bieżące dokonywanie przebiegowań i zaliczeń nadpłat podatków i niepodatkowych należności budżetowych, prawidłowe ustalanie kwot zwrotów i zaliczeń podatku, wystawianie postanowień o zaliczeniu nadpłat. Wskazane osoby posiadają uprawnienia do podpisywania zawiadomień w sprawie nadpłat oraz wezwań do osobistego zgłoszenia się celem wyjaśniania wpłaty /nadpłaty.

W oparciu o akty prawa wewnętrznego (obowiązujące na dzień kontroli) ustalono, że Urząd posiada Instrukcję obiegu dokumentów księgowych w rachunkowości podatkowej Trzeciego Urzędu Skarbowego (Załącznik nr 1 do Zarządzenia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lublinie z dnia 24 marca 2011 r. nr 14/2011), która w sposób szczegółowy reguluje kwestie dotyczące księgowania wpłat i zwrotów, obsługi zwrotów podatku od towarów i usług, w tym dla byłych wspólników spółek cywilnych i handlowych oraz zwrotów nadpłat z zeznań rocznych, jak również form dokonywania zwrotów. Natomiast stwierdzono, że Urząd nie wdrożył procedur w zakresie obsługi nadpłat, których prawo do zwrotu wygasło. Z Wyjaśnienia złożonego w toku kontroli przez kierowników: Panią Dorotę Buczyńską i Panią Małgorzatę Goral wynika, że analiza sald nadpłat dokonywana jest w ramach powierzonych obowiązków służbowych. Ponadto księgowe sporządzają raporty istniejących nadpłat i przygotowują wnioski celem dokonania przypisu.

Na podstawie uprawnień nadanych poszczególnym pracownikom komórki rachunkowości podatkowej do systemów informatycznych ustalono, że pracownicy posiadają uprawnienia do podsystemu POLTAX2B, Biblioteki Akt, programu Ewidencje w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne do realizacji zadań na danym stanowisku pracy. Natomiast do systemu POLTAX pracownicy komórki rachunkowości podatkowej oprócz uprawnień do przeglądania, księgowej obsługi rejestrów przypisów/odpisów posiadają również uprawnienia do wprowadzania deklaracji (DEKWPR). W złożonym Wyjaśnieniu Pani Dorota Buczyńska oraz Pani Małgorzata Goral wskazały, iż pracownicy Działów Rachunkowości Podatkowej zostali zaangażowani do wprowadzania informacji PIT-11 w ramach realizacji akcji szybkiego

wprowadzania deklaracji wpływających do Urzędu. Z uwagi na cykliczność akcji uprawnienia te pozostawiono do dalszego wykorzystywania wyłącznie w tym celu.

Mając powyższe na uwadze badany obszar oceniono pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str. 35-48]

## 2. Nadpłaty istniejące na dzień kontroli

1. Raport z podsystemu POLTAX2B *Zestawienie oczekujących zwrotów z nadpłat w podatku PIT* zawierał 601 pozycji na ogólną kwotę 721.698,22 zł. W tym zakresie szczegółową analizą objęto 10 spraw w kwocie 15.489,11 zł. Doboru próby do kontroli dokonano metodą statystyczną z losowaniem systematycznym (stała wartość interwału 60).

[dowód: akta kontroli str.491-14]

Mając na względzie dokonane ustalenia, uznano zasadność figurowania nadpłat na kontach szczegółowych podatników. Nadpłaty te nie zostały zlikwidowane z uwagi m.in. na: brak postanowień sądu o stwierdzeniu nabycia spadku, wezwania do składania wyjaśnień, brak zeznań podatkowych przy wpłatach zaliczek miesięcznych.

[dowód: akta kontroli str. 49-64]

2. Raport z podsystemu POLTAX2B *Zestawienie oczekujących zwrotów z odpisów w podatku PIT* zawierał 12 pozycji na łączną kwotę 9.565 zł. Kontrolą objęto 10 spraw wybranych metodą statystyczną z losowaniem systematycznym (interwał 1) na kwotę 8.727 zł.

W 1 przypadku, mimo ujawnionych spadkobierców prawomocnym postanowieniem sądu o stwierdzeniu nabycia spadku, Urząd nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 104 § 1 Ordynacji podatkowej w zakresie poinformowania spadkobierców o istniejącej nadpłacie na karcie kontowej spadkodawcy (NIP . . . . .). Działania podjęto w toku kontroli, tj. po upływie 2 lat od daty wpływu ww. postanowienia sądu do organu podatkowego. Wyjaśnienie potwierdzające dokonane ustalenia złożył kierownik referatu PPIII Pan Sylwester Kasprzak - odpowiedzialny w powyższym zakresie w związku faktem, iż był w posiadaniu informacji dot. nadpłaty (wykaz RPI).

Za uchybienie uznano księgowanie odpisu z wsteczną datą zwrotu, tj. poprzedzającą rok w którym złożono zeznanie (NIP . . . . .).

W pozostałych przypadkach nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str. 65-74, 340]

3. Na podstawie raportu sporządzonego w dniu 24.03.2014 r. z podsystemu POLTAX2B *Zestawienie oczekujących zwrotów z nadpłat od towarów i usług* na dzień 22.02.2014 r. w kwocie 259.499,20 zł. Raport zawierał 141 pozycji. Metodą statystyczną z losowaniem systematycznym (interwał 14) do kontroli wybrano 10 pozycji na kwotę 6.040,10 zł.

W skontrolowanych sprawach stwierdzono 1 uchybienie polegające na opieszałości w podjęciu działań zmierzających do wyjaśnienia nadpłaty - wezwanie do wyjaśnienia przyczyn nadpłaty wysłano po 41 dniach od pojawienia się nadpłaty na karcie kontowej (NIP: . . . . .).

W pozostałych sprawach nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

[dowód kontroli: str. 75-86.340]

Działania Urzędu w zakresie analizy nadpłat istniejących na dzień kontroli ocenia się pozytywnie z uchybieniami. Biorąc pod uwagę fakt, iż tylko w 3 na 30 skontrolowanych spraw stwierdzono uchybienia, co stanowi 10%, należało dokonać oceny jak powyżej.

[dowód: akta kontroli str. 3-40]

### **3. Nadpłaty zlikwidowane w okresie objętym kontrolą**

#### 3.1 Zwroty nadpłat

1. Na podstawie raportu *Zestawienie zwrotów przelewem* w okresie od 1.08.2013 r. do 31.08.2013. z podatku PIT ustalono 604 zwrotów na łączną kwotę 88.525,54 zł. W tym zakresie szczegółową analizą objęto 10 spraw na kwotę 16.233 zł. Doboru próby do kontroli dokonano metoda statystyczną z losowaniem systematycznym – stała wartość interwału 60.

Na podstawie powyższych pozycji oraz w oparciu o dokumenty źródłowe nie stwierdzono nieprawidłowości w postaci zwrotów dokonywanych na niewłaściwe rachunki bankowe. Ustalono, iż kwoty zwrotów dokonywane były na: rachunki bankowe podatników odnotowane w systemie POLTAX (7 zwrotów) oraz na zajęcie egzekucyjne (3 zwroty).

Natomiast 2 z ww. nadpłat (NIP: [redacted]) nadal figurują na karcie kontowej podatnika w związku ze zwrotem nadpłaty z banku z adnotacją „Zwrot rachunek zamknięty”. Zarówno w tych 2 przypadkach, jak i 3 kolejnych (NIP: [redacted]) stwierdzono, że zwrotów nadpłat na rachunki bankowe podatników dokonywano, mimo iż ich wysokość nie przekraczała wysokości kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym. Powyższe należało uznać za nieprawidłowe z uwagi na wynikający z art. 77b § 3 Ordynacji podatkowej obowiązek organu podatkowego dokonywania zwrotu nadpłat nieprzekraczających wspomnianego progu w kasie urzędu.

[dowód: akta kontroli str.: 87-107, 341]

2. Na podstawie raportu sporządzonego z podsystemu POLTAX2B *Zestawienie zwrotów* obejmujących zwroty zrealizowane *przekazem* w okresie od 1.08.2013 r. do 31.08.2013 r. w podatku dochodowym od osób fizycznych ustalono, że zawierał on 85 pozycji na kwotę 68.654,83 zł. Metodą statystyczną z losowaniem systematycznym (interwał 8) wybrano i skontrolowano 10 pozycji na kwotę 37.569,80 zł.

W dwóch z dziesięciu kontrolowanych spraw stwierdzono nieprawidłowości. W sprawie NIP: [redacted] – PIT37/2012 dotyczyły one naruszenia art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 330 z póź. zm.) w związku z nieterminowym księgowaniem odpisu, natomiast w sprawie NIP: [redacted] - PIT36/2012 polegały na nieprzekazaniu kwoty na rzecz organizacji pożytku publicznego zgodnie z wnioskiem podatnika wyrażonym w zeznaniu rocznym jak i korekcie zeznania, co stanowiło naruszenie art. 45c § 1 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tj. Dz. U. z 2012 r., poz.361 z póź. zm.). Z wyjaśnienia przedłożonego przez kierownika Działu Obsługi Bezpośredniej OBI Panią Annę Kamińską wynika, że w toku kontroli został wygenerowany OPP-1 i przypisany do rejestru p/o oraz, że kwota zostanie przekazana niezwłocznie do wybranej przez podatnika organizacji pożytku publicznego. W pozostałych sprawach nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str.: 108-118, 341]

3. W kontrolowanym Urzędzie dla zwrotów gotówką korzysta się z zastępczej obsługi kasowej (kasa banku). W związku z powyższym dla celów kontroli utworzono raport *Zestawienie zwrotów* obejmujący zwroty zrealizowane w formie gotówkowej w okresie od 1.08.2013 do 31.08.2013 z podatku PIT. Powyższy raport zawierał 74 pozycje na łączną

kwotę 32.305,07 zł. Do kontroli wybrano 10 pozycji, które wytypowano metodą statystyczną z losowaniem systematycznym – stała wartość interwału 7.

W toku kontroli obejmującej powyższy obszar nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono. Potwierdzono zasadność dokonania kontrolowanych zwrotów za pomocą zastępczej obsługi kasowej (kasa banku).

[dowód: akta kontroli str. 119-122]

### 3.2 Zaliczenia na zaległe, bieżące i przyszłe zobowiązania podatkowe oraz przeksięgowania na inny podmiot

1. Raport sporządzony z podsystemu POLTAX2B *Zestawienie przeksięgowień* z subkonta 3 na subkonto 2 zawierał 55 pozycji na łączną kwotę 119.483,31 zł. Do kontroli wybrano 10 spraw metodą statystyczną z losowaniem systematycznym (interwał 5) na kwotę 12.110,40 zł.

Za nieprawidłowe uznano wysłanie do podatnika zawiadomienia (nr RPI/1142/2013) o sposobie zaliczenia wpłaty na poczet zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę. Biorąc pod uwagę fakt, iż ww. kwota została uzyskana w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, w sytuacji gdy wystąpiły przesłanki skutkujące niedopuszczalnością egzekucji należało uznać, iż nienależnie uiszczony podatek stanowi nadpłatę w rozumieniu art. 72 § 1 Ordynacji podatkowej. Stąd też należało dokonać zaliczenia nadpłaty na poczet ww. zaległości i wydać w tym przedmiocie stosowne postanowienie na podstawie art. 76a § 1 Ordynacji podatkowej.

Wyjaśnienie złożone w toku kontroli przez osobę odpowiedzialną – Panią Dorotę Buczyńską, z którego wynika iż cyt.: "Postanowienia w trybie Ordynacji podatkowej nie zostały wysłane, ponieważ wpłaty te były ściągnięte w trybie ustawy KPA" pozostaje bez wpływu na powyższe ustalenia.

W pozostałych sprawach nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str. 123-166, 342]

2. Do celów kontroli utworzono skrypt e-ORUS *Wykaz noty przeksięgowania na inny podmiot*, który zawiera 459 pozycji na łączną kwotę 523.136,87 zł. W tym zakresie szczegółową analizą objęto 10 spraw na kwotę 1.500,70 zł. Doboru próby do kontroli dokonano metodą statystyczną z losowaniem systematycznym – stała wartość interwału 45.

W tym obszarze na podstawie analizowanych dokumentów źródłowych ustalono, iż przeksięgowanie powyższych nadpłat związane było m.in. z: niezłożeniem oświadczenia w sprawie opodatkowania najmu (4 sprawy), likwidacją tytułów wykonawczych w związku z przedawnieniem zaległości (1 sprawa) oraz umorzeniem postępowania egzekucyjnego (2 sprawy), a także z wpłatami dokonanyymi przez współmałżonka w przypadku wspólnego opodatkowania małżonków (3 sprawy).

[dowód: akta kontroli str.: 167-201]

### 3.3 Wygaśnięcie prawa do zwrotu nadpłaty

Raport sporządzony z systemu POLTAX o nazwie *Raport o podmiotach na podstawie danych szczegółowych z decyzji* zawierał 33 pozycje na kwotę 16.978,17 zł. Metodą statystyczną z losowaniem systematycznym kontrolą objęto 10 pozycji na kwotę 7.798,50 zł i ustalono, co następuje.

[dowód: akta kontroli str.: 202-204]

W jednym przypadku (NIP ) dokonano przypisu nadpłaty, w stosunku do której Urząd nie podjął żadnych działań. Nie wykorzystano informacji o zmianie dla podmiotu własności rzeczowej organu podatkowego. Ponadto w Notatce sporządzonej w dniu 27.03.2014 r. starszy komisarz skarbowy Pani Grażyna Materna (pracownik RPI) poinformowała o braku dokumentów, które potwierdzałyby podjęte czynności, a jednocześnie jako osobę współodpowiedzialną wskazała pracownika komórki rachunkowości podatkowej (bez podawania imienia i nazwiska) będącego w chwili obecnej na emeryturze.

Także za opieszale i nieefektywne uznano działanie Urzędu w celu likwidacji nadpłaty wynikającej z wpłaty dokonanej przez komornika sądowego z tytułu sprzedaży nieruchomości (NIP ). W uwagach karty kontowej zanotowano informację, z której wynika, że dział P-1 po upływie 2 lat od ww. zdarzenia, tj. w dniu 20.05.2008 r. został poinformowany przez dział R-1 o ww. kwocie, po czym swoje działania ograniczył do 2 wezwań i wykreślenia podatnika z ewidencji VAT na podstawie art. 96 ust. 9 ustawy o VAT.

Ustalono, iż Urząd nie podjął próby dokonania zwrotu nadpłaty po dacie zmiany adresu zamieszkania podatnika (NIP ), jak również dokonania zwrotu nadpłaty na rachunek bankowy otwarty w dniu 21.03.2008 r., a wg podsystemu KONTROLA ważny do zwrotów od 11.02.2012 r.

[dowód: akta kontroli str.: 206-218, 343]

Jako nieprawidłowe należy wskazać brak w jednej ze skontrolowanych spraw NIP: zawiadomienia spadkobierców ujawnionych w postanowieniu sądu o stwierdzeniu nabycia spadku o istniejącej na koncie spadkodawcy nadpłacie, co stanowi naruszenie art. 105 ustawy Ordynacja podatkowa.

Ponadto z akt podatnika NIP: wynika, że nie podjęto próby i nie dokonano zwrotu nadpłaty z zeznania rocznego PIT-36 za rok 2006, w konsekwencji czego doszło do jej wygaśnięcia. Z wyjaśnienia przedłożonego w toku kontroli przez kierownika Działu Rachunkowości Podatkowej Panią Dorotę Buczyńską wynika, że „saldo nadpłaty nie było widoczne na zestawieniach nadpłat i zaległości. Dopiero zestawienie sald z dnia 28.12.2012. r. zawierało saldo nadpłaty”. Wobec powyższego należy zauważyć, że Urząd miał wiedzę o istniejącej nadpłacie przed upływem terminu prawa do jej zwrotu.

W sprawie NIP: stwierdzono uchybienie polegające na opieszłości w wezwaniu podatnika do poprawy zeznania rocznego PIT-36 za rok 2006. W ww. sprawie nie wysłano wezwania na adres ustalony przez kontrolę skarbową. W sprawie NIP: uchybieniem było niewykorzystanie adresu wskazanego na dowodzie wpłaty określonej jako PIT-36 za rok 2005 i brak skierowania na ten adres wezwania w celu wyjaśnienia wpłaty podatku dochodowego od osób fizycznych w wysokości 2.926,80 zł z dnia 25.01.2007 r.

[dowód: akta kontroli str.: 219-251, 343]

Osobami odpowiedzialnymi za nadzór nad prawidłowością realizacji zadań z zakresu rachunkowości podatkowej są Pani Dorota Buczyńska oraz Pani Małgorzata Goral.

### 3.4 Nadpłaty zwracane wielokrotnie na ten sam rachunek bankowy, na ten sam adres

#### **a) na ten sam rachunek bankowy**

W celu kontroli sporządzono skrypt e-ORUS, *Wykaz zwrotów przelewem x razy ten sam Rachunek Bankowy* w okresie od 1.01.2013 do 31.12.2013. Raport zawiera 1.551 pozycji na łączną kwotę 1.835.120,23 zł. Do kontroli wybrano 22 zwroty na kwotę 14.740 zł, które wytypowano metodą statystyczną z losowaniem systematycznym – stała wartość interwału 155.

[dowód: akta kontroli str. 252-299]

W tym obszarze na podstawie analizowanych dokumentów źródłowych ustalono, iż powyższe zwroty dokonywane były wielokrotnie na ten sam rachunek bankowy m.in. w związku z: odnotowaniem w bazie POLTAX jednego rachunku jako wspólnego małżonków a składanych zeznań indywidualnych, korektami zeznań podatkowych, dokonywania zwrotów podatku na tego samego podatnika w związku ze złożeniem deklaracji ( np. PIT-36, PIT-36L, PIT-28).

Ustalono, iż zwroty dokonywane były na rachunki bankowe odnotowane w bazie POLTAX oraz zaewidencjonowane w bazie SERCE. W związku z powyższym należy uznać zasadność dokonywania badanych zwrotów na wskazany rachunek bankowy. W powyższym zakresie uchybień i nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str. 300-302]

#### **b) na ten sam adres**

Do celów kontroli utworzono skrypt e-ORUS *Wykaz zwrotów przekazem x razy ten sam adres*, który zawiera 1209 pozycji na łączną kwotę 658.827,58 zł. Do kontroli wytypowano 10 przypadków. „przyjmując że 1 przypadek stanowią wszystkie zwroty na ten sam adres”. W związku z powyższym kontrolą objęto łącznie 31 zwrotów na kwotę 17.559,70 zł, które wytypowano metodą statystyczną z losowaniem systematycznym – stała wartość interwału 120.

Jak ustalono, główną przyczyną dokonywania przez Urząd zwrotów przekazem pocztowym na wskazany adres było nieposiadanie przez podatnika, na dzień dokonania zwrotu, rachunku bankowego odnotowanego w bazie POLTAX.

W jednym przypadku (NIP ) za nieprawidłowe uznano zaksięgowanie na karcie kontowej podatnika kwoty OPP niezgodnej z kwotą OPP zadeklarowaną w zeznaniu podatkowym.

W pozostałych sprawach nieprawidłowości ani uchybień nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str.: 57-94]

Biorąc pod uwagę fakt, iż w 16 na 113 zbadane sprawy stwierdzono nieprawidłowości i uchybienia, co stanowi 14,20% ogółu spraw, kontrolowany obszar w zakresie nadpłat zlikwidowanych w okresie objętym kontrolą ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami.

Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia polegały w głównej mierze na: nieprzekazaniu kwoty 1% podatku na rzecz OPP, niedokonaniu zwrotu nadpłaty, jak również na bezczynności Urzędu w zakresie likwidacji nadpłat.

[dowód: akta kontroli str.: 341-343]

Reasumując, działalność Urzędu w zakresie weryfikacji działań podejmowanych przez Trzeci Urząd Skarbowy w Lublinie w celu wyjaśniania i likwidacji nadpłat figurujących na kartach kontowych należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Ocenie poddano 143 sprawy, na podstawie których w 19 przypadkach stwierdzono nieprawidłowości bądź uchybienia, co stanowi 13,30%.

Wpływ na powyższą ocenę mają oceny cząstkowe przyznane w 3 obszarach tematycznych, tj. w zakresie organizacji pracy komórki rachunkowości podatkowej, nadpłat istniejących na dzień kontroli, jak również nadpłat zlikwidowanych w kontrolowanym okresie. Ocenę pozytywną przyznano w zakresie organizacji pracy ww. komórki, pozytywną z uchybieniami w zakresie nadpłat istniejących na dzień kontroli, natomiast w zakresie nadpłat zlikwidowanych pozytywną z nieprawidłowościami.

Podkreślenia przy tym wymaga fakt, iż stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia mogą być łatwo i w krótkim czasie usunięte.

Pismem z dnia 14 maja 2014 r. nr RP II/077-05/2014/KUSI poinformowała Pani Naczelnik, iż nie zgłasza zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 8 maja 2014 r. nr NU/093-0011/14/14644, w związku z czym niniejsze wystąpienie pokontrolne obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego (art. 46 ust. 1 ww. ustawy).

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień – *zalecam*:

1. Księgowanie przypisów i odpisów zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.
2. Przestrzeganie zasad wydawania postanowień w trybie art. 76a lub art. 76a w zw. z art. 76b Ordynacji podatkowej w sprawie zaliczenia nadpłaty lub zwrotu podatku na poczet zaległości podatkowych wraz z odsetkami za zwłokę, odsetek za zwłokę określonych decyzją wydaną w trybie art. 53a oraz bieżących zobowiązań podatkowych.
3. Przekazanie kwoty na rzecz organizacji pożytku publicznego zgodnie z wnioskiem podatnika NIP wyrażonym w zeznaniu rocznym PIT-36 za rok 2012 i korekcie zeznania.
4. Wdrożenie rozwiązań zapewniających bieżące monitorowanie nadpłat oraz niezwłoczne podejmowanie działań mających na celu wyjaśnianie i likwidację nadpłat.
5. Wdrożenie procedur w celu dokonywania szczegółowej analizy nadpłat pod kątem wygaśnięcia ich prawa do zwrotu.
6. Bieżące monitorowanie nadpłat w przypadku zgonu podatnika oraz niezwłoczne informowanie spadkobierców ujawnionych w prawomocnym postanowieniu sądu o stwierdzeniu nabycia spadku o przysługującej im nadpłacie. W uzasadnionych przypadkach przeprowadzenie postępowań podatkowych w celu określenia nadpłaty.
7. Wyeliminowanie z bieżącej pracy Urzędu praktyki polegającej na dokonywaniu zwrotów nadpłat nieprzekraczających kwoty kosztów upomnienia na rachunki bankowe podatników. W tym zakresie przestrzeganie art. 77b § 3 Ordynacji podatkowej, zgodnie z którym nadpłata, której wysokość nie przekracza kosztów upomnienia w postępowaniu egzekucyjnym podlega zwrotowi wyłącznie w kasie.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na **10 czerwca 2014 r.**

BYENKOWA  
Małgorzata  
Kierownik