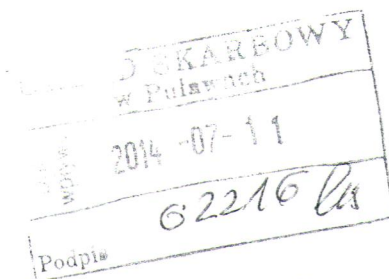




**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W LUBLINIE**

NU/093-0002/14/21001

Lublin, dnia 08 lipca 2014 r.



OL-oryg
KP-hiero
AP-hiero
11.07.2014

Pan
Tomasz Wieczorek
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Puławach

Egz. Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowanej przeprowadzonej

**w Urzędzie Skarbowym w Puławach,
ul. Władysława Grabskiego 4, 24-100 Puławy**

w dniach od 10 lutego 2014 r. do 6 marca 2014 r., w tym w siedzibie Urzędu w dniach 10-13, 17-20 oraz 24-27 lutego 2014 r.

w zakresie: **kontroli podatkowej**

Okres objęty kontrolą 01.01.2012 r. – 09.02.2014 r.

Kierującym kontrolowaną jednostką jest Pan Tomasz Wieczorek powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Puławach z dniem 27 lipca 2009 r.

W ramach obszaru kontroli podatkowej zbadano 3 zagadnienia: prawidłowość prowadzenia postępowań kontrolnych, realizację Strategii Zarządzania Ryzykiem Zewnętrznym i współpracę z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej.

1. Prawidłowość prowadzenia postępowań kontrolnych

W toku kontroli w Urzędzie Skarbowym w Puławach stwierdzono, że w okresie kontrolowanym informacje w postaci doniesień jako źródła zewnętrzne nie były rejestrowane na bieżąco w podsystemie KONTROLA. Pan _____ kierujący Wieloosobowym Stanowiskiem Pracy Analiz i Planowania (AP) wyjaśnił, że wpływające do Urzędu doniesienia przekazywane są do Wieloosobowego Stanowiska Pracy Analiz i Planowania. Jako źródło

kontroli w podsystemie KONTROLA ewidencjonowane były tylko doniesienia, których analiza uzasadniała przeprowadzenie kontroli podatkowej.

Zgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”(1) należy ewidencjonować wszystkie źródła kontroli, bez względu na to, czy stanowią podstawę wszczęcia kontroli podatkowej. W toku kontroli tut. Izby ww. dane za 2014 r. uzupełniono w podsystemie KONTROLA.

[dowód: akta kontroli str. 6]

Wieloosobowe Stanowisko Pracy Analiz i Planowania (AP) dokonuje typowania do kontroli podatkowej podatników przy wykorzystaniu raportów z następujących aplikacji: POLTAX, KONTROLA (w tym analiza grupowa), E-ORUS, POLTAX2B, CZM, DWP, EWIDENCJE, EGAPOLTAX. Dodatkowo analizowane są doniesienia, które ewidencjonowane są w BIBLIOTECE AKT, różnego rodzaju informacje pozyskiwane z innych Urzędów oraz informacje z Internetu.

Łącznie w okresie 01.01.2012 r. – 31.12.2013 r. w Urzędzie Skarbowym w Puławach zaplanowano przeprowadzenie 247 kontroli podatkowych. Wskaźnik realizacji planów kontroli za ww. okres wyniósł ogółem 98,38%. Łącznie w okresie objętym kontrolą zostało utworzonych 28 szt. planów kontroli. Wszystkie plany zostały zatwierdzone zgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”(2b), stosownie do których plany kontroli zatwierdza się najpóźniej w ostatnim dniu okresu poprzedzającego okres, na który plan jest tworzony.

[dowód: akta kontroli str. 7-9]

W latach 2012-2013 Urząd Skarbowy w Puławach przeprowadził ogółem 619 kontroli podatkowych, w wyniku których dokonano ustaleń na ogólną kwotę 10.187.597 zł.

Wskaźnik efektywności przeprowadzonych kontroli wyniósł w 2012 r. – 83,24% (średnia woj. lubelskiego – 78,11%), w 2013 r. – 86,21% (średnia woj. lubelskiego – 79,03%). Tak wysoki wskaźnik efektywności świadczy o prawidłowym typowaniu podmiotów do kontroli.

Natomiast w okresie kontrolowanym nastąpił spadek liczby o 97 kontroli podatkowych (właściwych i doraźnych), tj. z 358 kontroli za 2012 r. na 261 w 2013 r. Zmniejszyła się również liczba okresów rozliczeniowych dotyczących podatku od towarów i usług (2012 r. – 480, 2013 r. – 331), podatku dochodowego od osób prawnych (2012 r. – 48, 2013 r. – 31) oraz podatku dochodowym osób fizycznych (2012 r. – 300, 2013 r. – 272).

[dowód: akta kontroli str. 10]

Z wyjaśnień złożonych przez Panią Kierownika Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej (KP) wynika, że w 2012 r. przeprowadzono 2 kontrole podatkowe, a w 2013 r. – 3 kontrole przedsiębiorców, który zawiesili wykonywanie działalności gospodarczej.

[dowód: akta kontroli str. 11]

Kierownik Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej (KP) poinformował, że aplikacja *Baza Podmiotów Szczególnych* wykorzystywana jest w bieżącej pracy komórki. W trakcie prowadzonych kontroli podatkowych dokonywana jest w ww. aplikacji weryfikacja kontrahentów kontrolowanego.

[dowód: akta kontroli str. 12]

W oparciu o Raport RG_KON_MONIT *monitorujący wdrożenie i eksploatację podsystemu KONTROLA* ustalono, że Urząd Skarbowy w Puławach wystosował w 2012 r. – 10, w 2013 r. – 87 oraz za okres 01.01.2014 – 09.02.2014 r. – 10 pism o zmianie terminu zakończenia kontroli podatkowej do podmiotów kontrolowanych. Pisma w powyższych postępowaniach zostały wysłane do kontrolowanych z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 284b ustawy Ordynacja podatkowa. Przyczyny przedłużenia prowadzonych postępowań zostały opisane w podsystemie KONTROLA. Stwierdzono jednostkowy przypadek braku zaewidencjonowania w podsystemie KONTROLA postanowienia o zmianie terminu zakończenia kontroli w postępowaniu nr 4152.

[dowód: akta kontroli str. 13-21]

Pravidłowość stosowania procedury kontroli podatkowej sprawdzono na podstawie 10 właściwych postępowań kontrolnych oraz 8 właściwych postępowań kontrolnych wytypowanych w ramach zarządzania ryzykiem zewnętrznym. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str. 22-53]

Z wygenerowanych z podsystemu KONTROLA raportów RG_KON_DWK_OCZ – *Wykaz dokumentów oczekiwanych wraz z wykazem istniejących dokumentów (propozycja) – decyzje pokontrolne* oraz RG_KON_DWK_OCZ – *Wykaz dokumentów oczekiwanych wraz z wykazem istniejących dokumentów (propozycja) – wszystkie dokumenty* stwierdzono, że do dnia kontroli tut. Izby nie wszczęto postępowania podatkowego wobec Spółki z o.o. NIP [redacted] w związku z przeprowadzoną kontrolą podatkową (postępowanie nr 4354). Kontrolę podatkową w ww. Spółce przeprowadzono w dniach 22.08.-13.09.2013 r. w zakresie wywiązywania się z obowiązujących przepisów w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych. Kontrolą objęto okres 01.01-31.07.2013 r. W wyniku kontroli podatkowej dokonano ustaleń na kwotę 48.333 zł wynikającą z tytułu nieuregulowanych w terminie zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych. Protokół kontroli podatkowej został przekazany w dniu 30 września 2014 r. do Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych PPI.

Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych PPI w dniu 27 lutego 2014 r. wynika, że przyczyną nieszczęścia postępowania podatkowego w przedmiocie określenia zaliczek miesięcznych za okres I-VII 2013 r. był:

- brak reakcji podatnika na monity telefoniczne w zakresie wpłaty zaległych zobowiązań podatkowych przy dotychczasowych wpłatach,
- zbyt duże obciążenie zadaniami służbowymi pracownika, jak i Referatu PPI.

Ponadto wyjaśniono, że odsetki od niewpłaconych zaliczek na podatek dochodowy od osób prawnych zostaną określone w drodze decyzji wydanej w trybie art. 53a Ordynacji podatkowej.

[dowód: akta kontroli str. 54-58]

W oparciu o Raport RG_KON_WYK_TEMAT *Wykaz podmiotów, u których przeprowadzono kontrolę w wybranych tematach Postępowania kontrolne z tematem WYZW2 – zwrot bezpośredni podatku VAT – przed dokonaniem zwrotu* stwierdzono, że w 29 postępowaniach w podsystemie KONTROLA (3831, 3858, 3861, 3862, 3868, 3883, 3885, 3894, 3947, 3971, 3974, 3975, 3972, 3958, 4003, 4044, 4108, 4150, 4170, 4181, 4182, 4213, 4220, 4221, 4248, 4268, 4294, 4300, 4401) wprowadzono w informacjach dodatkowych błędną datę zdarzenia, tj. datę powiadomienia kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Odnotowane daty były wcześniejsze od daty wszczęcia kontroli podatkowej, tj. daty doręczenia upoważnienia do kontroli. Zgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”(4.1c), w przypadku braku zawiadomienia kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, powody niezawiadomienia kontrolowanego należy odnotować w informacjach dodatkowych o kontroli. W pole „data zdarzenia” należy wpisać datę powiadomienia kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej (KP) wynika, że błędy te wynikają z przeoczenia operatora przy zamykaniu postępowania.

[dowód: akta kontroli nr 59-73]

Na podstawie analizy raportu RG_KON_EWD_PK stwierdzono, że postępowania kontrolne przeprowadzone przez Urząd Kontroli Skarbowej w Lublinie ewidencjonowane w podsystemie KONTROLA były bez zbędnej zwłoki.

[dowód: akta kontroli str. 74-77]

W wyniku weryfikacji poprawności ewidencjonowania w podsystemie KONTROLA stwierdzono jednostkowe uchybienia:

- w postępowaniu nr 4024 i 4404 brak jest daty przekazania protokołu kontroli do komórki wymiarowej,
- w postępowaniu nr 3590 i 3796 wpisano błędną datę przekazania protokołu kontroli do komórki wymiarowej,
- w postępowaniu nr 3935 wpisano błędną datę zakończenia kontroli,

- w 2012 r. w 11 postępowaniach oraz w 2013 r. w 24 postępowaniach stwierdzono przekazanie protokołu kontroli do komórki wymiarowej oraz zatwierdzenie kontroli przed upływem 14 dni od daty jej zakończenia.

Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej (KP) w dniu 12 lutego 2014 r. wynika, że powyższe błędy powstały na skutek przeoczenia. Natomiast w odniesieniu do ustalenia dotyczącego zbyt szybkiego zatwierdzania i przekazywania protokołów kontroli przed upływem 14 dni od daty jej zakończenia wyjaśniono, że powyższe było spowodowane złożeniem przez kontrolowanego korekty deklaracji po zakończeniu kontroli lub dokonaniem wpłat należnych zaliczek na podatek.

[dowód: akta kontroli str. 78]

Kontroli poddano ponadto poprawność ewidencjonowania dokumentów w podsystemie KONTROLA. W tym celu dokonano analizy raportu RG_KON_WERYF, w wyniku której nie stwierdzono nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli str. 79-80]

W trakcie kontroli zbadano częstotliwość importu (ładowania) danych dotyczących transakcji wewnątrzspółnotowych pobranych z aplikacji VIES do bazy POLTAX (podsystem KONTROLA). W wyniku analizy danych zawartych w podsystemie stwierdzono, że w badanym przez tut. Izbę okresie nie dokonywano ww. importów. W toku kontroli dokonano uzupełnienia ww. danych.

[dowód: akta kontroli str. 81]

Ponadto na podstawie Raportu z podsystemu KONTROLA dot. MF-9Ps (*sprawozdania o kontrolach podatkowych i czynnościach sprawdzających przeprowadzonych przez urzędy skarbowe oraz o działaniach w zakresie ujawniania przychodów nieznanających pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych*) wygenerowanego za okres 01.01.2012-31.12.2013 r. nie stwierdzono niezgodności z danymi przesłanymi do tut. Izby.

[dowód: akta kontroli str. 82-85]

Działania Urzędu w zakresie prowadzenia postępowań kontrolnych, pomimo uchybień, należy ocenić pozytywnie. Stwierdzone w toku kontroli drobne i jednostkowe uchybienia nie mają wpływu na ogólną ocenę Urzędu w tym obszarze.

2. Realizacja Strategii Zarządzania Ryzykiem Zewnętrznym

W procesie typowania podmiotów do kontroli podatkowej wykorzystywano moduł „Analiza grupowa” w podsystemie KONTROLA, którą przeprowadzano dwa razy w roku. W 2012 r. oraz w I półroczu 2013 r. przedmiotowe analizy uruchomione zostały dla każdego oddzielnie z sześciu obszarów ryzyka ujętych w Krajowym Planie Dyscypliny Podatkowej na dany rok. Przedmiotowe zaś analizy powinny zawierać wszystkie obszary ryzyka dla danego

roku podatkowego. Natomiast w II półroczu 2013 r. ww. analizy zostały utworzone już prawidłowo. Wyniki ww. analiz wykorzystywane były do typowania podmiotów do kontroli podatkowych oraz czynności sprawdzających. W latach 2012-2013 kontrole podatkowe przeprowadzono we wszystkich krajowych obszarach ryzyka. Wskaźnik efektywności przeprowadzonych kontroli podatkowych w 2012 r. wyniósł 82,29% (wskaźnik efektywności z woj. lubelskiego – 75,00%), w 2013 r. wyniósł 80,67% (wskaźnik z woj. lubelskiego – 72,93%). Pomimo nieznacznego spadku wskaźnika efektywności o 1,62 punktu procentowego metody doboru i typowania podmiotów do kontroli podatkowej w ramach zarządzania ryzykiem zewnętrznym należy ocenić pozytywnie. Natomiast udział kontroli podatkowych w ramach zarządzania ryzykiem zewnętrznym w stosunku do ogółu kontroli był niższy od średniego wskaźnika woj. lubelskiego i wyniósł w 2012 r. - 26,82% (w woj. lubelskim – 30,43%), w 2013 r. – 45,59% (w woj. lubelskim – 47,01%).

[dowód: akta kontroli nr 86-88]

Na podstawie zaewidencjonowanych w podsystemie KONTROLA rodzaju ustaleń stwierdzono niewłaściwe opisywanie kontroli podatkowych obszarami ryzyka przez nieprawidłowe określenie kwot błędu podatkowego oraz uszczuplenia w obszarach ryzyka. Z wyjaśnień Kierownika Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej (KP) wynika, że nieprawidłowości dotyczą:

- 39 postępowań w 2012 r., w których ogółem wykazano błąd podatkowy w wysokości 1.593.460,77 zł winno być 259.082,99 zł (tj. zawyżono o 1.334.377,78 zł), uszczuplenie w wysokości 308.826,22 zł winno być 258.578,35 zł (tj. zawyżono o 50.247,87 zł),
- 6 postępowań w 2013 r., w których ogółem wykazano błąd podatkowy w wysokości 300.563,72 zł winno być 44.810,96 zł (tj. zawyżono o 255.752,76 zł), uszczuplenie w wysokości 41.391,00 zł winno być 35.089,00 zł (tj. zawyżono o 6.302 zł).

[dowód: akta kontroli nr 89-90]

Natomiast w wyniku szczegółowej analizy 8 wybranych losowo postępowań kontrolnych (o nr 4007, 4039, 4189, 4107, 4130, 4339, 4353, 4360) w zakresie ogólnych zasad tworzenia obszarów ryzyka nie stwierdzono nieprawidłowości.

Stwierdzono również podejmowanie działań Urzędu w zakresie czynności sprawdzających w okresie kontrolowanym. Szczegółowej weryfikacji poddano 7 szt. czynności sprawdzających wykazanych w sprawozdaniu MF-ZRZ za 2012 r. w obszarze ryzyka nr 4 oraz 6 szt. czynności sprawdzających wykazanych w sprawozdaniu MF-ZRZ za 2013 r. w obszarze ryzyka nr 2. Okazane czynności sprawdzające przeprowadzone zostały przy udziale podatnika. Stwierdzono natomiast błędne zakwalifikowanie 1 czynności sprawdzającej z uszczupleniem w wysokości 920 zł do obszaru nr 2 (niezgodne z opisem w Krajowym Planie Dyscypliny Podatkowej na 2013 r.) w sytuacji wezwania podatnika z uwagi na likwidację działalności

gospodarczej. Ze względu na powyższe w sprawozdaniu MF-ZRZ za 2013 r. zawyżono uszczuplenie w wysokości 920 zł.

[dowód: akta kontroli nr 91-114]

Na podstawie Raportu z podsystemu KONTROLA dot. MF-ZRZ (*sprawozdania o działaniach przeprowadzonych przez urzędy skarbowe w zakresie realizacji strategii zarządzania ryzykiem zewnętrznym*) za okres 01.01.2011 r. do 31.12.2013 r. nie stwierdzono rozbieżności danych wykazanych w podsystemie z danymi przesłanymi do tut. Izby.

[dowód: akta kontroli nr 115-140]

W toku kontroli dokonano sprawdzenia działań Urzędu mających na celu identyfikację nowych obszarów ryzyka. Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Puławach analizowanie ryzyka zewnętrznego należy do zadań Wieloosobowego Stanowiska Pracy Analiz i Planowania (AP). Z złożonych w toku kontroli wyjaśnień wynika, że zadania w zakresie zarządzania ryzykiem zewnętrznym realizują również inne komórki organizacyjne Urzędu, które powiadamiają Wieloosobowe Stanowisko Pracy Analiz i Planowania (AP) o zidentyfikowanym nowym obszarze ryzyka. Ryzyko zewnętrzne omawiane było również na naradach zwoływanych przez Naczelnika Urzędu.

Ponadto na podstawie analizy raportu RG_KON_BLAD *Wykaz błędów podatkowych występujących w kontrolach* dotyczącego błędu nr 57 stwierdzono, że w podsystemie KONTROLA ewidencjonowane są błędy, które nie znajdują się w Centralnym Słowniku Błędów.

[dowód: akta kontroli nr 141-143]

Postępowanie Urzędu w zakresie realizacji Strategii Zarządzania Ryzykiem Zewnętrznym należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Na powyższą ocenę wpłynęło przede wszystkim błędne ewidencjonowanie kontroli podatkowych w podsystemie KONTROLA w obszarach ryzyka, co miało wpływ na jakość danych zawartych w sprawozdaniach MF-ZRZ. Uwzględniono przy tym fakt wyraźnej poprawy wprowadzania danych w podsystemie KONTROLA w ramach zarządzania ryzykiem zewnętrznym już w 2013 r.

3. Realizacja współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej

W toku kontroli stwierdzono, że postępowanie Urzędu w zakresie realizacji współpracy z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej nie budzi zastrzeżeń. Pozytywnie należy ocenić wykonywanie zadań wynikających z ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (t. j. Dz. U. z 2010 r. nr 46, poz. 276 ze zm.) oraz „Wytucznych dla izb i urzędów skarbowych w sprawie stosowania przepisów ustawy o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości

majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł” stanowiących załącznik do pisma Ministerstwa Finansów z dnia 14 sierpnia 2001 r. nr OS4-068-17/01.

[dowód: akta kontroli nr 144-145]

Reasumując, działalność kontrolowanej jednostki - Urzędu Skarbowego w Puławach w zakresie kontroli podatkowej należy ocenić pozytywnie. Na powyższą ocenę wpłynęły oceny cząstkowe, tj. 2 oceny pozytywne w tematach: Prawdliwość prowadzonych postępowań kontrolnych oraz Współpraca z Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej przy 1 ocenie pozytywnej z uchybieniami w zakresie Realizacja Strategii Zarządzania Ryzykiem Zewnętrznym.

W przysługującym Panu Naczelnikowi terminie – stosownie do art. 40 ust.1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej – nie zostały zgłoszone umotywowane pisemne zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 czerwca 2014 r. nr NU/093-0002/14/18914.

W celu usunięcia z dalszej pracy Urzędu Skarbowego w Puławach stwierdzonych w toku kontroli uchybień – **zalecam**:

- rzetelne i terminowe ewidencjonowanie wszystkich zdarzeń dotyczących kontroli podatkowej zgodnie z „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”.

Przekazując powyższe zalecenie wyznaczam termin na złożenie informacji o podjętych działaniach w celu jego realizacji na **21 lipca 2014 r.**

DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ

Tadeusz Gawda

Wyłączono jawność danych osobowych na podstawie art.5 ust.2 ustawy z dn. 06.09.2001r o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. 2014 poz.782 j.t. ze zm.)
Robert Ścierzyński