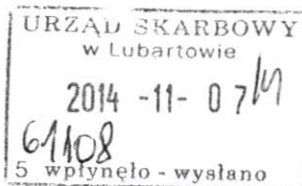




**DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W LUBLINIE**

Lublin, dnia 04 listopada 2014 r.

KW/093-0008/14/32803



OL

ZN - karno celnic
(PPI, OBI, OBU, KP)

RP - karno s. 1: 10-11

Pan
Stanisław Kozyra
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Lubartowie

12.11.14.

Egz. Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 8/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie prowadzenia kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowanej przeprowadzonej

**w Urzędzie Skarbowym w Lubartowie
ul. Legionów 55, 21-100 Lubartów**

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. Barbara Sękowska-Jurek – starszy komisarz skarbowy – koordynator kontroli
2. Antoni Kaczkowski – starszy komisarz skarbowy
3. Grażyna Szyłejko – starszy komisarz skarbowy
4. Grażyna Zięba – komisarz skarbowy
5. Remigiusz Jabłoński – starszy inspektor

od 14 lipca 2014 r. do 12 września 2014 r. (w tym w siedzibie Urzędu Skarbowego od 14 lipca 2014 r. do 25 lipca 2014 r.) w zakresie:

działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia.

Okres objęty kontrolą: od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r.

Kierującym kontrolowaną jednostką jest Pan Stanisław Kozyra powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego z dniem 27 lipca 2009 r.

Dokonując oceny działania organu podatkowego w kontrolowanym zakresie kontrolą objęto następujące obszary:

- Organizacja pracy w zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia.
- Działania Urzędu Skarbowego skutkujące powstaniem zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem
 - w obszarze kontroli podatkowej,
 - w obszarze postępowań podatkowych.
- Postępowanie z decyzjami Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej.
- Czynności podejmowane przez organ podatkowy w obszarze rachunkowości podatkowej
 - obsługa deklaracji podatkowych,
 - pobór zobowiązań podatkowych.
- Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdzić należy, co następuje:

W wyniku podjętych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie czynności oraz w związku ze złożonymi przez podatników korektami deklaracji powstały zaległości podatkowe, które kształtowały się następująco:

- w podatku od towarów i usług w wysokości 728.475 zł w związku z wydanymi 19 decyzjami za lata 2009-2010 oraz w wysokości 7.548 zł w związku ze złożonymi 27 korektami deklaracji za 2010 r.
- w podatku dochodowym od osób fizycznych w wysokości 888.080 zł, w związku z wydanymi 5 decyzjami za lata 2009-2010.

Natomiast wskutek wydania 1 decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie powstała zaległość w wysokości 5.350 zł za 2010 r. w podatku dochodowym od osób fizycznych.

[dowód: akta kontroli str. 37]

1. Organizacja pracy w zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia.

Zgodnie z § 11 ust. 3 pkt 7 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Lubartowie wprowadzonego Zarządzeniem nr 11/2010, z dnia 14 grudnia 2010 r. podejmowanie działań zmierzających do przeciwdziałania powstaniu zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem do dnia 31 marca 2014 r. należało do Jednoosobowego Stanowiska Analiz i Planowania – AP. Za koordynowanie tych zadań - na co wskazuje § 11 ust. 5 pkt 8 ww. Regulaminu - odpowiedzialny był Samodzielny Referat Rachunkowości Podatkowej - RP. Zgodnie zaś z § 5 ust.2 Zarządzenia nr 3/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Lubartowie, od 1 kwietnia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r. zadania związane z koordynowaniem oceną i analizą ryzyka dotyczące braku wykonania zobowiązań podatkowych w wyniku ich przedawnienia przypisane zostały komórce rachunkowości podatkowej. Od 1 lipca 2014 r. przedmiotowe zadania realizowane są przez Wieloosobowe Stanowisko Pracy Spraw Wierzycielskich – SW.

Polityka przeciwdziałania przedawnieniu zobowiązań podatkowych w Urzędzie Skarbowym w Lubartowie oparta jest na następujących aktach prawa wewnętrznego:

- Instrukcja w sprawie zapobiegania przedawnieniom zobowiązań podatkowych oraz postępowania w przypadkach wygaśnięcia zobowiązań podatkowych z powodu

- przedawnienia wprowadzona Zarządzeniem Nr 7/2008 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie z dnia 20 sierpnia 2008 r.,
- Zarządzenie Nr 10/2011 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie z dnia 17 czerwca 2011 r. w sprawie procedur współpracy i przepływu informacji istotnych dla EA w związku z prowadzonymi postępowaniami egzekucyjnymi a komórką Kontroli Podatkowej i Komórką Rachunkowości,
 - Decyzja Nr 6/2006 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie z dnia 20 listopada 2006 r. w sprawie powołania Zespołu do stałego monitorowania spraw zagrożonych przedawnieniem zmieniona Decyzją Nr 4/09 z dnia 6 października 2009 r. i Decyzją Nr 5/10 z dnia 1 marca 2010 r.

[dowód: akta kontroli str. 38- 100]

W celu przeciwdziałania powstaniu zaległości zagrożonych przedawnieniem – wg wyjaśnienia przedłożonego przez pracownika Jednoosobowego Stanowiska Analiz i Planowania Panią Renatę Gregorowicz - prowadzona jest polityka typowania do kontroli, która ma na celu chronologiczne obejmowanie kontrolą okresów tak, aby nie dopuścić do powstania zaległości podatkowych, w stosunku do których istnieje ryzyko przedawnienia. Regułą jest obejmowanie kontrolą u danego podatnika okresów co najwyżej za dwa ostatnie lata.

[dowód: akta kontroli str. 101]

W Urzędzie Skarbowym w Lubartowie działa Zespół do stałego monitorowania spraw zagrożonych przedawnieniem powołany Decyzją Nr 6/2006 z dnia 20 listopada 2006 r. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie. Zgodnie z § 3 ww. decyzji z prac Zespołu w terminie do 20. miesiąca po zakończeniu kwartału sporządzane jest sprawozdanie z realizacji zadań. Sprawozdanie zawiera m.in. informacje dotyczące: spraw zagrożonych przedawnieniem, jak również działań egzekucyjnych prowadzonych w stosunku do tych zobowiązań, a także wskazówki jakie działania należy podjąć, aby zapobiec przedawnieniu oraz informację o zaległościach przedawnionych odpisanych.

Kontroli poddano sprawozdania z realizacji zadań sporządzone w kontrolowanym okresie. W sprawozdaniu za IV kwartał 2013 r. stwierdzono uchybienie terminu wskazanego w decyzji nr 6/2006 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie z dnia 20 listopada 2006 r.

[dowód: akta kontroli str. 102 – 108]

Z wyjaśnień udzielonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie wynika, że w aktach prawa wewnętrznego regulujących postępowanie Urzędu w sprawach dotyczących przedawnień nie były dokonywane merytoryczne zmiany, gdyż przepisy te spełniają dobrze swoją rolę. Niekorzystne zjawiska związane z dochodzeniem zobowiązań zagrożonych przedawnieniem omawiane są na naradach kierownictwa Urzędu Skarbowego, jak również bezpośrednio z kierownikami i pracownikami komórek organizacyjnych. Również standardy działania w stosunku do zaległości zagrożonych przedawnieniem i zaległości nieobjętych takim ryzykiem są co do zasady takie same. Niemniej jednak podejmowane są wszelkie działania zapobiegające przedawnieniu zobowiązań, w tym wszystkie możliwe do zastosowania środki egzekucyjne, ponowna analiza majątku podatnika. Ponadto na etapie zarówno postępowania kontrolnego, jak też podatkowego analizowana jest możliwość zabezpieczenia zobowiązania. Po wydaniu decyzji analizowane są przesłanki i potrzeba nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, analizie poddawana jest również możliwość wszczęcia postępowania karnego skarbowego.

W związku z powyższym ocenie poddano czy działania podejmowane przez Urząd są adekwatne do występującego ryzyka przedawnienia i do kwoty zaległości, jak również celowość tych działań i ekonomikę postępowania.

W jednej ze skontrolowanych spraw (PPI/4400-67/13/52953) stwierdzono opieszałość komórek organizacyjnych Urzędu w podjęciu konsekwentnych działań w związku z otrzymanymi informacjami dotyczącymi podmiotu i ryzykiem przedawnienia zobowiązania podatkowego. W sprawie tej nie zastosowano również instytucji zawieszenia biegu terminu przedawnienia poprzez skuteczne wszczęcie postępowania karnego skarbowego, co w efekcie skutkowało przedawnieniem zobowiązania podatkowego. W tym przypadku należy uznać, że działania Urzędu nie były adekwatne do występującego ryzyka przedawnienia oraz do kwoty zaległości - 32.067 zł.

[dowód: akta kontroli str.109-136]

W wewnętrznych regulacjach w zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia nie stwierdzono niezgodności z aktami prawnymi wyższego stopnia w przedmiotowym zakresie. Stwierdzono natomiast uchybienie polegające na niedostosowaniu Zarządzenia nr 7/2008 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie z dnia 20 sierpnia 2008 r. do struktury organizacyjnej Urzędu określonej w Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w Lubartowie stanowiącego załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 3/2014 z dnia 27 marca 2014 r. w sprawie wprowadzenia w życie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Lubartowie.

Rozwiązania organizacyjne dotyczące realizacji zagadnień związanych z monitorowaniem zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia ocenić należy pozytywnie z nieprawidłowościami. Na powyższą ocenę ma wpływ działanie organu podatkowego w sprawie PPI/4400-67/13/52953, które było nieadekwatne do występującego ryzyka przedawnienia, a także do kwoty zaległości i w efekcie miało negatywne skutki finansowe dla budżetu państwa.

2. Działania urzędu skarbowego w zakresie monitorowania obowiązków składania deklaracji podatkowych.

Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w Lubartowie w zakresie bieżącego monitorowania wywiązywania się podatników z obowiązku składania deklaracji przewidzianych przepisami prawa podatkowego, a także w kontekście podejmowania działań dyscyplinujących wobec podmiotów uchylających się od terminowego składania deklaracji należy ocenić pozytywnie.

Urząd terminowo dokonuje czynności polegających na weryfikacji zgodności danych wykazanych w informacjach o dochodach PIT-11 z danymi wykazanymi w zeznaniach podatkowych PIT-37. Weryfikacje zeznań w tym zakresie za 2012 r. przeprowadzono w okresie sierpień-wrzesień 2013 r., natomiast konfrontacja zgodności zeznań podatkowych za 2013 r. dotychczas nie została przeprowadzona z uwagi na trwający proces wprowadzania danych z dokumentów PIT-11. Na podstawie raportu z aplikacji Ewidencje o niezgodnościach pomiędzy informacjami o dochodach a danymi wykazanymi w zeznaniach podatkowych ustalono, iż z 2160 pozycji wygenerowano 374, w których po analizie stwierdzono różnice. Wszyscy podatnicy zostali wezwani do złożenia zeznań lub złożenia korekt.

W sposób prawidłowy Urząd postępował wobec podatników prowadzących działalność gospodarczą. Realizacja obowiązku złożenia deklaracji PIT-36 i PIT-36L za 2012 r. zweryfikowana została w 2013 r. (za 2013 r. odbędzie się w 2014 r.), na podstawie porównania ewidencji podatników oraz raportu z POLTAX.

Podobne działania monitorujące prowadzone są przez Urząd Skarbowy w Lubartowie w stosunku do podatników składających zeznania CIT-8. W oparciu o raport z systemu POLTAX organ dokonywał analizy podmiotów, które powinny złożyć zeznanie. Do podatników, którzy nie złożyli zeznania rocznego kierowane były wezwania telefoniczne lub wysyłane wezwania pisemne.

Kontrola wykazała ponadto, iż Urząd w związku z ujawnieniem popełnienia czynów zabronionych podejmował działania mające na celu zastosowanie sankcji karnych skarbowych w stosunku do podatników, którzy złożyli zeznanie po terminie.

[dowód : akta kontroli str. 137-166]

Kontroli poddano również postępowanie organu podatkowego w zakresie monitorowania zeznań PIT-39. Na podstawie porównania raportów bazy CZM z danymi w bazie POLTAX sprawdzany jest fakt złożenia zeznania PIT-39. Ustalono, że Urząd za 2009 r. rozpracował wszystkie informacje CZM wykazane w zeznaniach PIT-39, natomiast za 2010 r. do zweryfikowania pozostało 15 sztuk informacji.

Jak ustalono, na powyższe miał wpływ fakt, iż analizy dokonywane w pierwszej połowie 2014 r. były przeprowadzane w niewielkim stopniu, z uwagi na występującą w Dziale PPI trwałą absencję pracowników tj. 3 nieobecne osoby (długotrwałe zwolnienia lekarskie) z 12 w Dziale. W tym zakresie przyjęto wyjaśnienie Pani. Beaty Gontarczyk – kierownika Działu.

[dowód : akta kontroli str. 167-168]

W sposób prawidłowy i na bieżąco Urząd monitoruje wywiązywanie się podatników z obowiązku składania deklaracji podatkowych VAT przez sporządzane co miesiąc raporty o niezłożonych deklaracjach VAT. Systematycznie i niezwłocznie wyjaśniane są przyczyny ich niezłożenia.

W ramach prowadzonej kontroli dokonano weryfikacji ww. raportów za wybrane miesiące 2013 i 2014 r. z kodem formularza: VAT-7. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód : akta kontroli str. 169 – 197]

W związku z ujawnieniem naruszenia przepisów prawa podatkowego polegających na niezłożeniu w terminie deklaracji VAT (poza przypadkami ujętymi w rejestrze odstępień) do oskarżyciela skarbowego kierowane są stosowne zawiadomienia. Jak ustalono w drugiej połowie 2013 r. poszczególne komórki organizacyjne przekazały łącznie 665 sztuk informacji, z tego w 112 przypadkach nałożono mandaty karne. Natomiast w pierwszej połowie 2014 r. takich informacji sporządzono 244 i wystawiono 41 mandatów karnych.

[dowód : akta kontroli str.198]

Reasumując, działania Urzędu Skarbowego w Lubartowie w zakresie monitorowania obowiązków składania deklaracji podatkowych należy ocenić pozytywnie.

3. Działania urzędu skarbowego skutkujące powstaniem zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem.

1) Kontrole podatkowe.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Lubartowie kontrole podatkowe za okresy zagrożone przedawnieniem prowadzone były w sposób prawidłowy i terminowy. Działania podejmowane w tym zakresie ocenić należy pozytywnie.

Monitorowanie kontroli podatkowych pod kątem ich dynamiki i efektywnego wykorzystania czasu pracy zgodnie z wyjaśnieniem przedłożonym przez Kierownika Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej - Panią Stellę Matyjaszczyk polega na tym, że na bieżąco nanoszone są dane do podsystemu KONTROLA dotyczące daty wszczęcia, przedłużenia i zakończenia kontroli. Ponadto, co najmniej raz na tydzień kierownik komórki KP sprawdza na jakim etapie są poszczególne kontrole. Indywidualnie analizowane są również

przesłanki związane z przedłużeniem kontroli. Czynności monitorowania działań kontrolnych nie są dokumentowane.

[dowód: akta kontroli str. 199]

W celu wyłonienia próby kontrolnej skorzystano z raportów z podsystemu KONTROLA „Wykaz kontroli przeprowadzonych w wybranych podatkach” (kod operacji KON.4.1.16).

[dowód: akta kontroli str. 200 – 244]

Ustalono, że w kontrolowanym zakresie prowadzonych było 12 postępowań kontrolnych, których termin przedawnienia przypadał na lata 2013-2015. Dwa z nich dotyczyły kontroli tych samych podmiotów z zakresu różnych podatków. Ocenie poddano 10 spraw. Dotyczyły one następujących okresów rozliczeniowych: grudnia 2007 r. (1 postępowanie), 2009 r. (1 postępowanie), 2010 r. (2 postępowania), okres objęty kontrolą od 2010 r. do 2012 r. (6 postępowań).

Kontroli poddano zarówno czas trwania poszczególnych kontroli podatkowych, jak i zasadność ich przeprowadzenia. Nieprawidłowości i uchybień w tym obszarze nie stwierdzono.

Ustalono, że w 8 z badanych spraw w związku z ustaleniami kontroli złożono korekty deklaracji. W jednej sprawie wszczęto postępowanie podatkowe. Zobowiązania podatkowe uregulowano w 3 przypadkach, w 2 nie zostały one uregulowane. W pozostałych sprawach ujawnione w toku kontroli podatkowej nieprawidłowości nie skutkowały powstaniem zobowiązań podatkowych. W badanych postępowaniach nie stwierdzono uszczupień >100 tys. zł stanowiących podstawę zabezpieczenia biorąc pod uwagę fakt, że kontrolowana jednostka zaliczana jest do kategorii urzędów średnich. W związku z ujawnionymi w toku kontroli podatkowej nieprawidłowościami kierowano informacje o popełnieniu czynności zabronionych do stanowiska spraw karnych skarbowych.

W okresie objętym kontrolą nie prowadzono kontroli podatkowych z ustalonym uszczupleniem, dla których brak było możliwości prowadzenia postępowania podatkowego z uwagi na upływ terminu przedawnienia oraz dla których przed terminem przedawnienia nie złożono korekt deklaracji.

Dane dotyczące kontroli podatkowych w kontrolowanym zakresie przedstawia poniższa tabela:

Termin przedawnienia okresów objętych kontrolą	Liczba okresów rozliczeniowych objętych kontrolą podatkową (kontrolę rozpoczęte i zakończone w okresie od 01.07 2013 r. do 30.06.2014 r.)	Kwota uszczupień z kontroli wykazanych w kol.2	Liczba podmiotów, wobec których wszczęto postępowanie karne skarbowe (dot. ujętych w kol. 2)	Liczba wydanych na etapie kontroli decyzji w trybie art. 33 Ordynacji podatkowej w odniesieniu do kol. 2
1	2	3	4	5
31.12.2013 r.	1	32.067 zł	0	0
31.12.2014 r.	0	0	0	0
31.12.2015 r.	26	4.475 zł	3	0

[dowód: akta kontroli str. 245,372]

Z informacji przedłożonej przez Kierownika Samodzielnego Referatu Kontroli Podatkowej - Panią Stellę Matyjaszczyk wynika, że udział procentowy okresów rozliczeniowych

objętych kontrolą do ogólnej liczby skontrolowanych od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. okresów rozliczeniowych kształtował się na poziomie 4 %.

2) Postępowanie podatkowe.

Kontroli poddano prowadzone przez Urząd postępowania podatkowe.

Na wstępie zauważyć należy, iż przeprowadzenie sprawnego postępowania podatkowego i jego zakończenie w terminie umożliwiającym przeprowadzenie postępowania odwoławczego i egzekucji administracyjnej jest podstawą skutecznego wyegzekwowania zobowiązania podatkowego.

Dane dotyczące prowadzonych przez Urząd Skarbowy w Lubartowie postępowań podatkowych w okresie od 1.07.2013 r. do 30.06.2014 r. przedstawia poniższa tabela (według informacji Kierownika Działu Postępowań Podatkowych Pani Beaty Gontarczyk):

Termin przedawnienia okresów objętych postępowaniem	Liczba wydanych decyzji wymiarowych w okresie od 1.07.2013 r. do 30.06.2014 r. (*)	Kwota przypisu wynikającego z decyzji z kol. 2	Liczba wydanych decyzji o zabezpieczeniu w odniesieniu do kol. 2	Liczba podmiotów wobec których wszczęto postępowanie karne skarbowe (dot. ujętych w kol. 2)	Liczba postanowień o nadaniu decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności w odniesieniu do kol. 2
1	2	3	4	5	6
31.12.2013 r.	1	186 138,00 zł	0	0	0
31.12.2014 r.	9	255 800,00 zł	0	0	0
31.12.2015 r.	12	933 167,00 zł	0	1	0

(*) Liczba decyzji wymiarowych systemowych wydanych w zakresie podatku od towarów i usług, podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku dochodowego od osób prawnych.

[dowód: akta kontroli str. 248, 373]

W zakresie monitorowania postępowań podatkowych pod kątem tempa ich prowadzenia, efektywnego wykorzystania czasu oraz przestrzegania procedury Kierownik Działu Postępowań Podatkowych Pani Beata Gontarczyk złożyła wyjaśnienia, iż „postępowania podatkowe są monitorowane na bieżąco przez kierownika PPI oraz zastępcę Naczelnika. Co do zasady w danym czasie prowadzonych jest kilka (do 10) postępowań. Są to postępowania o różnym stopniu złożoności. Skutkuje to tym, że postępowania nieskomplikowane prowadzone są sprawnie, gdyż nie wymagają gromadzenia obszernego materiału dowodowego. Natomiast pozostałe postępowania są analizowane i uzgadniany jest proces gromadzenia dowodów tak by były one gromadzone w sposób sprawny, dynamiczny z efektywnym wykorzystaniem czasu. Czynności te nie były dokumentowane”.

[dowód: akta kontroli str. 165]

Typowania spraw do kontroli w zakresie postępowań podatkowych dokonano w oparciu o raport z aplikacji e-ORUS 2013/12.0.0 → Menu dla Użytkownika Merytorycznego → WYMIAR → Monitorowanie (MONIT) → (23) Wykaz wystawionych dokumentów/decyzji → zakres dat od 1.01.2013 r. do 31.12.2013 r., wg pola daty – nie sprawdzaj; kod podatku

do wyboru PIT/CIT/VAT; kod formularza – ZOB-W; rok – format – 2007-2010, organ decyzyjny – US; status wymiarowy – zatwierdzone.

Zgodnie z wynikami skryptu kontrolą objęto postępowania dot. 7 podmiotów:

1. nr systemowy: 2883931, 2875973;
2. nr systemowy: 2854608;
3. nr systemowy: 3041152, 3041153, 3041145, 3041147, 3041148, 3041149, 3041150, 3041151, 3041142, 3041144;
4. nr systemowy: 2868451
5. nr systemowy: 2875503, 2875505, 2875510, 2875480, 2875491, 2875495, 2875498, 2875500, 2875501, 2875511, 2875521, 2875522, 2875523, 2875524, 2875526, 2875527, 2875528, 2875529
6. nr systemowy: 2864051, 2864052, 2864053, 2864042, 2864044, 2864046, 2864048, 2864049, 2864050, 2864054, 2864055, 2864056, 2864057, 2864058, 2864059, 2864060, 2864061, 2864062
7. nr systemowy: 2864012, 2864013, 2864014, 2863992, 2863994, 2863995, 2863996, 2864010, 2864011, 2864015, 2864016, 2864017, 2864018, 2864020, 2864021, 2864023, 2864026, 2864027

[dowód: akta kontroli str. 249 – 253]

W trzech sprawach postępowanie podatkowe wszczęto po zakończonej kontroli podatkowej. W żadnej ze spraw nie przekroczono terminu określonego w art. 165b ustawy Ordynacja podatkowa. Sprawy na dzień wszczęcia nie były zagrożone przedawnieniem w najbliższych 6 miesiącach. W sprawie z poz. 3 ww. zestawienia przyjęto wyjaśnienia Kierownika Działu Postępowań Podatkowych Pani Beaty Gontarczyk w zakresie różnicy w datach wszczęcia poszczególnych postępowań oraz daty wszczęcia postępowania w sprawie orzeczenia o odpowiedzialności podatkowej płatnika i określenia wysokości należności z tytułu pobranego i nie wpłaconego podatku dochodowego od osób fizycznych od wpłat dokonanych od 1 maja do 30 listopada 2010 r. oraz określenia nadpłaty z tytułu nadpłacenia zaliczki od wypłaconych wynagrodzeń w marcu 2010 r.

[dowód: akta kontroli str. 254, 295]

W prowadzonych postępowaniach przestrzegano przepisów art. 139 oraz 140 ustawy Ordynacja podatkowa.

[dowód: akta kontroli str. 295]

W dwóch przypadkach (poz. 3 i 6 ww. zestawienia) postępowania podatkowe prowadzone były powyżej 3 miesięcy. Przyjmuje się wyjaśnienia Kierownika Działu Postępowań Podatkowych Pani Beaty Gontarczyk odnośnie rejestrowania przerw w naliczaniu odsetek. W poddanych kontroli sprawach nie wystąpiły okoliczności uzasadniające zastosowanie art. 54 § 1 pkt 7 ustawy Ordynacja podatkowa.

[dowód: akta kontroli str. 289 – 293]

W sprawie poz. 4 ww. zestawienia stwierdzono, iż postępowanie podatkowe dotyczące zwrotu odliczonej kwoty wydatkowanej na zakup kasy rejestrującej dot. VAT za czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień 2009 r. wszczęto w dniu 16 września 2013 r. Podatniczka została natomiast wykreślona z ewidencji działalności gospodarczej decyzją Prezydenta Miasta Lublin z dnia 15 lipca 2010 r. od dnia 1 lipca 2010 r. Przedmiotowa decyzja wpłynęła do Urzędu Skarbowego w Lubartowie w dniu 8 października 2010 r. W złożonych wyjaśnieniach Kierownik Samodzielnego Referatu Obsługi Bezpośredniej Pani Jolanta Szumiec wskazała, iż przyczyną wszczęcia postępowania po trzech latach od zakończenia działalności była chęć pouczenia i zmobilizowania podatniczki do samodzielnego dopełnienia przez nią obowiązków związanych

z likwidacją działalności (wg wyjaśnień siedmiokrotnie wysyłano wezwania). Z uwagi na brak oczekiwanych rezultatów wysyłanych wezwań podjęto decyzję o wszczęciu postępowania. Przyczyną pośrednią zaistniałej sytuacji – jak dalej wskazano w wyjaśnieniach – była również mnogość terminowych zadań nałożonych na komórkę oraz fluktuacja kadr w referacie, co przyczyniło się do niezrealizowania niektórych przedsięwzięć w określonym terminie.

Należy zauważyć, iż w przedmiotowej sprawie siedmiokrotne wysyłanie wezwania do złożenia brakujących deklaracji jest działaniem niecelowym i niegospodarnym. Powyższe skraca okres potrzebny na skuteczne wyegzekwowanie zaległości oraz powoduje zwiększenie kosztów przy braku osiągnięcia założonych celów.

Niemniej jednak podkreślenia wymaga fakt, iż tytuł wykonawczy wystawiony został niezwłocznie (8 listopada 2013 r.), po wydaniu i doręczeniu decyzji orzekającej o obowiązku zwrotu odliczonej w deklaracji VAT-7 kwoty wydatkowanej na zakup kasy rejestrującej w wysokości 700 zł, zaś termin przedawnienia przypada dopiero na 25 listopada 2014 r.

[dowód: akta kontroli str. 260-271]

Postępowanie karne skarbowe wszczęte zostało w 1 z 7 ww. spraw (poz. 6 ww. zestawienia). W zakresie przekazywania informacji do komórki spraw karnych skarbowych Pani Beata Gontarczyk złożyła wyjaśnienie, iż „w każdym przypadku stwierdzenia podczas kontroli nieprawidłowości, po zakończonej kontroli sporządzany jest wniosek do oskarżyciela skarbowego. Natomiast, gdy kontrola nie była prowadzona a w postępowaniu podatkowym zostanie stwierdzone naruszenie przepisów prawa, dział PPI sporządza i przekazuje wniosek o wszczęcie postępowania karnego skarbowego”.

[dowód: akta kontroli str. 248, 272-288]

W zakresie prowadzonych postępowań podatkowych nie wydawano decyzji o zabezpieczeniu zobowiązań podatkowych na podstawie art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa oraz postanowień o nadaniu decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności, o której mowa w art. 239a i 239b ww. ustawy.

[dowód: akta kontroli str. 248, 272-288]

Spośród ww. skontrolowanych postępowań w trzech przypadkach (poz. 5, 6, 7) zobowiązania podatkowe przekraczały 100 tys. zł. Przyjęte zostały wyjaśnienia Kierownika Działu Postępowań Podatkowych Pani Beaty Gontarczyk w zakresie braku zabezpieczeń zobowiązania podatkowego u ww. podmiotów oraz braku nadania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności, co wynikało głównie z braku majątku podatników. Zgodnie z wyjaśnieniami podjęcie ww. działań byłoby czynnościami pozornymi.

[dowód: akta kontroli str. 249 - 253, 272 - 288, 295]

W zakresie pobierania oświadczenia, o którym mowa w art. 39 ustawy Ordynacja podatkowa Kierownik Działu Postępowań Podatkowych Pani Beata Gontarczyk złożyła wyjaśnienia, z których wynika, iż w okresie od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. w postępowaniach podatkowych prowadzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie w sprawie udzielenia ulg w spłacie zobowiązań podatkowych każdorazowo stosowano wezwania do złożenia oświadczenia na druku ORD-HZ. Natomiast w pozostałych postępowaniach, jeżeli istniało prawdopodobieństwo niewykonania zobowiązania podatkowego, informacje dotyczące majątku podatnika gromadzone były zarówno na etapie kontroli, jak i postępowań podatkowych przede wszystkim w postaci protokołów przesłuchania strony w tym zakresie, zabezpieczania ewidencji środków trwałych, analizy danych zawartych w bazach CZM, POLTAX itp).

[dowód: akta kontroli str. 272 – 288]

W kontrolowanych sprawach nie stwierdzono nieterminowego i nieprawidłowego wprowadzania danych związanych z postępowaniem podatkowym do systemu POLTAX.

[dowód: akta kontroli str. 297]

Podsumowując, działania Urzędu Skarbowego w Lubartowie w zakresie postępowań podatkowych należy ocenić pozytywnie.

3) Postępowanie z decyzjami Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynęła żadna decyzja wydana przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie. Wpłynął natomiast wynik kontroli UKS0691/W3P5/42/86/14/19/023 z dnia 30.06.2014 r. w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych za rok 2010 r. Korekty złożone w związku ustaleniami kontroli zarejestrowano niezwłocznie w systemie POLTAX, a następnie zaksięgowano, uregulowano również zobowiązanie podatkowe. Nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie nie stwierdzono. Funkcjonowanie kontrolowanej jednostki w niniejszym obszarze ocenia się pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str. 374]

4. Czynności podejmowane przez organ podatkowy w obszarze rachunkowości podatkowej.

1) Obsługa deklaracji podatkowych.

W zakresie obsługi deklaracji podatkowych w Urzędzie Skarbowym w Lubartowie obowiązuje Instrukcja obiegu i kontroli dokumentów finansowo - księgowych rachunkowości podatkowej wprowadzona Zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie z dnia 30 grudnia 2011 r. nr 22/2011.

Przedmiotowa Instrukcja reguluje kwestie dotyczące obiegu i kontroli dokumentów księgowych - Dział II ww. Instrukcji. Wskazuje m.in. komórki biorące udział w procesie obsługi dokumentów, jak również procedurę obiegu i kontroli dokumentów dotyczących przypisów, odpisów wynikających z deklaracji lub decyzji.

W celu monitorowania prawidłowości i terminowości wprowadzania danych do systemu POLTAX oraz ich zatwierdzania 1 lub 2 razy w miesiącu sporządzane są raporty z aplikacji e-Orus: Wykaz Mierniki - Obszar Obsługa Bezpośrednia, Statystyka stanu wprowadzania deklaracji - opcja TEST_PIT. Raporty te sporządzane są każdorazowo przed pobraniem danych do WHTAX przez Kierownika Działu Obsługi Bezpośredniej Pana Marcina Urbana. Ponadto doraźnie analizowane są raporty o ewentualnych nieprawidłowościach lub skrypty przekazywane przez tut. Izbę. Po wykonaniu raportów zawarte w nich dane poddawane są analizie i w przypadkach stwierdzenia nieprawidłowości podejmowane są działania mające na celu skorygowanie błędnych dokumentów.

Ustalono, iż fakt wykonania raportów monitorujących nie był dokumentowany. Z uwagi na to, iż ww. raporty mają charakter roboczy nie były one również przechowywane. Protokołów czy adnotacji na okoliczność weryfikacji prawidłowości i terminowości wprowadzania oraz zatwierdzania danych nie sporządzano.

[akta: dowód kontroli str. 298 - 311]

Na podstawie danych raportu z hurtowni WHTAX: OB.SDK - *upływ czasu między wpływem deklaracji a datą pierwszego księgowania w podsystemie POLTAX2B* (nr sprawozdania 135 i 140) stwierdzono 7 pozycji, których termin przedawnienia przypada w okresie 2013 - 2016. Badaniem objęto całą populację.

W wyniku analizy przedmiotowych pozycji w 1 przypadku stwierdzono uchybienie polegające na wprowadzeniu do systemu POLTAX daty wpływu deklaracji VAT (dok. nr 2886006) niezgodnie z faktyczną datą - różnica wynosiła blisko 5 lat. W tym zakresie Kierownik Działu Postępowań Podatkowych Pani Beata Gontarczyk w dniu 17 lipca 2014 r. złożyła wyjaśnienie, z którego wynika, iż w trakcie „przywracania” ww. deklaracji w systemie POLTAX, z uwagi na uchylenie decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie, pracownik Urzędu pomyłkowo jako datę wpływu podał datę wydania decyzji przez Dyrektora tut. Izby.

Na podstawie ww. spraw stwierdzono, iż średni upływ czasu między wpływem deklaracji a datą pierwszego księgowania wyniósł ok. 21 dni. Przedmiotowa zwłoka znajduje jednak uzasadnienie z uwagi na konieczność prawidłowego zaewidencjonowania korekt deklaracji, w tym podjęcia czynności przez Urząd m.in. w związku z brakiem wymaganych załączników. Ponadto wszystkie dokumenty zostały zaksięgowane w podsystemie POLTAX2B zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, tj. w okresie, w którym dokument wpłynął do organu podatkowego.

Dodatkowo kontrolą objęto 10 deklaracji/zeznań podatkowych za lata 2013-2014 o najdłuższym upływie czasu między wpływem dokumentu a jego księgowaniem. W tym zakresie za nieprawidłowe uznano księgowanie dokumentów źródłowych (dok. nr: 2970636, 2972612, 2975166, 2969490) z naruszeniem ww. art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Jako przyczynę uchybienia polegającego na opóźnieniu w księgowaniu właściwym okresem sprawozdawczym deklaracji (dok. nr: 2963252, 2963122) Kierownik Samodzielnego Referatu Rachunkowości Podatkowej Pani Wiesława Budzyńska w złożonej w dniu 29 lipca 2014 r. Informacji podała dużą ilość dokumentów do zaewidencjonowania w okresie „akcji PIT” oraz weryfikację wykazanych zaliczek w zeznaniach z faktycznie wpłaconymi.

Wyjaśnienia dotyczące księgowania zeznań rocznych kolejnym okresem sprawozdawczym z powodu błędnie wykazanych zaliczek nie zostały uwzględnione.

[dowód: akta kontroli str. 312 – 320]

Biorąc pod uwagę fakt, iż w 4 z 17 spraw stwierdzono nieprawidłowość polegającą na naruszeniu przepisu - art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości - badany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

2) Pobór zobowiązań podatkowych.

W zakresie stosowania przedegzekucyjnych działań służących wygaszaniu zobowiązań podatkowych Urząd nie wprowadził wewnętrznych uregulowań prawnych.

Niemniej jednak w celu zapewnienia wpływów budżetowych w Urzędzie Skarbowym w Lubartowie pracownicy komórki rachunkowości podatkowej podejmowali czynności, których celem było doprowadzenie do dobrowolnego wykonania obowiązku zapłaty podatku. Z przedłożonej do kontroli ewidencji czynności przedegzekucyjnych wynika, iż najczęstszą formą kontaktu z podatnikami są rozmowy telefoniczne. Tylko w I półroczu 2014 r. przeprowadzono 174 takich rozmów. Również w wydawanych postanowieniach Urząd informuje o kwocie podatku pozostałej do wpłaty. Innym działaniem zwiększającym poziom dobrowolnego wypełniania obowiązków podatkowych podejmowanym przez Urząd było to informowanie podatników podczas ich pobytu w Urzędzie o konieczności zapłaty podatku oraz negatywnych konsekwencjach braku ich regulowania.

W efekcie podjętych działań w I półroczu 2014 r. nastąpił spadek wystawionych upomnień o 182 sztuki oraz tytułów wykonawczych o 92 sztuki w porównaniu z analogicznym okresem 2013 r.

Pozytywnie oceniono działania Urzędu mające na celu zdyscyplinowanie podatników, którzy generują zaległości podatkowe. W stosunku do tych podatników prowadzony jest stały

monitoring. Z informacji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Lubartowie z dnia 21 lipca 2014 r. wynika, że wszyscy pracownicy komórki egzekucyjnej zobowiązani są do konsekwentnego poszukiwania majątku zobowiązanego. Jednocześnie w ramach monitorowania zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem organizowane są spotkania pracowników poszczególnych komórek w celu ustalenia dalszych działań. W tym też zakresie m.in. kierowano wnioski o wykroczeniu/ przestępstwie skarbowym na stanowisko KS. Ogółem nałożono 123 kary grzywny w drodze mandatu karnego, a w 4 przypadkach skierowano akt oskarżenia do Sądu.

Do prowadzenia monitoringu zaległości objętych tytułami wykonawczymi przekazanymi do innych organów egzekucyjnych wyznaczony był 1 pracownik komórki rachunkowości podatkowej. Na podstawie analizy zaległości podatkowych określonych decyzją ustalono, że Urząd w sposób prawidłowy podejmował czynności windykacyjne.

[dowód: akta kontroli str. 102-104, 335-133, 362]

Na podstawie danych zawartych w raporcie z hurtowni WHTAX: RP.SDW - wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych stwierdzono 3 pozycje zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem. Badaniem objęto całą populację.

W 1 tylko przypadku Urząd wystawił upomnienie (195/14) i tytuł wykonawczy (SM 6/81/14) z nieprawidłowym terminem płatności. Z uwagi na fakt, że do dnia kontroli przedmiotowa zaległość nie została wyegzekwowana nie stwierdzono negatywnych skutków finansowych z tym związanych. Jednocześnie z informacji przedłożonej przez Panią Wiesławę Budzyńską wynika, iż w dniu 25.07.2014 r. dokonano zapisów korygujących.

Dodatkowo na podstawie raportu RP.SDW kontroli poddano 6 kolejnych spraw, których upływ czasu, od kiedy możliwe było prowadzenie czynności windykacyjnych wynosił powyżej 21 dni. Nieuzasadnioną zwłokę w podejmowaniu działań windykacyjnych stwierdzono w 3 przypadkach (dok. nr 2957112/DK, 2986612/DK, 2986629/DK). Złożona w tym zakresie przez kierownika komórki rachunkowości podatkowej Panią Wiesławę Budzyńską informacja stanowiąca usprawiedliwienie dla przekroczenia wymaganego 20-dniowego terminu, nie została uwzględniona, ponieważ jedynie potwierdza ustalenia kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 337 – 353]

Ponadto w celu kontroli sporządzono *Wykazy wystawienia upomnień i tytułów wykonawczych po terminie*, które nie zawierały danych szczegółowych.

[dowód: akta kontroli str. 354 – 361]

Biorąc pod uwagę stwierdzone powyżej uchybienia badany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

5. Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych.

Działanie Urzędu Skarbowego w Lubartowie w powyższym zakresie oceniono pozytywnie.

Ustalono, że liczba zaległości podatkowych powstałych w kontrolowanym okresie, objętych ryzykiem przedawnieniu z końcem 2014 roku wynosi 9 na kwotę 243.198 zł, natomiast objętych ryzykiem przedawnienia z końcem 2015 r. wynosi 25 na kwotę 830.593,30 zł. W stosunku do ww. zaległości Urząd Skarbowy w Lubartowie wydał 2 decyzje o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich. Z wyjaśnienia przedłożonego przez Kierownika Działu Postępowania Podatkowych - Panią Beatę Gontarczyk wynika, że w stosunku do zaległości

objętych kontrolą nie były dokonywane wpisy do rejestru zastawów skarbowych oraz nie były ustanawiane hipoteki przymusowe, co wynikało z braku majątku podatników.

[dowód: akta kontroli str. 166]

Termin przedawnienia	Liczba zaległości powstałych w okresie od 01.07.2013 r. do 30.06.2014 r., które będą przedawnione	Kwota zaległości z kol. 2	Liczba decyzji o odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe do zaległości z kol. 2	Liczba zastawów skarbowych do zaległości z kol. 2	Liczba hipotek do zaległości z kol. 2
1	2	3	4	5	6
31.12.2013 r.	0	0	0	0	0
31.12.2014 r.	9	243.198 zł	1	-	-
31.12.2015 r.	25	830.593,30 zł	1	-	-

[dowód: akta kontroli str. 272-288, 363 – 371]

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Lubartowie w zakresie działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**. Na powyższą ocenę miały wpływ pozytywne oceny cząstkowe w poszczególnych zagadnieniach, tj.: w obszarze monitorowania obowiązku składania deklaracji podatkowych, kontroli podatkowej, postępowań podatkowych, postępowań z decyzjami Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej, stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zabezpieczenia zobowiązań podatkowych, ocena pozytywna z uchybieniami w obszarze poboru zobowiązań podatkowych oraz oceny pozytywne z nieprawidłowościami dotyczące rozwiązań organizacyjnych i obsługi deklaracji podatkowych.

W przysługującym – stosownie do art. 40 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej – terminie nie złożył Pan Naczelnik pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego przesłanego przy piśmie Dyrektora tut. Izby z dnia 9 października 2014 r. nr KW/093-0008/14/30067.

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień – **zalecam**:

1. Dokonać weryfikacji 15 zeznań podatkowych PIT-39 za 2010 r. z wykazanim przychodem ze sprzedaży nieruchomości (str. 5 niniejszego wystąpienia).
2. W stosunku do podatników likwidujących działalność gospodarczą podejmować czynności sprawdzające w zakresie prawidłowości rozliczeń, w tym w zakresie zwrotu odliczonej kwoty wydatkowanej na zakup kasy rejestrującej. W uzasadnionych przypadkach wszczynać postępowania podatkowe bez zbędnej zwłoki.
3. Księgować przypisy i odpisy zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. z 2013 r. Dz. U. poz. 330 z późn. zm.).

4. W przypadku stwierdzenia błędów w deklaracji podatkowej niezwłocznie podejmować działania mające na celu wyegzekwowanie korekty, a w przypadkach, o których mowa w art. 274 Ordynacji podatkowej, dokonywać korekt z urzędu. W uzasadnionych sprawach przeprowadzać postępowanie podatkowe w celu określenia zobowiązania podatkowego lub nadpłaty.
5. Niezwłocznie podejmować czynności windykacyjne w stosunku do podatników, którzy generują kolejne zaległości z uwzględnieniem wysokości kwoty należności pieniężnej wraz z odsetkami za zwłokę, o której mowa w § 5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 maja 2014 r. w sprawie trybu postępowania wierzycieli należności pieniężnych przy podejmowaniu czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych (Dz. U. z 2014 r. poz. 656).
6. Dokonywać prawidłowego określania terminu płatności podatku, od którego liczone są odsetki za zwłokę w związku z dokonaniem niezasadnego zwrotu podatku/nadpłaty.
7. Wdrożyć w bieżącą pracę Urzędu zalecenia Dyrektora tut. Izby przekazane w piśmie z dnia 24 października 2014 r. nr PD-II/412-0018/14/BS, PD-I/412-0024/14/WS.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na **15 grudnia 2014 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń zawartych w pkt 2 - 7 w terminie do **31 lipca 2015 r.**

**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ**

Tadeusz Gawda