



DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ
W LUBLINIE

NU/093-0028/13/13873

OL, EA, R, PGK, ZN, N
2014. 05. 02 @

Lublin, dnia 28 kwietnia 2014 r.

| | |
|------------------------------|--------------|
| URZĄD SKARBOWY W KRAŚNIKU | |
| Wpł. dnia | 02. 05. 2014 |
| L. dz. | 28-008/14 |

Pan
Roman Dobrzyński
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Kraśniku

Egz. Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowanej przeprowadzonej

w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku

ul. Tadeusza Kościuszki 5, 23-200 Kraśnik

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. Antoni Kaczkowski – starszy komisarz skarbowy – koordynator kontroli
2. Grażyna Szyłejko – starszy komisarz skarbowy
3. Barbara Sękowska-Jurek – starszy komisarz skarbowy
4. Bożena Klajda – starszy komisarz skarbowy
5. Maria Kochańska – komisarz skarbowy
6. Grażyna Zięba – komisarz skarbowy
7. Anna Moskal – komisarz skarbowy
8. Iwona Joško-Frańk – starszy specjalista
9. Remigiusz Jabłoński – starszy inspektor
10. Marta Jata – inspektor

w dniach od 9 grudnia 2013 r. do 20 grudnia 2013 r. w zakresie:

- A. Likwidacji zaległości podatkowych
- B. Rachunkowości budżetowej
- C. Egzekucji administracyjnej
- D. Spraw kadrowych.

Kierującym kontrolowaną jednostką jest Pan Roman Dobrzyński powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego z dniem 27. 07. 2009 r.



Administracja
Podatkowa

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdzić należy, co następuje.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Kraśniku w zakresie procedur wewnętrznych dotyczących działań zapobiegających przedawnieniom zobowiązań podatkowych obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu wprowadzony zarządzeniem nr 11/1010 z dnia 6 grudnia 2010 r.

W powyższym Regulaminie przypisano zadania w powyższym zakresie Samodzielnemu Referatowi Analiz i Planowania, Samodzielnemu Referatowi Rachunkowości Podatkowej, Działowi Egzekucji Administracyjnej.

Kierownik Referatu Rachunkowości Podatkowej sporządza na bieżąco raporty dotyczące zaległości, dla których zbliża się termin przedawnienia z systemu POLTAX 2B oraz aplikacji e-ORUS celem, wytypowania podmiotów do sporządzenia szczegółowych arkuszy oceny zobowiązań pod kątem przedawnienia.

Ocena zaległości pod kątem przedawnienia odbywa się na opracowanym przez kierownika Referatu Postępowań Podatkowych PPI arkuszu oceny i analizy przedawnienia.

1. Wstępnie arkusz jest wypełniany przez pracownika Referatu Rachunkowości Podatkowej, a następnie przekazywany jest do komórki spraw karnych skarbowych celem uzupełnienia informacji o prowadzonym postępowaniu karnym skarbowym lub prawomocnym zakończeniu postępowania karnego skarbowego.

2. Referat Postępowań Podatkowych odnotowuje fakt odroczenia terminu płatności lub rozłożenia zobowiązania na raty, wniesienia skargi do sądu administracyjnego, restrukturyzacji, śmierci podatnika, zabezpieczeniu zobowiązania podatkowego hipoteką lub zastawem oraz informacji o postępowaniu upadłościowym.

3. Dział Egzekucji Administracyjnej wypełnia ww. arkusz w zakresie zastosowania środka egzekucyjnego przerywającego bieg terminu przedawnienia zobowiązania i zakończenia postępowania egzekucyjnego.

Ewidencja arkuszy oceny i analizy przedawnień prowadzona jest w Referatach Postępowań Podatkowych PPI i PPII. Arkusz zawiera ponadto ocenę Kierownika Referatu Postępowań PPI, która jest akceptowana przez Zastępcę Naczelnika i zatwierdzana przez Naczelnika Urzędu Skarbowego. W przypadku stwierdzenia, że zaległość uległa przedawnieniu niezwłocznie jest odpisywana.

Ustalono ponadto, że w Urzędzie opracowano rozwiązanie techniczne (tzw. „folder”) w oparciu o wydruk wszystkich zaległości z POLTAX 2B do roku 2009, do którego dostęp mają wszystkie komórki organizacyjne. Informacje umieszczone w wykazach na bieżąco są aktualizowane i analizowane przez poszczególne komórki pod kątem przerwania biegu terminu przedawnienia lub zawieszenia biegu terminu przedawnienia. Jeżeli zachodzi prawdopodobieństwo przedawnienia sporządzany jest arkusz oceny przedawnienia oraz przygotowywana jest analiza pod kątem oceny przedawnienia zobowiązania.

W zakresie likwidacji zaległości podatkowych kontroli poddano 22 sprawy: 10 z nich dotyczyło zaległości bieżących, 8 zagrożonych przedawnieniem, a 4, które odpisano z tytułu przedawnienia. Dokonano oceny czynności podejmowanych w zakresie analizy i likwidacji zaległości podatkowych i ustalono, co następuje.

[dowód: akta kontroli str. 40]

Z akt sprawy nr SM1/746/10 (informacja z dnia 1.03.2011 r.) wynika, że zobowiązany przebywa w Niemczech. W oparciu o przedłożone akta egzekucyjne ustalono, że nie ponowiono wniosku o wystąpienie do obcego państwa w celu ustalenia aktualnej sytuacji majątkowej zobowiązanego.

W sprawie SM 1/1326/10 ustalono, że organ egzekucyjny dokonał zajęcia ruchomości, natomiast nie podjął działań zmierzających do ich sprzedaży. Działania takie zostały podjęte przez syndyka dopiero po ogłoszeniu upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika.

W kolejnej sprawie w wyniku analizy tytułu wykonawczego SM 2/441/05, stwierdzono opieszałość w księgowaniu deklaracji PIT-28 (data wpływu deklaracji do urzędu 31.01.2005 r., data księgowania 2.03.2005 r., czyli po 30 dniach od daty wpływu). Powyższe było niezgodne z art. 20 ust.1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn. Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), w myśl którego do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Natomiast z akt sprawy SM6/800/07 wynika, że informacja o posiadaniu udziałów w nieruchomości nie została wykorzystana w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego, co skutkowało przedawnieniem zaległości podatkowej.

[dowód: akta kontroli str. 29-30]

W wyniku kontroli działań egzekucyjnych skierowanych do zobowiązanego (sprawa SM1/594/09) stwierdzono, że informacja przekazana przez ZUS dotycząca zatrudnienia podmiotu została wykorzystana przez organ egzekucyjny dopiero po upływie roku od jej wpływu (pismo ZUS z dnia 10.11.2010 r.- zajęcia wierzytelności dokonano w dniu 19.01.2012 r.).

[dowód: akta kontroli str. 31-33]

Stwierdzono ponadto, że Urząd prowadząc postępowanie w sprawie SM1/682/13 ograniczył podejmowane czynności egzekucyjne do trzykrotnego pobrania należności u zobowiązanego oraz zajęcia wynagrodzenia za pracę.

[dowód: akta kontroli str. 34-36]

Ustalono w jednej ze spraw (SM 6/114/12), że do dnia kontroli organ egzekucyjny nie skierował wniosku do sądu o rozstrzygnięcie, który organ jest właściwy do łącznego prowadzenia egzekucji w związku z informacją z BANK SA z dnia 03.09.2012 r..

[dowód: akta kontroli str. 37]

Nie stwierdzono nieprawidłowości w 15 sprawach (SM 1/836/12 SM/1/696/11, SM6/372/09, SM1/100/13, SM6/00591/2002, SM6/875/09, SM 2/839/12, SM6/1208/08, SM1/1323/11, SM1/675/11, SM6/85/13, SM6/1362/12, SM6/167/13, SM6/551/13, SM1/637/08).

Reasumując działania Urzędu Skarbowego w Kraśniku w zakresie likwidacji zaległości podatkowych należy ocenić pozytywnie z uchybieniami. Opisane powyżej uchybienia były jednostkowe i możliwe jest ich niezwłoczne wyeliminowanie.

Postępowanie Urzędu Skarbowego w Kraśniku w kwestii dotyczącej orzekania o odpowiedzialności podatkowej osób trzecich w oparciu o art. 107 i 108 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2012 r., poz.749 z późn. zm.) należy ocenić pozytywnie.

W kontrolowanym okresie tj. w latach 2012-2013 tryb postępowania w sprawach orzeczenia odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe osób trzecich określał Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w Kraśniku wprowadzony Zarządzeniem Nr 11/2010 z 6 grudnia 2010 r.

Wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatkowe w podatkach dochodowym oraz w podatku od towarów i usług w Samodzielnym Referacie Postępowania Podatkowych PPI następowało na wniosek Działu Egzekucji Administracyjnej.

Ustalono, że w latach 2012-2013 wpłynął jeden wniosek w sprawie przeniesienia odpowiedzialności na osoby trzecie. W związku z tym wszczęto postępowanie podatkowe i wydano jedną decyzję nr PPI/4400-50/13/D/61002 z dnia 18.10.2013 r. w oparciu o art. 116 ustawy Ordynacja podatkowa w sprawie orzeczenia odpowiedzialności na członka zarządu NIP za zaległości spółki z o. o. NIP: z tytułu podatku dochodowego od towarów i usług w wysokości: należność główna - 6.673,90 zł, odsetki 3.936,96 zł, koszty egzekucyjne 3.10 zł. Stwierdzono, że organ podatkowy w toku prowadzonego postępowania badał przesłanki wskazane w art. 116 ustawy Ordynacja podatkowa, których spełnienie umożliwia wydanie decyzji orzekającej o odpowiedzialności osoby trzeciej. Nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str.38-39]

Kontrola w zakresie rachunkowości budżetowej została obejmowała następujące okresy: październik 2012 r. oraz czerwiec 2013 r.

Prowadzenie gospodarki finansowej Urzędu należy ocenić pozytywnie w zakresie terminowego dokonywania zmian w planie finansowym wydatków oraz terminowego przekazywania dochodów budżetowych na rachunek centralny budżetu państwa.

Nieprawidłowa korespondencja kont została zastosowana w przypadku polecenia księgowania dotyczącego podatku od nieruchomości. W październiku 2012 r. księgowanie podatku następowało z pominięciem kont rozrachunków, natomiast w czerwcu 2013 r. zamiast konta 225 „Rozrachunki z budżetami” zostało zastosowane konto 201 „Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami”. Ww. zdarzenie skutkuje naruszeniem rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. 2013 r. poz. 289, t.j.)

[dowód: akta kontroli str. 75-77]

Stwierdzono, że w 2012 r. dokumenty księgowe nie zawierały daty dekretacji, natomiast w roku 2013 dekretacja była poprawna, ponieważ dekret zawierał datę jego sporządzenia.

[dowód: akta kontroli str. 75]

Natomiast w przypadku list wynagrodzeń za marzec 2012 r. niepoprawnie naliczono wynagrodzenie wg zbiorówki wynagrodzeń do listy płac ze środków pracodawcy z § 4020 „Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej”. Wynagrodzenie chorobowe zostało zaniżone o kwotę 566,45 zł, która została naliczona odpowiednio jako dodatek służby cywilnej na kwotę 566,45 zł.

[dowód: akta kontroli str. 78-80]

W oparciu o raporty dotyczące zamykania miesięcy księgowych za 2012 i 2013 r. ustalono, że urząd na bieżąco, w terminie zapisuje dokumenty księgowe do dziennika.

[dowód: akta kontroli str. 93-94]

W trakcie kontroli sprawdzono zgodność sprawozdań budżetowych z ewidencją księgową za wszystkie okresy objęte kontrolą:

RB-23 – o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, z wyłączeniem rachunków izb celnych – miesięczne i kwartalne;

Rb-27 – z wykonania planu dochodów budżetowych – miesięczne i kwartalne;

Rb-28 – z wykonania planu wydatków budżetu państwa – miesięczne i kwartalne.

Sprawozdania sporządzone były terminowo oraz zgodnie z zestawieniem obrotów i sald za dany okres sprawozdawczy. Rozbieżności w tym zakresie nie stwierdzono.

Reasumując działanie Urzędu Skarbowego w Lublinie w zakresie rachunkowości budżetowej ocenić należy pozytywnie z uchybieniami.

Za stwierdzone podczas kontroli uchybienia zgodnie z zakresem czynności odpowiada Pan Piotr Kowalczyk oraz Pani Anna Pietura oraz Pani Małgorzata Dubiel Główny Księgowy.

[dowód: akta kontroli str. 95-107]

Powyższe uchybienia nie wiążą się z konsekwencjami finansowymi dla budżetu państwa, jak również nie stanowią naruszenia ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 168, t.j.)

Kontroli poddano wykonanie przez Urząd Skarbowy w Kraśniku zaleceń dotyczących egzekucji administracyjnej ujętych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 8 lipca 2010 r. nr NN/092-0002/10, tj.:

1. Ewidencję tytułów wykonawczych prowadzić wg kodów klasyfikacji z uwzględnieniem poszczególnych wierzycieli i zachowaniem chronologii.
2. Klauzulę wykonalności nadawać po uprzednim sprawdzeniu z wymogami określonymi w art. 27 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
3. Wszystkie pisma oznaczać zgodnie z Jednolitym rzeczowym wykazem akt izb i urzędów skarbowych.
4. Zawiadomienia o aktualizacji należności załączać do tytułu wykonawczego.
5. Przeprowadzać kontrole pracy poborców skarbowych w terenie i ten fakt dokumentować. Z ustaleniami kontroli zapoznawać poborców skarbowych.
6. Protokoły zajęcia ruchomości sporządzać zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
7. Rzetelnie ewidencjonować w EGAPOLTAX czynności egzekucyjne dokonane przez poborców skarbowych.
8. Pokwitowania K103 wystawiać zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont... (Dz. U. Nr 17, poz. 134 z późn. zm.).
9. Przy częściowych pobraniach stosować kolejność zaspokajania określoną w art. 115 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji oraz podejmować dalsze czynności.
10. Wyegzekwowane kwoty odprowadzać zgodnie z § 45 ust 8 ww. rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie zasad rachunkowości i planu kont.
11. Rozliczać służby w podsystemie EGAPOLTAX.
12. Zestawienia kwot do prowizji weryfikować, aby uniknąć podwójnego wpłacania wynagrodzenia prowizyjnego.

13. Ewidencjonować przebieg postępowania egzekucyjnego w podsystemie EGAPOLTAX (POZ,POT,OSW).
14. Prawidłowo dokumentować fakt doręczenia odpisu tytułu wykonawczego, zarządzenia zabezpieczenia (w tytule i EGAPOLTAX). Dokumentować uznanie kosztów egzekucyjnych.
15. W sprawie opisanej w poz. 10 (str. 154-155 protokołu) dokonać zwrotu kosztów egzekucyjnych.
16. Stosować – w sytuacjach tego wymagających – środki przymusu przewidziane w ustawie egzekucyjnej w stosunku do dłużników zajętej wierzytelności.
17. Podejmować działania w stosunku do zajętych ruchomości.
18. Rejestr zastawów skarbowych prowadzić na wzorze określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z 24 grudnia 2002 r. w sprawie rejestru zastawów skarbowych oraz centralnego rejestru zastawów skarbowych (Dz. U. Nr 240, poz. 2068 z późn. zm.). W rubryce rejestru dotyczącej podstawy ustanowienia zastawu wskazywać rodzaj należności, z tytułu której zastaw został ustanowiony.
19. Na bieżąco prowadzić analizę zasadności ustanowionych zastawów. W przypadkach wygaśnięcia zobowiązania wykreślać zastaw.
20. Zobowiązanemu wysyłać informację o ustanowieniu zastawu.
21. Pisma do Ministerstwa Finansów, Rejestr zastawów winny być podpisywane przez osoby do tego uprawnione.
22. Niezwłocznie przekazywać do referatu rachunkowości podatkowej informacje o ustanowionych hipotekach i zastawach skarbowych. W tym zakresie zacieśnić współpracę z ww. komórką.
23. W wypisach z rejestru zastawów wskazywać podstawę prawną wydania wypisu.
24. Pamiętać, aby zarządzenia zabezpieczenia spełniały wymogi określone w art. 156 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
25. Informację o podejmowanych działaniach dotyczących należności obcych państw przekazywać terminowo, tj. w terminach wynikających z pism Ministerstwa Finansów dot. poszczególnych spraw oraz z ww. ustawy.
26. Monitorować sprawy zawieszono.
27. Powołać komisję ds. kwalifikowania i niszczenia przypadków na rzecz Skarbu Państwa oraz prawidłowo dokumentować działania ww. komisji.
28. Licytacje i sprzedaże ruchomości przejętych na rzecz Skarbu Państwa dokonywać zgodnie z przepisami Działu II ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
29. Rzetelnie prowadzić księgi magazynowe.
30. Dokonać likwidacji zalegającego w magazynie alkoholu. Przeprowadzić remanent stanu magazynowego oraz ksiąg magazynowych na dzień 30 czerwca 2010 r. Kopię protokołu z przeprowadzenia ww. czynności przekazać do tut. Izby wraz ze sprawozdaniem z wykonanych zaleceń.
31. W sprawie opisanej w poz. 2 (str. 168 protokołu) wystąpić z zapytaniem do Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego Delegatura w Tarnobrzegu o ustalenie organu właściwego do wyrejestrowania pojazdu.

Po przeprowadzeniu kontroli stwierdzono, że zalecenia zawarte w punktach: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31 zostały wykonane w całości.

[dowód: akta kontroli str.: 41-46]

Brak lub niepełne wykonanie zaleceń stwierdzono w odniesieniu do 8 punktów zaleceń.

W zakresie zalecenia nr 6, w 3 sprawach (nr 164747, 167067, 167646) na 10 skontrolowanych stwierdzono braki formalne w protokołach zajęcia ruchomości, tj. nie wskazano odsetek – stawek i kwot oraz kosztów egzekucyjnych.

[dowód: akta kontroli str.: 41-46]

W zakresie zalecenia nr 9 stwierdzono przypadek dokonywania pobrań niezgodnie z dyspozycją art. 115 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (służba nr 3436). Dodatkowo stwierdzono, iż nie podejmowano innych czynności przy częściowym pobraniu.

[dowód: akta kontroli str.: 41-47]

W zakresie zalecenia nr 11 stwierdzono przypadki, iż mimo terminowo zaewidencjonowanych czynności w EGAPOLTAX sam fakt rozliczenia służby w ww. podsystemie nie był dokonany niezwłocznie, np. służba nr 3558 wydana od 17 do 30 września 2013 r. rozliczona w EGAPOLTAX dopiero 2 grudnia 2013 r.

W zakresie zalecenia nr 12 stwierdzono 1 przypadek, w którym kwoty pobrane i rozliczone przez poborcę skarbowego były wyższe od kwoty w zestawieniu z EGAPOLTAX będącym podstawą do naliczenia wynagrodzenia prowizyjnego o 753,90 zł. Powyższa kwota wynikała z wydania poborcy skarbowemu tytułu wykonawczego bez przydziału (tytuł wykonawczy nr SW2/52, pobranie 335,00 zł), przydzielenia do służby poborcy skarbowemu tytułu wykonawczego, który został wycofany przez wierzyciela (tytuł wykonawczy nr SM1/600/13, pobranie 359,50 zł) oraz nierzetelnie zarejestrowanych pobrań w EGAPOLTAX przez inspektora rozliczającego poborcę skarbowego (59,40 zł). Powyższe kwoty zostały zarejestrowane w EGAPOLTAX lecz jako kwoty wyegzekwowane poza służbą lub jako zwrot, od których nie należy się wynagrodzenie prowizyjne.

dowód: akta kontroli str.:41-46,48-50]

W zakresie zalecenia nr 13 stwierdzono, iż zdarzenia POZ, POT, OSW zarejestrowano we wszystkich skontrolowanych sprawach. Niemniej jednak stwierdzono przypadki zarejestrowania zdarzeń z błędną datą, tj.: sprawa nr 130910 - czynność nr 318318 zdarzenie POT; sprawa nr 118374 - czynność nr 379872 zdarzenie POZ. Zaznaczyć należy, iż zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 ww. ustawy.

[dowód: akta kontroli str.: 41-46, 51-54]

W zakresie zalecenia nr 14 stwierdzono, iż zalecenie w części dokumentowania uznania kosztów egzekucyjnych oraz dokumentowania faktu doręczenia odpisu tytułu wykonawczego na tytułach wykonawczych zostało wykonane.

Natomiast w 5 sprawach na 43 skontrolowane (42 tytuły wykonawcze oraz 1 zarządzenie zabezpieczenia) stwierdzono, iż czynności doręczenia odpisu tytułu wykonawczego nie zarejestrowano na bieżąco - czynności wprowadzono w toku kontroli (czynność nr 391476 z 04.10.2013 r. tytuł wykonawczy nr 131681, czynność nr 335012 z 12.06.2012 r. tytuł wykonawczy nr 155635, czynność nr 372940 z 03.04.2013 r. tytuł wykonawczy nr 164907, czynność nr 365382 z 01.02.2013 r. tytuł wykonawczy nr 139501, czynność nr 373014 z 04.04.2013 r. tytuł wykonawczy nr 144433).

[dowód: akta kontroli str.: 41-46, 55-63]

W zakresie zalecenia nr 25 stwierdzono, iż w 2 przypadkach informację przekazano nieterminowo, tj.:

W sprawie nr 156215 w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia (brak daty) czerwca 2012 r. nr AP14/916/906/WIL/AGA/11/12/3169/DE jako termin przekazania informacji, o której mowa w art. 66zc § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wskazano dzień 05.09.2012 r. Kolejny sześciomiesięczny termin przypadał na dzień 05.03.2012 r. Informację przekazano w dniu 10.04.2013 r.

W sprawie nr 168362 w piśmie Ministerstwa Finansów z dnia 30 kwietnia 2012 r. nr AP3/916/1497/EMS/11/13/5054/DE/RD-42247 jako termin przekazania informacji, o której mowa w art. 66zc § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wskazano dzień 09.07.2013 r. Informację przekazano w dniu 30.07.2013 r.

[dowód: akta kontroli str.: 41-46, 64-69]

W zakresie zalecenia nr 26 stwierdzono przypadek (sprawa nr 165566), w którym zawieszenia postępowania dokonano na podstawie art. 56 § 1 pkt 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, tj. na żądanie wierzyciela. Prawidłowo postępowanie powinno zostać zawieszona na podstawie art. 56 § 1 pkt 2, tj. w razie śmierci zobowiązanego, jeżeli obowiązek nie jest ściśle związany z osobą zmarłego.

[dowód: akta kontroli str.: 41-46, 70-71]

Końcowo stwierdzić należy wykonanie przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kraśniku zaleceń dotyczących egzekucji administracyjnej ujętych w wystąpieniu pokontrolnym Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 8 lipca 2010 r. nr NN/092-0002/10 oceniono pozytywnie.

Kontrolą objęto działalność Urzędu w zakresie zagadnień związanych z zatrudnianiem pracowników w zakresie sporządzania umów o pracę i ustalania wynagrodzeń, przeprowadzania naboru pracowników do służby cywilnej, przeprowadzania służby przygotowawczej, zagadnień związanych z prowadzeniem dokumentacji czasu pracy, sposobem kierowania pracownikami na szkolenia zewnętrzne oraz zagadnień związanych z dokumentacją ocen pracowników, w tym terminowości dokonywania ocen i wyznaczania kryteriów oraz wdrożeniem standardów zarządzania zasobami ludzkimi.

Wobec braku stwierdzonych nieprawidłowości lub uchybień ocena prowadzenia spraw kadrowych jest pozytywna.

[dowód: akta kontroli str. 74]

Reasumując, działalność kontrolowanej jednostki Urzędu Skarbowego w Kraśniku należy ocenić pozytywnie. Opisane uchybienia nie mają wpływu na ogólną pozytywną ocenę, gdyż były to przypadki jednostkowe a nie reguła.

W przysługującym - stosownie do art. 40 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej - terminie nie złożył Pan Naczelnik pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego przesłanego przy piśmie Dyrektora tut. Izby z dnia 31 marca 2014 r. nr NU/093-0028/13/10653.

W celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli uchybień **zalecam:**

w zakresie likwidacji zaległości podatkowych:

1. Przypisy i odpisy księgować zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.).
2. Czynności egzekucyjne podejmować bez zbędnej zwłoki, w tym dokładnie analizować i wykorzystywać informacje będące w posiadaniu organu egzekucyjnego mogące doprowadzić do wyegzekwowania zaległości.
3. W sprawie SM6/114/12 skierować wniosek do sądu o rozstrzygnięcie, który organ jest właściwy do łącznego prowadzenia egzekucji.
4. W sprawie SM1/746/10 ponowić wniosek do państwa obcego celem ustalenia aktualnej sytuacji majątkowej zobowiązanego.

w zakresie rachunkowości budżetowej:

1. Operacje księgowe dotyczące zapłaty podatku od nieruchomości, księgować odpowiednio przez konta 225 „Rozrachunki z budżetami”.
2. Wpisywać datę wykonania dekretacji na dokumentach księgowych.
3. Naliczać dodatek służby cywilnej za czas choroby ze zbiorówki do listy płac jako składnik wynagrodzenia chorobowego.

w zakresie egzekucji administracyjnej:

1. Prawidłowo sporządzać protokoły zajęcia ruchomości, tj. zgodnie z art. 67 § 4 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.
2. Służby rozliczać w EGAPOLTAX niezwłocznie po ich odebraniu (przyjętym przez Ministerstwo Finansów terminem jest 7 dni od odebrania służby).
3. Wszystkie zdarzenia rejestrować w EGAPOLTAX na bieżąco.

O podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia w związku z ww. zaleceniami należy poinformować tut. Izbę w terminie do **30 czerwca 2014 r.**

**DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ**

Tadeusz Gawda