



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W LUBLINIE**

UNP. 0601-17-016700
0601-IWW.0921.7.2017.9

Lublin, dnia 19 marca 2017 r.

**Pan
Witold Grabarczuk**
Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w Opolu Lubelskim

5949

Egz. Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 8/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego, zawierający ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowej przeprowadzonej

**w Urzędzie Skarbowym w Opolu Lubelskim
ul. Józefa Piłsudskiego 12, 24-300 Opole Lubelskie**

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. – starszy komisarz skarbowy – koordynator kontroli
2. – starszy komisarz skarbowy

w dniach od 5 grudnia 2016 r. do 15 stycznia 2017 r., w tym w siedzibie Urzędu w dniach od 5 grudnia 2016 r. do 15 grudnia 2016 r.

w zakresie: **realizacji wybranych zadań komórki wierzycielskiej.**

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2015 r. do dnia 30 listopada 2016 r.

Kierującymi kontrolowaną jednostką w okresie objętym kontrolą byli:

- Pan Robert Szafran od 1 czerwca 2006 r. do 26 lipca 2009 r. pełniący obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Opolu Lubelskim, od 27 lipca 2009 r. do 1 lutego 2016 r. powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Opolu Lubelskim
- Pan Witold Grabarczuk pełniący obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Opolu Lubelskim od dnia 2 lutego 2016 r.

Kontrolą objęto niżej wymienione zagadnienia

I. Uregulowania wewnętrzne i organizacja pracy Urzędu Skarbowego w Opolu Lubelskim ze szczególnym uwzględnieniem organizacji komórki spraw wierzyielskich.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym (wprowadzonym Zarządzeniem Nr 21/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 1 kwietnia 2015 r., zmienionym Zarządzeniem Nr 97/2015 z dnia 1 września 2015 r. oraz Zarządzeniem z dnia 8 kwietnia 2016 r. Nr 22/16) za efektywne zarządzanie zaległościami podatkowymi w celu prawidłowej realizacji dochodów budżetu państwa jest Samodzielny Referat Spraw Wierzyielskich, Spraw Karnych Skarbowych oraz Sekretariatu - SWKSSN.

W komórce SWKSSN zatrudnionych jest 6 osób, w tym kierownik referatu. 2 osoby z 6 zatrudnionych w komórce realizują zadania z zakresu spraw wierzyielskich. Bezpośredni nadzór nad pracą podległych pracowników sprawuje Pani Elżbieta Baska odpowiedzialna za prawidłową i terminową realizację zadań komórki. Bezpośredni nadzór nad Kierownikiem Samodzielnego Referatu Spraw Wierzyielskich, Spraw Karnych Skarbowych oraz Sekretariatu SWKSSN sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego w Opolu Lubelskim Pan Witold Grabarczuk.

Zgodnie z § 15 pkt 1 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Opolu Lubelskim (wprowadzonego Zarządzeniem Nr 21/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 1 kwietnia 2015 r.) do zadań ww. komórki w zakresie spraw wierzyielskich należy w szczególności:

- wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień, a także wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych,
- wykonywanie zadań wierzyciela w ramach postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego w tym egzekucji sądowej po zbiegu egzekucji,
- sporządzanie wniosków o udzielenie informacji i powiadamianie za pośrednictwem centralnego biura łącznikowego do państw członkowskich i trzecich na podstawie ustawy o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych,
- prowadzenie spraw, w szczególności w zakresie: ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz innych ulg przewidzianych przepisami prawa, orzekanie o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych oraz zarządzeń zabezpieczenia, przeniesienia własności rzeczy lub praw majątkowych na rzecz Skarbu Państwa skutkującego wygaśnięciem zobowiązań podatkowych, nadawanie decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności, wstrzymania wykonania decyzji, odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe,
- inicjowanie i udział w postępowaniach: wieczystoksięgowym, upadłościowym i naprawczym, dotyczących orzeczenia zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, o uznanie za bezskuteczną czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli,
- dokonywanie wpisu zastawu skarbowego oraz prowadzenie Rejestru Zastawów Skarbowych,

- poszukiwanie majątku zobowiązanych,
- składanie wniosków o dokonanie wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym, w zakresie nie należącym do zadań innych komórek organizacyjnych,
- koordynowanie oceny i analizy ryzyka dotyczących braku wykonania zobowiązań podatkowych w wyniku ich przedawnienia,
- prowadzenie ewidencji wpisów hipotek przymusowych do ksiąg wieczystych,
- podejmowanie innych działań służących zabezpieczeniu i wykonaniu zobowiązań podatkowych w zakresie nie należącym do zadań innych komórek organizacyjnych.

[dowód akta kontroli str. 86]

II. Weryfikacja działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w tym stosowanie przepisów o pomocy publicznej.

1. Ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć.

Na podstawie danych przedstawionych przez Urząd w okresie objętym kontrolą w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych ustalono, iż ogółem wpłynęło 78 wniosków (43 sprawy w 2015 r., 35 spraw w 2016 r.), w tym 40 wniosków złożyli przedsiębiorcy (17 spraw w 2015 r., 23 sprawy w 2016 r.). Pozytywnie załatwiono 40 spraw (tj. ok. 51% ogólnej liczby wniosków), w tym pozytywnie rozstrzygnięto 14 spraw skierowanych do przedsiębiorców w ramach *pomocy de minimis*. W 5 przypadkach odmówiono uwzględnienia wniosku, w tym wydano 1 decyzję odmawiającą udzielenia ulgi przedsiębiorcy. Ponadto w 14 przypadkach umorzono postępowanie w trybie art. 208 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r, poz. 613 z późn. zm.), w 9 przypadkach wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia zgodnie z art. 169 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa oraz w 2 sprawach odmówiono wszczęcia postępowania w trybie art 165a ww. ustawy.

W oparciu o ewidencje Urzędu i dane w aplikacji SHRIMP stwierdzono, że sprawach podatnika (NIP który nie dotrzymał terminu płatności rat wynikających z decyzji z dnia 22 października 2015 r. naruszono przepis § 8a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1065), z którego wynika, że w przypadku zmiany wartości udzielonej pomocy lub wartości zrealizowanych płatności wskazanych w sprawozdaniu o udzielonej pomocy, podmiot udzielający pomocy sporządza i przekazuje, w terminie 7 dni od dnia uzyskania informacji o zmianie. W tym przypadku terminy płatności rat w zakresie podatku VAT jak i podatku dochodowego od osób fizycznych wyznaczone były na 16 listopada 2015 r. Informację o braku wpłat przekazano 19 listopada 2015 r. i w tym samym dniu wygaszono niezapłacone raty. W związku z tym korektę zaświadczenia o uzyskanej *pomocy de minimis* wydano 19 listopada 2015 r., natomiast sprawozdanie o zmianie wartości *pomocy de minimis* przekazano 11 grudnia 2015 r, czyli po upływie 7 dni od uzyskania informacji o braku wpłat.

[dowód: akta kontroli str. 11-13, 115-117]

W związku z koniecznością bieżącego ewidencjonowania w systemie POLTAX dokumentów wymiarowych, na podstawie kontrolowanych spraw, zbadano szybkość wprowadzania oraz poprawność dokonania powiązań tych dokumentów.

W wyniku powyższego stwierdzono, że we wszystkich przypadkach zarówno wnioski jak i podjęte rozstrzygnięcia ewidencjonowane były na bieżąco.

W oparciu o badane sprawy dokonano analizy powiązań dokumentów w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. W wyniku powyższego nie stwierdzono przypadku niepowiązanego lub niewłaściwie powiązanego dokumentu.

Z uwagi na powyższe oraz niewielką ilość (mniej niż 15%) uchybień terminów w przekazywaniu zaktualizowanych sprawozdań do aplikacji SHRIMP o zmianie wartości udzielonej pomocy, badany obszar należy ocenić **pozytywnie**.

[dowód: akta kontroli str 115-117]

2. Prawidłowość postępowań o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć.

a) Terminowość wydawania rozstrzygnięć

Na podstawie populacji przyjętej do sprawdzenia oraz ewidencji wniosków i podjętych rozstrzygnięć stwierdzono 2 przypadki (NIP { .), w którym od dnia wpływu wniosku do dnia wydania decyzji upłynęło powyżej 2 miesiące. Organ podatkowy, stosownie do art. 140 Ordynacji podatkowej, we właściwym terminie zawiadomił stronę, podając przyczyny niedotrzymania terminu i wskazał nowy termin jej załatwienia.

[dowód: akta kontroli str.115-117]

W świetle powyższego terminowość wydawania rozstrzygnięć należy ocenić **pozytywnie**.

b) Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej oraz osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej

W zakresie i okresie objętym kontrolą wpłynęło 40 spraw dotyczących ulg w spłacie zobowiązań podatkowych złożonych przez przedsiębiorców. W wyniku powyższego wydano 14 pozytywnych decyzji udzielając *pomoc de minimis*, w 1 przypadku odmówiono uwzględnienia wniosku. W 26 przypadkach adresatami pozytywnych rozstrzygnięć były osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej, w 4 sprawach podmiotom tym odmówiono uwzględnienia wniosków.

[dowód: akta kontroli str. 11]

Na podstawie spraw przedłożonych do kontroli ustalono, że decyzje wydawane były w uzasadnionych przypadkach. Generalnie zachowano normy określone w art. 122, art. 187 § 1,

art.191 ustawy Ordynacja podatkowa. Sporządzano odrębne analizy w oparciu o zgromadzony materiał będący w posiadaniu Urzędu, jak również przedłożony przez podatników.

Organ podatkowy, stosownie do art. 123 § 1 i art. 200 § 1 ww. ustawy, zapewniał stronom czynny udział w każdym stadium postępowania.

Badając prawidłowość prowadzonego postępowania na wniosek przedsiębiorców zwrócono uwagę na działanie Urzędu w zakresie: analizy wniosku, gromadzenia i analizy materiału dowodowego, dokonywania oceny kondycji finansowej przedsiębiorcy oraz prawidłowości wydanych rozstrzygnięć.

W wyniku powyższego stwierdzono, że wnioski o ulgę weryfikowane były pod względem formalnym, tj. m.in. pod kątem kompletności dokumentów, które należy dołączyć do wniosku, w tym zaświadczeń i informacji – zależnie od rodzaju wnioskowanej preferencji. W każdym przypadku sporządzano odrębną analizę. Dokonywano oceny sytuacji przedsiębiorcy wnioskującego o pomoc, uwzględniając kondycję ekonomiczno-finansową. Jednakże organ podatkowy w podejmowanych decyzjach błędnie wskazywał przepis rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach (Dz. U. Nr z 2009 r. nr 122 poz.1008, z późn. zm.), będący podstawą wyliczenia wartości udzielonej pomocy.

W 2 przypadkach (NIP [redacted], NIP [redacted]) udzielając pomocy przedsiębiorcom przy wyliczeniu wartości *pomocy de minimis* nie zastosowano się do przepisu § 7 ust. 1 wyżej wymienionego rozporządzenia z którego wynika, że w przypadku udzielania pomocy w formie ulgi w spłacie w podatku dochodowym od osób fizycznych, beneficjentowi pomocy lub podmiotowi ubiegającemu się o pomoc, uzyskującemu dochód (przychód) działalności gospodarczej oraz z innych źródeł należy określić procentowy udział dochodu (przychodu) z prowadzonej działalności gospodarczej z wyłączeniem dochodu zwolnionego, w łącznej kwocie dochodu (przychodu) uzyskanego w roku, którego dotyczy ulga w spłacie podatku. Wartość pomocy określa się jako iloczyn tego udziału i łącznej wartości udzielonej ulgi. W wyżej wymienionych przypadkach beneficjenci uzyskiwali również dochody z wynagrodzenia za pracę, które nie były uwzględnione przy wyliczaniu wartości pomocy.

[dowód: akta kontroli str. 14-37]

Wydając pozytywne rozstrzygnięcie przedsiębiorcy (NIP [redacted]) nie wzięto pod uwagę wszystkich informacji świadczących o możliwościach płatniczych podatnika, (m.in.: innych zaległości, nie tylko zaległości podatkowych istniejących w Urzędzie Skarbowym w Opolu Lubelskim, nie dokonano konfrontacji: uzyskiwane dochody - ponoszone wydatki). Zaległość w podatku od towarów i usług w wysokości 183.165 zł decyzją z dnia 6 czerwca 2016 r. rozłożono na 2 raty. W tym samym dniu również spłatę zaległości w zryczałtowanym podatku dochodowym w wysokości 55.452 zł rozłożono na 2 raty. Niedostosowanie wysokości rat do możliwości płatniczych podatnika skutkowało niewywiązaniem się z układu ratalnego.

[dowód: akta kontroli str. 22-39]

Również podobna sytuacja miała miejsce w przypadku podatnika (NIP [redacted]), w której nie wzięto pod uwagę wszystkich obciążających przedsiębiorcę zaległości. Ponadto z akt sprawy wynika, że podatnik płacił mandaty, podlegał karze grzywny za uporczywe niepłacenie

w terminie podatków. W związku z faktem, iż nie zostały dotrzymane terminy płatności trzech kolejnych rat (za lipiec, sierpień, wrzesień 2016 r.) na jakie zostały rozłożone zaległości podatkowe, nastąpiło z mocy prawa wygaśnięcie decyzji o rozłożeniu na raty w zakresie wszystkich niezapłaconych rat stosownie do art. 259 §1 pkt 2 §1a ustawy Ordynacja podatkowa.

[dowód: akta kontroli str. 40-49]

Z pisma Ministerstwa Finansów Departamentu Gospodarki Narodowej z dnia 29 sierpnia 2008 r. Nr GN5/4435/7/JPR/MHJ/KBV/60/2008 wynika, że co do zasady jeżeli organ podatkowy, uzna, iż przedsiębiorca wnioskujący o ulgę nie ma możliwości regulowania rat w terminie i tym samym ulga stanowiłaby czasową ochronę przed egzekucją, nie powinien takiej ulgi udzielać, gdyż byłoby to sprzeczne z logiką udzielania tego typu ulg.

Udzielając ulg w spłacie zobowiązań podatkowych nie dokonywano zabezpieczeń wykonania zobowiązań podatkowych.

Oświadczenia o nieruchomościach i prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem hipoteki przymusowej i rzeczach ruchomych oraz zbywalnych prawach majątkowych, które mogą być przedmiotem zastawu skarbowego składane przez wnioskodawców nie były wprowadzane do systemu POLTAX.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Opolu Lubelskim decyzją z dnia 8 grudnia 2015 r. nr SWKSSN/ podatknicze (NIP) prowadzącej działalność gospodarczą - sprzedaż hurtowa odzieży i obuwia, która od 2013 r nie wykazywała żadnego przychodu, umorzył odsetki za zwłokę od zaległości w zryczałtowanym podatku od przychodów ewidencjonowanych za 2005 r. i 2007 r. w wysokości 25.293 zł. Natomiast spłatę zaległości za ww. okres w wysokości 22.016 zł rozłożył na 24 raty. Podjęte rozstrzygnięcia organ podatkowy uzasadniał trudną sytuacją rodzinną, finansowo-majątkową podatniczki m.in.: niskimi dochodami uzyskiwanymi z gospodarstwa rolnego w wysokości ok. 500 zł, koniecznością utrzymania trójki dzieci oraz złym stanem zdrowia.

W materiałach zgromadzonych w przedmiotowej sprawie brak było właściwego dowodu potwierdzającego stan zdrowia zobowiązanej. Znajdowało się jedynie oświadczenie podatniczki, z którego wynikało, że ma znaczne problemy z kręgosłupem oraz oczekuje na operację stopy. Ponadto nie wyjaśniono kwestii dotyczącej ewentualnych środków finansowych przekazywanych przez drugiego rodzica na utrzymanie dzieci. Powyższe stanowi naruszenie art. 122 i art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej. W materiale dowodowym także znajduje się oświadczenie ojca podatniczki, w którym deklaruje spłatę rat wynikających z ww. decyzji. Dodatkowym argumentem przemawiającym za podjęciem pozytywnego rozstrzygnięcia, według Naczelnika Urzędu Skarbowego w Opolu Lubelskim, był fakt, iż podatniczka wykazała chęć współpracy z organem podatkowym, wpłacając na poczet istniejących zaległości kwotę 5.000 zł.

[dowód: akta kontroli str. 50-77]

W zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej kontroli poddano prawidłowość i kompletność gromadzenia i analizy materiału dowodowego, w tym ustalanie sytuacji majątkowej beneficjentów, jak również istnienie przesłanek do udzielenia ulg.

W wyniku powyższego stwierdzono, że Naczelnik Urzędu Skarbowego w Opolu Lubelskim decyzją z dnia 28 stycznia 2015 r. Nr SWKS/ umorzył 60 % zaległości

podatkowych w podatku z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości przed upływem 5 lat w kwocie 12.965 zł wraz z odsetki za zwłokę w wysokości 6.551 zł. Uzasadnieniem powyższego rozstrzygnięcia była sytuacja zdrowotna i finansowa podatniczki. W aktach sprawy znajdowały się dowody potwierdzające podnoszone argumenty.

W toku kontroli stwierdzono 1 przypadek, w tej grupie podatników (tzn. ulg nie związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą) naruszenia art. 122 i art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej (NIP). Organ podatkowy nie wyjaśnił w sposób wyczerpujący wszystkich okoliczności faktycznych, m.in. nie uprawdopodobnił dochodów uzyskiwanych przez żonę podatnika z gospodarstwa rolnego, dowodów związanych z chorobą syna i wydatków ponoszonych na leki.

[dowód: akta kontroli str. 78-81]

W okresie objętym kontrolą wydano 4 decyzje odmawiające udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych podmiotom nieprowadzącym działalności gospodarczej. Badaniu poddano decyzję skierowaną do podatnika (Pesel), któremu odmówiono umorzenia zaległości w podatku od towarów i usług za I kwartał w kwocie 6.266,10 zł wraz z odsetkami. W wyniku powyższego nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str. 82-85]

Mając powyższe na uwadze, prawidłowość postępowań i wydanych rozstrzygnięć w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej oraz osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz ich wagę (poniżej 20%) należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

3. Prawidłowość i terminowość wydawania zaświadczeń o *pomocy de minimis* udzielonej w formie decyzji.

W badanym okresie podjęto 14 pozytywnych decyzji w ramach *pomocy de minimis*. Organ podatkowy wydając rozstrzygnięcie wydawał jednocześnie odrębne zaświadczenia stosownie do § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o *pomocy de minimis* i *pomocy de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 53, poz. 354 z późn. zm.). W powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień.

[dowód: akta kontroli str 12-13]

Prawidłowość i terminowość wydawania zaświadczeń o *pomocy de minimis* należy ocenić **pozytywnie**.

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Opolu Lubelskim w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**. Na powyższą ocenę miały wpływ pozytywne oceny cząstkowe w zakresie terminowości wydawania rozstrzygnięć, ewidencjonowania wniosków i podjętych rozstrzygnięć, prawidłowości

i terminowości wydawania zaświadczeń o *pomocy de minimis* udzielonej w formie decyzji, pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej oraz osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej.

III.1. Decyzje orzekające o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatkowe.

Z wyjaśnień kierownika komórki Pani [imię] wynika, że w okresie objętym kontrolą nie wydano decyzji o odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatkowe.

Powyższe spowodowane było brakiem wniosków o wszczęcie takich postępowań.

Z uwagi na brak możliwości kontroli w zakresie odpowiedzialności osób trzecich za zobowiązania podatkowe odstąpiono od oceny.

[dowód: akta kontroli str. 87]

III.2. Czynności monitorujące i dyscyplinujące – dobrowolne regulowanie należności podatkowych.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym komórka Samodzielnego Referatu Spraw Wierzycielskich, Karnych Skarbowych i Sekretariatu (SWKSSN) w Urzędzie Skarbowym w Opolu Lubelskim zobligowana jest m.in. do wykonywania czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowania działań informacyjnych i dyscyplinujących.

Jak ustalono, w celu zapewnienia wpływów budżetowych w Urzędzie Skarbowym w Opolu Lubelskim były i są podejmowane czynności, których celem jest doprowadzenie do dobrowolnego wykonywania obowiązku zapłaty podatku.

Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika Referatu SWKSSN wynika, że w komórce podejmowane są czynności, których celem jest doprowadzenie do dobrowolnego wykonywania obowiązku zapłaty podatku. Ustalono, że w okresie objętym kontrolą dokumentowano te czynności za pośrednictwem systemu P2B EWIDENCJE.

Z informacji uzyskanych od Kierownika Referatu WSKSSN wynika, że w ramach czynności monitorujących i dyscyplinujących po upływie terminu płatności (w ciągu 2-3 dni) wykonywano telefon do podatników celem poinformowania o istniejącej zaległości. Fakt ten jest ewidencjonowany w zakładce „Komórka SW” – „Miękka egzekucja” - „Rejestracja czynności”.

W zakresie egzekucji miękkiej brak było instrukcji.

Na podstawie z podsystemu POLTAX2B – Raport skuteczności miękkiej egzekucji z dnia 6 grudnia 2016 r. ustalono, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzono działania przedegzekucyjne w stosunku 313 zobowiązanych.

W wyniku podjętych działań przedegzekucyjnych w okresie objętym kontrolą na konto

Urzędu Skarbowego wpłynęła kwota: 590.238,76 zł.

Szczegółowym badaniem objęto 10 spraw wytypowanych z Raportu skuteczności miękkiej egzekucji w latach 2015-2016. Doboru dokonano metodą statystyczną z wnioskowaniem niematematycznym.

W toku kontroli ustalono, że Urząd przed podjęciem czynności monitorujących i dyscyplinujących dokonywał szczegółowej analizy salda zaległości podatkowych, jak również oceny ich regulowania.

Powyższe było zgodne z pismem Ministerstwa Finansów z dnia 27 marca 2013 roku nr AP8/068/177/LRW/13, w myśl którego w przypadku niezapłaconych zobowiązań, równocześnie z terminowym wystawianiem upomnień, należało wykorzystać m.in. kontakt telefoniczny w celu poinformowania podatników o istniejącym zobowiązaniu podatkowym oraz konsekwencjach związanych z nieuregulowaniem zaległości.

Nieprawidłowości nie stwierdzono, tym samym badany obszar oceniono **pozytywnie**.

[dowód: akta kontroli str. 88-105]

III.3. Zabezpieczenie rzeczowe zobowiązań podatkowych – zastawy skarbowe.

Kontrolą objęto prowadzony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Opolu Lubelskim Rejestr Zastawów Skarbowych.

Ustalono, iż za okres objętym kontrolą, tj. od 1 stycznia 2015 r. do 30 listopada 2016 r. Rejestr zawiera 26 pozycji. Wpisy zostały ustanowione na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych i jednostek samorządu terytorialnego. Nie stwierdzono wpisów na rzecz należności Skarbu Państwa.

Badany obszar oceniono **pozytywnie**.

[dowód: akta kontroli str. 106]

III. 4 Rygor natychmiastowej wykonalności – art. 239a ustawy Ordynacja podatkowa.

Na podstawie raportu o dokumentach wystawionych przez organy podatkowe z systemu POLTAX, kod formularza POS-WN – *postanowienie o nadaniu decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności* ustalono, że w okresie objętym kontrolą postanowieniem z dnia 24 października 2016 r. nr PP.4213.55.2016.1 nadany był rygor natychmiastowej wykonalności do decyzji określającej wysokość zobowiązania w podatku od towarów i usług za okres II-XII 2011 r. Z wyjaśnień uzyskanych od kierownika komórki SWKSSN – Pani _____ wynika, że na powyższe postanowienie zostało złożone zażalenie, które w dniu 18 listopada 2016 r. przesłano do Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie.

Z uwagi na brak danych do kontroli odstąpiono od oceny.

[dowód: akta kontroli str. 107-112]

III.5 Postępowanie organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność.

Z wyjaśnień kierownika komórki – Pani J. wynika, że w okresie objętym kontrolą do komórki SWKSSN wpłynęło 17 postanowień o umorzeniu postępowania egzekucyjnego ze względu na bezskuteczność. Ustalono, iż po otrzymaniu postanowienia zakładana jest sprawa „Poszukiwanie majątku zobowiązanego”. W ramach poszukiwania majątku co miesiąc sporządzany jest raport z programu e-Orus - „Wykaz poszukiwanie majątku po umorzeniu egzekucji”, który jest poddawany analizie. Ponadto w celu poszukiwania majątku występowano do ZUS celem ustalenia płatnika składek, do Starostwa Powiatowego celem ustalenia nieruchomości.

Badany obszar oceniono **pozytywnie**.

[dowód: akta kontroli str. 113]

III. 6 Postępowanie Urzędu w przypadku podatników, w stosunku do których ogłoszono upadłość.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Urzędu Skarbowego w Opolu Lubelskim wpłynęły 2 zawiadomienia o ogłoszeniu upadłości podatnika z terenu objętego działaniem Urzędu.

Ustalono, że po otrzymaniu postanowienia o ogłoszeniu upadłości sporządzano kartę obiegową dotyczącą podatnika, gromadzono materiały i dowody potrzebne do zgłoszenia wierzytelności do Sądu. Powyższe działania są zgodne z przepisami ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe i naprawcze.

[dowód: akta kontroli str. 114]

Nieprawidłowości nie stwierdzono. Badany obszar oceniono **pozytywnie**.

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Opolu Lubelskim w zakresie realizacji wybranych zadań komórki wierzycielskiej należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**. Wpływ na ww. ocenę miała waga stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień – ocena pozytywna w zakresie czynności monitorujące i dyscyplinujące – dobrowolne regulowanie należności podatkowych, zabezpieczenia rzeczowe zobowiązań podatkowych – zastawy skarbowe, postępowania Urzędu w przypadku podatników, w stosunku do których ogłoszono upadłość oraz ocena pozytywna z uchybieniami w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Obszary dotyczące: postępowania Urzędu w przypadku odpowiedzialności osób trzecich za zaległości podatkowe, rygor natychmiastowej wykonalności – art. 239a ustawy Ordynacja podatkowa, postępowania organu podatkowego z zaległościami podatkowymi po umorzeniu postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność, zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych – decyzje o zabezpieczeniu na majątku zobowiązanego, nie podlegały ocenie z uwagi brak przedmiotu oceny.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w toku prowadzonej kontroli nie stwierdzono oszustw

i nadużyć finansowych, które miałyby negatywny wpływ na funkcjonowanie jednostki. Stwierdzono zdecydowaną poprawę w zakresie jakości wydawanych rozstrzygnięć w obszarze udzielanych ulg w spłacie zobowiązań podatkowych. Ponadto stwierdzone uchybienia mogą być łatwo i w krótkim czasie wyeliminowane z dalszej pracy Urzędu.

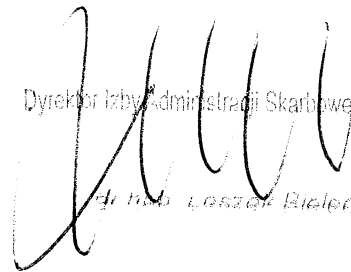
W przysługującym Panu Naczelnikowi terminie – stosownie do art. 40 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej – nie zostały zgłoszone umotywowane pisemne zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 24 stycznia 2017 r. nr 0601-KWWZ.0710.37.2016.6 .

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli uchybień – **zalecam**:

1. Przestrzegać przepisów określonych w § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o udzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2014 r., poz. 1065), zgodnie z którym podmiot udzielający pomocy sporządza i przekazuje sprawozdanie o pomocy udzielonej w danym dniu, w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy.
2. Wydając decyzje ratalne dostosowywać wysokość rat do możliwości płatniczych podatnika.
3. Udzielając pomocy de minimis w uzasadnieniu decyzji w sposób właściwy powoływać szczegółowy przepis rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczenia wartości pomocy publicznej udzielonej w różnych formach (Dz. U. Nr 194, poz. 1983 z późn. zm.), w oparciu o który obliczono wartość pomocy.
4. Udzielając ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom rozważać możliwość stosowania w szerszym zakresie zastawu skarbowego lub innych form zabezpieczeń.
5. Prowadząc postępowanie w sprawach wniosków dotyczących ulg w spłacie zobowiązań podatkowych ściśle przestrzegać norm określonych w art. 191, 122, 187 § 1 Ordynacji podatkowej, tj. m.in.:
 - dokładnie wyjaśniać okoliczności faktyczne
 - wszechstronnie i wnikliwie rozważać całokształt materiału dowodowego,
 - sporządzać odrębne analizy z uwzględnieniem wszystkich okoliczności faktycznych, danych informacji zawartych zarówno w systemach informatycznych, jak i będących w posiadaniu innych komórek organizacyjnych Urzędu.
6. Podjąć działania zmierzające do zapewnienia właściwej współpracy pomiędzy komórkami organizacyjnymi w celu bieżącego weryfikowania stanu zaległości podatkowych oraz egzekucji administracyjnej prowadzącej do podmiotów wskazanych w rozdziale 15 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. Z 2005 r., poz. 613 z późn. zm.).
7. Podjąć skuteczne działania prowadzące do orzekania o odpowiedzialności osób trzecich.
8. Podejmować działania w celu zabezpieczenia rzeczowego zobowiązań podatkowych-ustanawiać zastawy skarbowe.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na **21 kwietnia 2017 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do **31 stycznia 2018 r.**


Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie
Mariola Leszczyńska