



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W LUBLINIE**

UNP 0601-18-095995

Znak sprawy: 0601-IWW.0921.23.2018.12

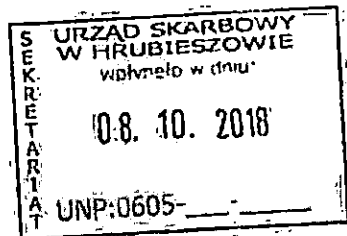
Kopis 8.10.2018
Kuzniarska
PDM

Lublin, dnia 03 października



Data stempla
pocztowego

04. 10. 2018



Pani

Wioletta Kuźniarska

Naczelnik Urzędu Skarbowego

w Hrubieszowie

ul. 27 Wołyńskiej Dywizji Piechoty AK 11

22-500 Hrubieszów

Egz. Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Nr 68/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzenia kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz w Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowej, przeprowadzonej

w Urzędzie Skarbowym w Hrubieszowie

ul. 27 Wołyńskiej Dywizji Piechoty AK 11, 22-500 Hrubieszów

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. - starszy ekspert skarbowy – koordynator kontroli
2. - starszy ekspert skarbowy
3. - starszy ekspert skarbowy

w dniach od 14 maja 2018 r. do 13 lipca 2018 r. (w tym w siedzibie Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie od 21 do 30 maja 2018 r.)

w zakresie:

„Prawidłowość planowania, realizacji, dokumentowania kontroli podatkowych”.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 11 maja 2018 r.



Krajowa Administracja
Skarbowa

Kierującymi kontrolowaną jednostką w okresie objętym kontrolą byli:

- Pani _____ pełniąca obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie od dnia 1 lutego 2013 r., powołana na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie od dnia 16 marca 2015 r. do dnia 1 lutego 2016 r.
- Pani Wioletta Kuźniarska pełniąca obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie od dnia 2 lutego 2016 r., od dnia 1 marca 2017 r. powołana na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdzić należy, co następuje:

1. Rozwiązania organizacyjne dotyczące planowania, realizacji i dokumentowania kontroli podatkowych.

Z wyjaśnień złożonych w dniu 21 maja 2018 r. przez Panią _____ kierownika Referatu czynności analitycznych i sprawdzających, identyfikacji i weryfikacji poprawności rejestracji podatników oraz Panią _____ kierownika Referatu kontroli podatkowej, wymiany informacji międzynarodowej oraz spraw karnych skarbowych wynika, że w Urzędzie Skarbowym w Hrubieszowie w okresie objętym kontrolą zadania z zakresu planowania, realizacji i dokumentowania kontroli podatkowych realizowane były odpowiednio:

- w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 28 lutego 2017 r. przez Samodzielny Referat Analiz i Planowania oraz Kontroli Podatkowej (APKP),
- w okresie od dnia 1 marca 2017 r. do dnia 11 maja 2018 r. w zakresie planowania przez Referat czynności analitycznych i sprawdzających oraz identyfikacji i weryfikacji poprawności rejestracji podatników (SKA), w zakresie kontroli podatkowej przez Referat kontroli podatkowej, wymiany informacji międzynarodowej oraz spraw karnych skarbowych (SKP).

Skład osobowy ww. komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie przedstawia się następująco:

- w Referacie APKP w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 21 marca 2016 r. zatrudnionych było 5 osób, w okresie od dnia 22 marca 2016 r. do dnia 31 maja 2016 r. oraz od dnia 1 grudnia 2016 r. do dnia 28 lutego 2017 r. zatrudnione były 4 osoby, w okresie od dnia 1 września 2016 r. do dnia 30 listopada 2016 r. zatrudnionych było 6 osób. Kierownikiem Referatu była Pan _____
- w Referacie SKA w okresie od dnia 1 marca 2017 r. do dnia 30 czerwca 2017 r. zatrudnionych było 6 osób, w okresie od dnia 1 lipca 2017 r. do dnia 14 lutego 2018 r. zatrudnionych było 7 osób, w okresie od dnia 15 lutego 2016 r. do dnia 12 kwietnia 2018 r. zatrudnionych było 8 osób, o okresie od dnia 13 kwietnia 2018 r. do dnia 11 maja 2018 r. zatrudnionych jest 9 osób. Kierownikiem Referatu jest Pani _____
- w Referacie SKP w okresie od dnia 1 marca 2017 r. do dnia 11 maja 2018 r. zatrudnionych jest 6 osób. Kierownikiem Referatu jest Pan _____

Strukturę oraz zakresy zadań wskazanych wyżej komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie w okresie objętym kontrolą określały następujące zarządzenia:

- zarządzenie Nr 10/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie, zmienione zarządzeniem Nr 86/2015 z dnia 1 września 2015 r. oraz zarządzeniem Nr 11/2016 z dnia 8 kwietnia 2016 r.,
- zarządzenie Nr 7/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 7 marca 2017 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie, zmienione zarządzeniem Nr 44/2017 z dnia 29 marca 2017 r.

[dowód: akta kontroli str. 8-9]

Zgodnie z § 24 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie do zadań Referatu czynności analitycznych i sprawdzających oraz identyfikacji i weryfikacji poprawności rejestracji podatników należy m.in.:

- pozyskiwanie informacji mogących mieć wpływ na powstanie obowiązku podatkowego, w tym wydatkach i wartości mienia zgromadzonego przez podatnika,
- zarządzanie ryzykiem zewnętrznym, w tym identyfikowanie obszarów zagrożeń mogących mieć wpływ na prawidłowość wypełniania obowiązków podatkowych i celnych oraz prowadzenie rejestru w tym zakresie,
- typowanie podmiotów do czynności sprawdzających, kontroli podatkowej i postępowań podatkowych oraz sporządzanie planów kontroli,
- dokonywanie czynności sprawdzających,
- badanie zasadności zwrotu podatków,
- wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku,
- przekazywanie wniosków o dokonanie zwrotu podatku od wartości dodanej do właściwych państw członkowskich,
- analizowanie oświadczeń o stanie majątkowym,
- koordynowanie sprawozdawczości realizowanej przez urząd.

Zgodnie z § 25 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie do zadań Referatu kontroli podatkowej, wymiany informacji międzynarodowej oraz spraw karnych skarbowych należy m.in.:

- prowadzenie kontroli podatkowej,
- prowadzenie postępowań w zakresie sprzeciwu przedsiębiorcy na działania organu kontroli,
- wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych,
- wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku,
- orzecznictwo w zakresie kar porządkowych.

Z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli wynika, iż w celu zoptymalizowania działań w zakresie wszczynania i prowadzenia postępowań kontrolnych oraz prawidłowego, rzetelnego i terminowego prowadzenia postępowań kontrolnych w Urzędzie Skarbowym w Hrubieszowie wprowadzona została *Procedura prowadzenia postępowania kontrolnego*. Ww. *Procedura*,

opracowana przez Panią _____ zatwierdzona została przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie w dniu 23 kwietnia 2015 r.

2. Prawdliwość planowania kontroli podatkowych.

W piśmie z dnia 30 maja 2018 r. Pani _____ kierownik Referatu czynności analitycznych i sprawdzających, identyfikacji i weryfikacji poprawności rejestracji podatników wyjaśniła, że źródła zewnętrzne (anonimy, donosy oraz informacje z innych organów podatkowych i instytucji) podlegają analizie, w wyniku której sporządzany jest wniosek o przeprowadzenie kontroli. W okresie objętym kontrolą do Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie wpłynęło ogółem 87 doniesień. Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą donosy jako źródła zewnętrzne nie były rejestrowane na bieżąco w podsystemie KONTROLA. Zgodnie z „Wytocznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”(1) należy ewidencjonować wszystkie źródła kontroli, bez względu na to, czy stanowią podstawę wszczęcia kontroli podatkowej. W toku kontroli tut. Izby nie uzupełniono ww. nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli str. 10-16]

Obecnie w Urzędzie Skarbowym w Hrubieszowie brak jest zarządzeń Naczelnika Urzędu w zakresie typowania podmiotów do kontroli. Typując podmioty do kontroli podatkowych w zakresie podatku od towarów i usług Naczelnik ww. Urzędu kieruje się:

- Wytocznymi Ministerstwa Finansów do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług. Podstawą typowania podmiotów do kontroli jest wykazanie przez podatnika w deklaracji VAT po raz pierwszy od momentu rozpoczęcia działalności gospodarczej lub od momentu, w którym nastąpiła zmiana właściwości miejscowej urzędu skarbowego, jednorazowej kwoty zwrotu podatku VAT w wysokości przekraczającej 1.000.000 zł,
- Rekomendacjami Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w sprawie zasad prowadzenia działań przez jednostki organizacyjne Krajowej Administracji Skarbowej w obszarze zapobiegania i zwalczania nieprawidłowości podatkowych. Kierowanie wniosków o przeprowadzenie kontroli celno-skarbowej następuje w sytuacji, gdy łączna kwota wykazanych zwrotów lub nadpłat w okresie trzech miesięcy wynosi nie mniej niż 200.000 zł, w przypadku uzasadnionego podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości, a także gdy rozliczenie podatku VAT budzi uzasadnione wątpliwości, a szacowana kwota uszczuplenia wynosi nie mniej niż 200.000 zł, zaś podjęte czynności sprawdzające okazały się niewystraszające oraz w kwestii dotyczącej nieujawnionych źródeł dochodu.

Z ww. wyjaśnień kierownika Referatu czynności analitycznych i sprawdzających oraz identyfikacji i weryfikacji poprawności rejestracji podatników wynika, że typowanie podmiotów do kontroli następuje w oparciu o wytyczne Ministerstwa Finansów dotyczące przeprowadzenia kontroli w podmiotach, które wykazują zwrot podatku VAT, w szczególności wykazują zwrot co miesiąc lub obligatoryjne przy zwrocie przekraczającym w danym roku 1 mln złotych, nieprawidłowości stwierdzone w toku czynności sprawdzających oraz wytyczne

w obszarze ryzyka np. podmioty z branży motoryzacyjnej oraz z branży gastronomicznej. Ponadto przy typowaniu podmiotów do kontroli wykorzystywane są aplikacje i systemy: POLTAX, podsystem KONTROLA, hurtownia WH TAX, VIES, System Rejestracji Centralnej Krajowej Ewidencji Podatników (SeRCe KEP), E-ORUS, EWIDENCJE, CZM, JPK, WRO – SYSTEM.

Łącznie w okresie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 11 maja 2018 r. zaplanowano przeprowadzenie kontroli podatkowych u 166 podmiotów. Wskaźnik realizacji planów kontroli za okres 2016 rok – I półrocze 2018 roku wyniósł ogółem 63,85 %. Łącznie w okresie objętym kontrolą zostało utworzonych 29 planów kontroli. Przy czym w podsystemie KONTROLA plany o nr:

- 77 (dot. miesiąca marca 2016 r.) – *TERMIN OD* wprowadzono okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 marca 2016 r.,
- 79 plan kontroli za miesiąc maj 2016 r. w podsystemie kontrola został zatwierdzony z datą 2 maja 2016 r.,
- 82 plan kontroli za miesiąc sierpień 2016 r. zatwierdzono z datą 1 sierpnia 2016 r.,
- 92 plan kontroli za miesiąc czerwiec 2017 r. zatwierdzony z data 1 czerwca 2017 r.

Powyższe nieprawidłowości niezgodne są z „*Wytocznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*”(2b), w którym plany kontroli zatwierdza się najpóźniej w ostatnim dniu okresu poprzedzającego okres, na który plan jest tworzony.

[dowód: akta kontroli str. 17-22]

W latach 2016-2018 (I półrocze 2018 r.) Naczelnik Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie przeprowadził ogółem 139 kontroli podatkowych, w wyniku których dokonano ustaleń na ogólną kwotę 2.324.340 zł.

Wskaźnik efektywności przeprowadzonych kontroli wyniósł w 2016 r. – 28,63% (średnia woj. lubelskiego – 35,93%), w 2017 r. – 12,2 % (średnia woj. lubelskiego – 46,17%) oraz w I półroczu 2018 r. – 2,2% (średnia woj. lubelskiego – 5,13%).

Niemniej jednak należy zwrócić uwagę na stałą tendencję malejącą ww. wskaźnika, a tym samym pogorszenie metod typowania podmiotów do kontroli.

[dowód: akta kontroli str. 23-26]

Pozytywnie należy ocenić analizy plików JPK. W trakcie kontroli stwierdzono, że do planów kontroli ujęto 3 podmioty, u których stwierdzono na podstawie analizy plików JPK nieprawidłowości.

W piśmie z dnia 21 maja 2018 r. Pan starszy ekspert skarbowy wyjaśnił,
że w planie kontroli na marzec 2018 r. ujęto 2 podmioty, natomiast w planie na grudzień 2017 r. ujęto 1 podmiot.

[dowód: akta kontroli str. 27]

W oparciu o dokonane w toku kontroli ustalenia badany obszar oceniono pozytywnie z uchybieniami.

3. Prawidłowość realizacji i dokumentowania kontroli podatkowych.

a) Zawiadamianie przedsiębiorcy / kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej

W powyższym zakresie sprawdzeniu poddano wytypowane w trakcie niniejszej kontroli akta kontroli podatkowej. Próbą badawczą objęto 28 wybranych akt. Sprawdzeniu poddano prawidłowość i terminowość wszczynania kontroli podatkowych. Zgodnie z art. 282b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.), organy podatkowe zawiadamiają kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej. W myśl § 2 cyt. wyżej przepisu, kontrole wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

W przypadku rozpoczęcia kontroli u podatnika przed upływem 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia sprawdzano, czy organ podatkowy, stosownie do treści art. 282b § 3 ww. ustawy, uzyskał wymaganą zgodę kontrolowanego.

Badano również, czy ww. Urząd przestrzegał unormowań art. 282c § 3 ustawy Ordynacja podatkowa i informował kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej.

Ponadto kontrolą objęto realizację postanowień art. 79 ust. 7 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm.), tj. czy w przypadku kontroli przedsiębiorcy, uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia było umieszczane w protokole kontroli.

W badanym obszarze nieprawidłowości nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str. 30]

Po przeprowadzeniu analizy akt objętych kontrolą oraz w oparciu o dokonane w toku kontroli ustalenia badany obszar oceniono **pozytywnie**.

b) Dokumentowanie przebiegu kontroli podatkowej

W powyższym zakresie skontrolowano 28 postępowań kontrolnych przeprowadzonych w kontrolowanym okresie. Sprawdzeniu poddano prawidłowość prowadzenia przez Urząd Skarbowy w Hrubieszowie kontroli podatkowych, w tym prawidłowość wszczęcia postępowania kontrolnego, tj. poprawność doręczania upoważnień do kontroli podatkowej oraz przestrzeganie przez organ podatkowy przepisów prawa dotyczących właściwości. Badano, czy zakres kontroli nie wykraczał poza ten wskazany w upoważnieniu.

Ponadto w toku kontroli sprawdzano, czy protokół kontroli zawiera elementy określone w art. 290 § 2 Ordynacji podatkowej. Analizą objęto również sposób dokumentowania weryfikacji ustaleń dokonanych przez pracowników podczas kontroli i opisanych w protokole kontroli.

Po przeprowadzeniu analizy akt objętych kontrolą oraz w oparciu o dokonane w toku kontroli ustalenia badany obszar oceniono pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str. 30]

c) Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli

Na podstawie raportu *R_KON_EWD_PZT Ewidencja zawiadomień o zmianie terminu zakończenia kontroli lub przedłużeniu czasu trwania kontroli* wygenerowanego z podsystemu kontrola stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą wydano 9 postanowień o zmianie terminu zakończenia kontroli.

Szczegółowej kontroli poddano wszystkie postępowania, które wystąpiły w ww. raporcie.

Kontrolą objęto: terminowość zawiadomienia o każdym przypadku niezakończenia kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu, zasadność przedłużenia terminu, wskazywanie nowego terminu oraz upoważnienie osoby podpisującej ww. dokument.

Ustalono, że organ podatkowy terminowo oraz z podaniem podstaw prawnych zawiadamiał o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli. Wskazywano nowy termin zakończenia kontroli oraz przyczyny przedłużenia ww. terminu.

Przyczyny przedłużenia prowadzonych postępowań zostały opisane w podsystemie KONTROLA.

W związku z powyższym działania w zakresie zawiadomienia kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli oceniono pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str. 28-29]

d) Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli

Kontrolą objęto 12 postępowań kontrolnych, w toku których złożono zastrzeżenia do protokołu kontroli. Sprawy wytypowano na podstawie raportu *R_KON_DRUK_PK* wygenerowanego z podsystemu KONTROLA. Sprawdzono realizację art. 291 § 2 Ordynacji podatkowej, tj. prawidłowość i terminowość zawiadamiania o sposobie załatwienia wniesionych zastrzeżeń.

Ustalono, że zawiadomienie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli następowało z zachowaniem terminu określonego w Ordynacji podatkowej. Wniesione zastrzeżenia były ewidencjonowane w podsystemie KONTROLA.

W zawiadomieniu wskazywano, które ze złożonych zastrzeżeń nie zostało uwzględnione wraz z uzasadnieniem.

W toku kontroli ustalono, że kontrolę podatkową o nr systemowym 3083 zakończono 10 lipca 2017 r. w dniu doręczenia protokołu kontroli. Kontrolowany przy piśmie z dnia 27 lipca 2017 r. (data wpływu do Urzędu 27.07.2017 r.) – po 17 dniach od daty doręczenia protokołu

kontroli, przedstawił wyjaśnienia do protokołu kontroli. W tym samym dniu 27 lipca 2017 r. kontrolowany złożył korekty deklaracji za kontrolowany okres. Suma uszczupień z ustaleń dokonanych w trakcie ww. kontroli wynosiła 184.044 zł.

Działając z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie Pani dniu 28 lipca 2017 r. zawiadomiła kontrolowanego, że złożone przez niego wyjaśnienia zostały uwzględnione.

Zgodnie z art. 291 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa kontrolowany, który nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe.

Z ww. art. 291 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa wynika, że termin w nim określony ma charakter materialny, gdyż wywołuje skutek określony przepisami prawa, stosownie do art. 291 § 3, zgodnie z którym w przypadku niezłożenia wyjaśnień lub zastrzeżeń w terminie określonym w § 1 przyjmuje się, że kontrolowany nie kwestionuje ustaleń kontroli. Ww. termin nie podlega przywróceniu oraz nie może być przedłużony przez kontrolujących, ponieważ ustawodawca nie przewidział takiej możliwości.

[dowód: akta kontroli str. 31-49]

Uchybienia w powyższym zakresie miały incydentalny charakter, dlatego też badany obszar oceniono pozytywnie.

e) Rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne

W okresie objętym kontrolą kontrolowani nie wnosili sprzeciwu na czynności kontroli.

f) Stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej

Na podstawie raportów wygenerowanych z podsystemu KONTROLA ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie były wydawane postanowienia w sprawie zawieszenia kontroli podatkowej oraz postanowienia o podjęciu zawieszanej kontroli podatkowej.

Stwierdzono również, że nie były wydawane postanowienia w sprawie umorzenia postępowania kontrolnego oraz postanowienia w sprawie wznowienia umorzonego postępowania kontrolnego.

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie w zakresie przestrzegania procedury kontroli podatkowej należy ocenić pozytywnie. Na powyższą ocenę złożyły się 4 pozytywne oceny cząstkowe.

4. Terminowość i rzetelność wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA

W badanym obszarze sprawdzeniu poddano zgodność ewidencjonowania zdarzeń w ww. podsystemie z regułami określonymi w „Podręczniku użytkownika do podsystemu KONTROLA” oraz „Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA”.

W powyższym zakresie kontrolą objęto 29 wytypowanych w trakcie niniejszej kontroli postępowań kontrolnych.

Badaniem objęto w szczególności prawidłowość wystawienia i akceptowania upoważnienia do kontroli, kompletność ewidencjonowania postanowień, zawiadomień i innych pism związanych z kontrolą podatkową. Kontroli poddano również prawidłowość zaewidencjonowania ustaleń kontroli z uwzględnieniem głównie dat (m.in. rozpoczęcia, zakończenia kontroli, doręczenia protokołu), liczb (m.in. dni kontroli), kwot (m.in. zabezpieczenia, kar porządkowych) ustaleń kontroli oraz utworzonych dokumentów oczekiwanych po kontroli i ich statusów.

Na podstawie raportu R_KON_DRUK_PK_S wygenerowanego z podsystemu KONTROLA stwierdzono, że w 105 kontrolach nie uzupełniono daty przekazania materiałów pokontrolnych do komórki wymiarowej. Ww. kontrole zakończone były wynikiem negatywnym lub kontrolowani złożyli korekty.

Z wyjaśnień złożonych przez Panią _____ kierownika Referatu kontroli podatkowej, wymiany informacji międzynarodowej oraz spraw karnych skarbowych wynika, że zgodnie z *Procedurą prowadzenia postępowania kontrolnego* obowiązującą w Urzędzie Skarbowym w Hrubieszowie, do Referatu SPV przekazywane są akta pokontrolne celem wszczęcia postępowania podatkowego.

W związku z powyższym akta kontroli zakończonych wynikiem negatywnym lub zakończonych poprzez złożenie deklaracji zgodnej z ustaleniami kontroli nie są przekazywane do komórki wymiarowej.

[dowód: akta kontroli str. 50-59]

W oparciu o dane zawarte w raporcie F_KON_PRZ_HOS ustalono, że w badanym okresie skorygowano 6 zatwierdzonych kontroli. W 2 kontrolach (2940, 3067) nie uzupełniono uwag o powód i datę unieważnienia, natomiast w 1 kontroli (3115) ponownego zatwierdzenia kontroli dokonano z inną datą niż data pierwotnego zatwierdzenia.

Zgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA (12)* w szczególnych przypadkach, np. błędu operatora, można, za zgodą naczelnika urzędu / zastępcy naczelnika / kierownika komórki kontroli podatkowej, skorygować kontrole zatwierdzone. Należy wtedy unieważnić błędne zapisy (w uwagach podając powód i datę unieważnienia) i wprowadzić nowe – już właściwe. Ponownego zatwierdzenia kontroli należy dokonać z datą pierwotnego zatwierdzenia.

W trakcie kontroli Pani _____ kierownik Referatu kontroli podatkowej, wymiany informacji międzynarodowej oraz spraw karnych skarbowych wyjaśniła, że w kontroli (3115) anulowano zatwierdzenie celem uzupełnienia daty doręczenia protokołu z kontroli pełnomocnikowi ogólnemu. Ww. protokół pierwotnie doręczono Stronie. W konsekwencji tego zmiany uległa data zakończenia kontroli, co spowodowało konieczność kontroli z nową datą, zgodnie z obowiązującymi procedurami po upływie 14 dni.

[dowód: akta kontroli str. 60]

Na podstawie raportu *R_KON_DWK_PK* Wykaz decyzji pokontrolnych lub decyzji o zabezpieczeniu na majątku nie dowiązanych do kontroli stwierdzono 9 decyzji niedowiązanych do kontroli zgodnie z *Wytocznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.

[dowód: akta kontroli str. 61-67]

W pozostałym zakresie nieprawidłowości ani uchybień nie stwierdzono.

Ponadto na podstawie raportu dotyczącego MF-9Ps (sprawozdania o kontrolach podatkowych i czynnościach sprawdzających przeprowadzonych przez urzędy skarbowe oraz o działaniach w zakresie ujawniania przychodów nieznajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych) wygenerowanego z podsystemu KONTROLA za okres objęty kontrolą, nie stwierdzono niezgodności danych wykazanych w sprawozdaniu MF-9Ps za I półrocze 2016 r., za 2016 r. oraz za I półrocze 2017 r. i 2018 r. z danymi przesłanymi do tut. Izby.

[dowód: akta kontroli nr 68-73]

Mając na uwadze powyższe, badany obszar należy ocenić **pozytywnie**.

5. Kontrole funkcjonalne kontrolowanego obszaru.

W piśmie z dnia 21 maja 2018 r. Pani [redacted] kierownik Referatu czynności analitycznych i sprawdzających, identyfikacji i weryfikacji poprawności rejestracji podatników poinformowała, że jako kierownik komórki APKP przeprowadziła 2 kontrole funkcjonalne w zakresie sprawdzenia rzetelności zachowania terminów zakończenia kontroli w porównaniu z planowanym terminem ich zakończenia, określonym w upoważnieniu do przeprowadzania kontroli podatkowej. Kontrole przeprowadzono w dniu 24 maja 2016 r. wobec Pani [redacted]

oraz w dniu 15 listopada 2016 r. wobec Pani [redacted]

W komórce SKA Pani [redacted] przeprowadziła w dniu 31 maja 2017 r. kontrolę funkcjonalną wobec Pani [redacted] w zakresie sprawdzenia rzetelności zachowania terminów dokonywania analizy i czynności w kwestii przydzielonych informacji / donosów.

W prowadzonych kontrolach nie stwierdzono nieprawidłowości.

W trakcie kontroli Pani [redacted] kierownik Referatu kontroli podatkowej, wymiany informacji międzynarodowej oraz spraw karnych skarbowych poinformowała, że w Referacie SKP w 2017 r. przeprowadzono 2 kontrole funkcjonalne. Kontrole przeprowadzono w dniu 31 maja 2017 r. wobec Pani [redacted] oraz w dniu 29 grudnia 2017 r. wobec Pani [redacted]

Powyższe kontrole dotyczyły wykonywania zadań z zakresu prowadzenia kontroli podatkowych, prowadzenia czynności sprawdzających u kontrahenta podatnika w zakresie objętym kontrolą podatkową, wnioskowania o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych oraz obsługi podsystemu KONTROLA w zakresie prowadzonych kontroli.

W prowadzonych kontrolach nie stwierdzono nieprawidłowości.

[dowód: akta kontroli str. 74-75]

Mając na uwadze powyższe, badany obszar należy ocenić **pozytywnie**.

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie w zakresie prawidłowości planowania, realizacji i dokumentowania kontroli pozytywnych należy ocenić **pozytywnie**. Na powyższą ocenę złożyła się pozytywna ocena częściowa w zakresie prawidłowości realizacji i dokumentowania kontroli podatkowych, terminowości i rzetelności wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA kontroli funkcjonalnych kontrolowanego obszaru oraz ocena pozytywna z uchybieniami w zakresie prawidłowości planowania kontroli podatkowych.

Podkreślenia wymaga fakt, iż w toku prowadzonej kontroli nie stwierdzono oszustw i nadużyć finansowych, które miałyby negatywny wpływ na funkcjonowanie jednostki. Ponadto stwierdzone uchybienia mogą być łatwo i w krótkim czasie wyeliminowane z dalszej pracy Urzędu.

Pismem z dnia 20 sierpnia 2018 r. UNP 0601-18-084828 Pani Naczelnik poinformowała, iż nie wnosi zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 13 sierpnia 2018 r. znak 0601-IW.W.0921.23.2018.8, w związku z czym niniejsze wystąpienie pokontrolne obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego (art. 46 ust. 1 ww. ustawy).

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień – **zalecam**:

1. Wprowadzać do podsystemu KONTROLA źródła zewnętrzne (donosy);
2. Poprawnie ewidencjonować plany kontroli w podsystemie kontrola.
3. Plany kontroli zatwierdzać zgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
4. Anulowania zatwierdzonej kontroli w podsystemie kontrola dokonywać zgodnie z *Wytycznymi do wprowadzania danych do podsystemu KONTROLA*.
5. W obszarze objętym kontrolą przeprowadzać co najmniej raz na pół roku kontrolę funkcjonalną.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na dzień **31 października 2018 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do dnia **31 lipca 2019 r.**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

mgr hab. inż. Leszek Bielecki