



Lublin, dnia 27 września 2018 r.

**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ W LUBLINIE**

Odmowa - m 05.10.2018 r.
[Signature]

UNP: 0601-18-095659

0601-IWW.0921.19.2018.14

**Pani
Wioletta Kuźniarska
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Hrubieszowie**

Egz. Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

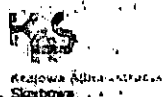
sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Nr 68/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz w Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowej przeprowadzonej

**w Urzędzie Skarbowym Hrubieszowie
ul. 27 Wolińskiej Dywizji Piechoty AK 11, 22-500 Hrubieszów**

przez kontrolera Panią _____ – starszego eksperta skarbowego
w dniach od 14 maja 2018 r. do 13 lipca 2018 r., w tym w siedzibie Urzędu w dniach od 14 maja 2018 r. do dnia 30 maja 2018 r.
w zakresie: „Prawidłowość postępowania urzędów skarbowych w sprawach o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz wydawanych w tym zakresie rozstrzygnięć”.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 10 maja 2018 r.

Kierującymi kontrolowaną jednostką w okresie objętym kontrolą byli:
- Pani _____ pełniąca obowiązki Naczelnika od dnia 1 lutego 2013 r. powołana na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie od dnia 16 marca 2015 r. do dnia 1 lutego 2016 r.



- Pani Wioletta Kuźniarska pełniąca obowiązki Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie od dnia 2 lutego 2016 r, od dnia 1 marca 2017 r. powołana na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie.

I. Uregulowania wewnętrzne i organizacja pracy Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie ze szczególnym uwzględnieniem organizacji komórki spraw wierzycielskich.

Zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym wprowadzonym zarządzeniem nr 7/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 7 marca 2017 r. Referat Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości (SEW) usytuowany jest w pionie Poboru i Egzekucji (SZNE). W komórce SEW zadania w zakresie spraw wierzycielskich wykonują 2 osoby. Bezpośredni nadzór nad pracą podległych pracowników sprawuje Pani odpowiedzialna za prawidłową i terminową realizację zadań komórki. Nadzór nad Kierownikiem Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości sprawuje Naczelnik Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie Pani Wioletta Kuźniarska.

Zgodnie z § 22 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie do zadań ww. komórki w zakresie spraw wierzycielskich należy w szczególności:

- wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym podejmowanie działań informacyjnych i dyscyplinujących, wystawianie i doręczanie upomnień, oraz wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów wykonawczych i wniosków egzekucyjnych,
- wykonywanie zadań wierzyciela w ramach postępowania zabezpieczającego i egzekucyjnego w tym egzekucji sądowej po zbiegu egzekucji,
- występowanie i sporządzanie wniosków o udzielenie informacji i powiadamianie za pośrednictwem centralnego biura łącznikowego na podstawie ustawy z dnia 11 października 2013 r. o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1289, z późn. zm.),
- prowadzenie spraw, w szczególności w zakresie: ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz innych ulg przewidzianych przepisami prawa, w tym ulg w spłacie należności pieniężnych przypadających państwom członkowskim i państwom trzecim, nadawanie decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności, odpowiedzialności osób trzecich,
- inicjowanie i udział w postępowaniach: wieczystoksięgowym, w tym występowanie o wpis hipoteki przymusowej również na zabezpieczenie podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych państw członkowskich i państw trzecich; upadłościowym, naprawczym, likwidacyjnym i restrukturyzacyjnym, w tym występowanie z wnioskiem o ogłoszenie upadłości, dotyczących orzekania zakazu prowadzenia działalności gospodarczej, o uznanie za bezskuteczną czynności prawnej dłużnika dokonanej z pokrzywdzeniem wierzyciela,
- prowadzenie spraw dotyczących zastawów skarbowych oraz Rejestru Zastawów Skarbowych,

- składanie wniosków o dokonanie wpisu w Krajowym Rejestrze Sądowym,
- udzielanie ulg w spłacie kary grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego,
- poszukiwanie majątku zobowiązanego,
- koordynowanie oceny i analizy ryzyka dotyczących braku wykonania zobowiązań podatkowych w wyniku ich przedawnienia,
- prowadzenie ewidencji wpisów hipotek przymusowych do ksiąg wieczystych,
- podejmowanie innych działań służących zabezpieczeniu i wykonaniu zobowiązań podatkowych w zakresie nie należącym do zadań innych komórek organizacyjnych.

Urząd Skarbowy w Hrubieszowie nie wprowadził procedur wewnętrznych regulujących kwestię udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

Z wyjaśnień złożonych przez Kierownika Referatu Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości Pan _____ wynika, że w okresie od 1 marca 2017 r. do 10 maja 2018 r. (tj. w okresie kiedy Pani _____ pełni funkcję kierownika komórki SEW) nie były przeprowadzane kontrole funkcjonalne.

W badanym zakresie tematycznym uchybień i nieprawidłowości nie stwierdzono, tym samym obszar ten oceniono **pozytywnie**.

[dowód: akta kontroli str. 10-11]

II. Weryfikacja działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w tym stosowanie przepisów o pomocy publicznej.

1. Ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć.

Na podstawie danych przedstawionych przez Urząd Skarbowy w Hrubieszowie, w okresie objętym kontrolą w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych ustalono, iż ogółem wpłynęło 98 wniosków (35 wniosków w 2016 r., 48 wniosków w 2017 r., 15 wniosków do 10 maja 2018 r.), w tym 26 wniosków złożyli przedsiębiorcy (11 spraw w 2016 r., 12 spraw w 2017 r., 3 sprawy w 2018 r.). Pozytywnie załatwiono 49 spraw (tj. ok. 50 % ogólnej liczby wniosków), w tym pozytywnie rozstrzygnięto 3 sprawy skierowane do przedsiębiorców, 2 sprawy *w ramach pomocy de minimis* i 1 sprawa nie stanowiąca pomocy w trybie art. 67 b § 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, Dz. U. z 2017 r. poz. 201 - akty prawne obowiązujące w okresie objętym kontrolą). W 21 przypadkach odmówiono uwzględnienia wniosku, w tym wydano 4 decyzje odmawiające udzielenia ulgi przedsiębiorcy. Ponadto w 16 przypadkach wydano decyzje o umorzeniu postępowania w trybie art. 208 ww. ustawy. W 8 przypadkach wnioski pozostawiono bez rozpatrzenia zgodnie z art. 169 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

W oparciu o ewidencje Urzędu i dane w aplikacji SHRIMP stwierdzono, że w sprawie podatnika (NIP _____), któremu decyzją z dnia 19 września 2017 r. nr 0605-SEW.4263.4.2017 udzielono *pomoc de minimis* naruszono przepis § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej,

informacji o nieudzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1871), z którego wynika, że podmiot udzielający pomocy sporządza i przekazuje sprawozdanie o pomocy udzielonej w danym dniu, w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy. Wyżej wskazanemu przedsiębiorcy Naczelnik Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie w dniu 19 września 2017 r. udzielił *pomoc de minimis*, która została ujęta w sprawozdaniu sporządzonym w dniu 9 października 2017 r. tj. po upływie wymaganego prawem terminu.

[dowód: akta kontroli str. 9, 12 - 128]

W związku z koniecznością bieżącego ewidencjonowania w systemie POLTAX dokumentów wymiarowych, na podstawie kontrolowanych spraw, zbadano szybkość wprowadzania oraz poprawność dokonania powiązań tych dokumentów.

Stwierdzono 9 przypadków na 34 pozycje, tj. ok. 26 %, w których od wpływu wniosku lub wydania rozstrzygnięcia i do ich utworzenia w systemie upłynęło powyżej 14 dni.

Podkreślić należy, iż urzędy skarbowe zobligowane są do rzetelnego i terminowego wprowadzania i zatwierdzania dokumentów źródłowych w systemie POLTAX oraz ich ewidencjonowania w podsystemie POLTAX2b, co wpływa na rzetelność informacji i sprawozdań budżetowych.

Ponadto ustalono, że w przypadku podatników: NIP _____, NIP _____ wnioski o rozłożenie na raty zaległości podatkowych (RAT-Z) nie były zarejestrowane w systemie POLTAX.

Poza tym decyzja odmawiająca udzielenia ulgi podatnikowi NIP _____ nie była wprowadzona do systemu POLTAX.

W oparciu o badane sprawy dokonano analizy powiązań dokumentów w zakresie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych, w wyniku tego nie stwierdzono przypadku niepowiązanego lub niewłaściwie powiązanego dokumentu.

Z uwagi na powyższe oraz ilość i wagę stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości badany obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

[dowód: akta kontroli str. 10-12]

2. Prawdliwość postępowania o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć.

a) Terminowość wydawania rozstrzygnięć

Na podstawie populacji przyjętej do kontroli oraz ewidencji wniosków i podjętych rozstrzygnięć stwierdzono 2 przypadki (NIP _____ NIP _____), w których od dnia wpływu wniosku do dnia wydania decyzji upłynął 1 miesiąc. Organ podatkowy, stosownie do art. 140 Ordynacji podatkowej, we właściwym terminie zawiadomił stronę, podając nowy termin jej

załatwienia, jednakże uzasadniając przyczynę zwłoki wskazał lakonicznie na względy proceduralne.

Ministerstwo Finansów Departament Organizacji i Wdrożeń w piśmie z dnia 9 marca 2018 r. Nr DOW6.0723.1.2018 zauważa, że zgodnie z aktualnym orzecznictwem zasadnym jest wskazanie w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu załatwiania sprawy na konkretne okoliczności, przesłanki i czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będące podstawą do przedłużenia terminu.

[dowód: akta kontroli str. 11-12]

Uchybienia w powyższym zakresie miały incydentalny charakter, dlatego też badany obszar należy ocenić **pozytywnie**

b) *Udzielanie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej oraz osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej.*

W zakresie i okresie objętym kontrolą wpłynęło 26 spraw dotyczących ulg w spłacie zobowiązań podatkowych złożonych przez przedsiębiorców. W wyniku powyższego wydano 2 pozytywne decyzje w ramach *pomocy de minimis*. W 1 przypadku udzielono wsparcia nie stanowiącego pomocy w trybie art. 67b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa. W 4 przypadkach odmówiono uwzględnienia wniosków. W 46 przypadkach adresatami pozytywnych rozstrzygnięć były osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej. W 17 sprawach podmiotom tym odmówiono uwzględnienia wniosków.

[dowód: akta kontroli str. 9]

Na podstawie spraw przedłożonych do kontroli ustalono, że decyzje wydawane były w uzasadnionych przypadkach. W większości spraw zachowano normy określone w art. 122, art. 187 § 1, art. 191 ustawy Ordynacja podatkowa. Sporządzano odrębne analizy w oparciu o zgromadzony materiał będący w posiadaniu Urzędu, jak również przedłożony przez podatników.

Organ podatkowy, stosownie do art. 123 § 1 i art. 200 § 1 ww. ustawy, zapewniał stronom czynny udział w każdym stadium postępowania.

Badając prawidłowość prowadzonego postępowania na wniosek przedsiębiorców zwrócono uwagę na działanie Urzędu w zakresie: analizy wniosku, gromadzenia i analizy materiału dowodowego, dokonywania oceny kondycji finansowej przedsiębiorcy oraz prawidłowości wydanych rozstrzygnięć.

W wyniku powyższego stwierdzono, że wnioski o ulgę weryfikowane były pod względem formalnym, tj. m.in. pod kątem kompletności dokumentów, które należy dołączyć do wniosku, w tym zaświadczeń i informacji – zależnie od rodzaju wnioskowanej preferencji. W każdym przypadku sporządzano odrębną analizę. Jednakże w sprawie podatników: NIP

NIP, którym Naczelnik Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie decyzją z dnia 4 października 2017 r. nr 0605-SEW.4263.9.2017 i decyzją z dnia 19 września 2017 r. nr 0605-SEW.4263.42017 udzielił *pomoc de minimis*, w uzasadnieniu decyzji wskazał jedynie wartość pomocy jaką uzyskał beneficjent. Brak było informacji będących podstawą do wyliczenia kwoty

udzielonej *pomocy de minimis*, przyjętej stopy referencyjnej, to jest w praktyce nie wskazano również marży, jaką przyjął podmiot udzielający pomoc dla tych decyzji. W konsekwencji uzasadnienie decyzji powinno zawierać odniesienie do ustaleń organu podatkowego w zakresie wyliczenia marży na podstawie oceny w zakresie ratingu oraz poziomu zabezpieczeń, czego w przedmiotowych sprawach nie było. Powyższe kwestie szczegółowo zostały wyjaśnione w piśmie Ministra Finansów z dnia 29 sierpnia 2008 r. nr GN5/4435/7/JPR/MHJ/KBV/60/2008. W wyżej wymienionych rozstrzygnięciach nie powołano przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczania wartości pomocy publicznej udzielanej w różnych formach (Dz. U. z 2016 r. poz. 2093 z późn. zm. – akt prawny obowiązujący w okresie podjętych rozstrzygnięć), będących podstawą wyliczenia wartości udzielonej pomocy.

W aktach sprawy znajdowały się odrębne analizy ww. przedsiębiorców, jednakże zarówno w sporządzonych analizach jak i decyzjach, nie wskazano zaszeregowania przedsiębiorców do określonej kategorii ratingu. Ocena kondycji ekonomiczno - finansowej przeprowadzana powinna być stosownie do wielkości przedsiębiorcy i formy prowadzonej działalności wykorzystując przy tym (jeżeli było to możliwe) analizę wskaźnikową, ze szczególnym uwzględnieniem wskaźników określonych w ww. piśmie Ministra Finansów.

W sprawie podatkiczki NIP w związku z rozbieżnymi informacjami dotyczącymi stanu zadłużenia wnioskodawczyni w ZUS, nie dokonano ich weryfikacji. Nie zweryfikowano również informacji sporządzonej w aplikacji CZM „Wykaz informacji o czynnościach majątkowych” będących w posiadaniu Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie”. Ponadto w obu ww. przypadkach nie dokonano konfrontacji wszystkich zaległości, wierzytelności, uzyskiwanych dochodów - ponoszonych wydatków.

Organ podatkowy udzielając *pomoc de minimis* przedsiębiorcom: NIP NIP wyznaczał terminy płatności kilku rat na ostatnie dni przed upływem miesiąca. Stosownie do pisma tut. Izby z dnia 12 czerwca 2008 r. Nr LS-077/0014/08/13695) terminy płatności rat w decyzjach ratałnych należy ustalać tak, aby komórka wymiarowa w przypadku niedotrzymania przez podatnika terminu płatności raty zdążyła wygasnąć przed upływem okresu sprawozdawczego.

W toku prowadzonego postępowania w sprawach wniosków przedsiębiorców nie sporządzano wydruków kontrolnych z aplikacji SHRIMP.

Udzielając ulg w spłacie zobowiązań podatkowych nie dokonywano zabezpieczeń wykonania zobowiązań podatkowych.

[dowód: akta kontroli str. 69, 94-95]

W sprawach przedsiębiorcy NIP wnioskującego o ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych w ramach optymalizacji oraz przedsiębiorcy NIP wnioskującego o *pomoc de minimis*, którzy prowadzą działalność w branży budowlanej, pierwszemu z nich organ podatkowy udzielił żądanego wsparcia, natomiast drugiemu odmówił uwzględnienia wniosku. Uzasadniając udzieloną pomoc Naczelnik Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie stwierdził, że prowadzona działalność ma charakter lokalny i nie wpływa na zakłócenie konkurencji. Natomiast

odmawiając udzielenia *pomocy de minimis* Naczelnik badanego Urzędu Skarbowego wskazywał na argumenty takie m.in. jak wzmocnienie pozycji podatnika w stosunku do podmiotów w tożsamym sektorze, a więc zakłócenie konkurencji, korzyści finansowe z tytułu udzielonej ulgi i selektywność. W żadnym z tych przypadków nie dokonano analizy pod kątem odbiorców, rynku na którym działają przedsiębiorcy, wpływu na wymianę handlową.

Ponadto jako dowód w sprawie przedsiębiorcy NIP [redacted] przyjęto oświadczenia majątkowe złożone 9 maja 2016 r. tj. przed dniem złożenia wniosku w dniu 24 maja 2016 r., bez potwierdzenia aktualności danych zawartych w tym dokumencie.

W zakresie udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej kontroli poddano prawidłowość i kompletność gromadzenia i analizy materiału dowodowego, w tym ustalanie sytuacji majątkowej beneficjentów, jak również istnienie przesłanek do udzielenia ulg. W wyniku powyższego nieprawidłowości i uchybień nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str. 96-105]

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie w sprawie podatnika PESEL [redacted] pozostawił wniosek bez rozpatrzenia w trybie art. 169 § 4 Ordynacji podatkowej uznając, iż obarczony był brakami formalnymi, które nie zostały usunięte w wyznaczonym terminie. Natomiast w sprawie prowadzonej na wniosek przedsiębiorcy NIP [redacted] organ podatkowy wezwał go w trybie art. 169 § 1 m.in. do złożenia oświadczenia o stanie majątkowym, zaświadczeń o uzyskanej *pomocy de minimis*, formularza informacji na druku ORD-HZ.

Jak wynika z art. 169 § 1 ww. ustawy do braków formalnych, które rodzą obowiązek organu podatkowego do wezwania wnioskodawcy celem ich usunięcia należy zaliczyć tylko te braki, które uniemożliwiają nadanie wnioskowi właściwego biegu. Dlatego też prowadzenie postępowania wyjaśniającego i wzywianie strony do złożenia dokumentów, czy wyjaśnień w sprawie nie może odbywać się przy zastosowaniu sankcji określonej w tym przepisie, albowiem regulacja ta dotyczy braków padania, nie zaś braków lub uzupełnienia materiału dowodowego w prowadzonym przez organ postępowaniu.

W toku kontroli stwierdzono, że w sprawach dotyczących ww. podatników organ podatkowy w trybie art. 169 § 1 Ordynacji podatkowej wezwał podatników do usunięcia braków, które nie były obarczone brakami formalnymi.

Ustalono, że w aktach sprawy znajdowały się wydruki i karty kontowe wnioskodawców sporządzone przez komórkę rachunkowości podatkowej, na podstawie których można było określić tytuły podatkowe, okresy, kwoty zaległości, wysokość odsetek za zwłokę.

[dowód: akta kontroli str. 126-140]

Ponadto w badanych sprawach w przypadku m.in. podatników NIP [redacted] NIP [redacted] PESEL [redacted] PESEL [redacted] nie było lub była niepełna „Metryka dokumentowania przebiegu procesu wydawania aktów administracyjnych”. Stosownie do art. 171a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w aktach sprawy zakłada się metrykę sprawy w formie pisemnej lub elektronicznej. Natomiast § 2 ww. artykułu stanowi, że w treści metryki sprawy wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności

w postępowaniu podatkowym oraz określa się wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej określających te czynności. Jak wynika z brzmienia § 3 przedmiotowego artykułu metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i jest na bieżąco aktualizowana.

Mając powyższe na uwadze, prawidłowość postępowań i wydanych rozstrzygnięć w sprawach ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej oraz osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej, z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia oraz ich wagę należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

3. Prawidłowość i terminowość wydawania zaświadczeń o pomocy *de minimis* udzielonej w formie decyzji.

W badanym okresie podjęto 2 pozytywne decyzje w ramach *pomocy de minimis*. Organ podatkowy wydając rozstrzygnięcie wydawał jednocześnie odrębne zaświadczenia stosownie do § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 20 marca 2007 r. w sprawie zaświadczeń o *pomocy de minimis* i *pomocy de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2015 r. poz. 1983 z późn. zm.- akt prawny obowiązujący w okresie objętym kontrolą). Nieprawidłowości w tym zakresie nie stwierdzono.

[dowód: akta kontroli str. 9]

Prawidłowość i terminowość wydawania zaświadczeń o *pomocy de minimis* należy ocenić **pozytywnie**.

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie w zakresie: „Prawidłowość postępowania urzędów skarbowych w sprawach o udzielenie ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz wydawanych w tym zakresie rozstrzygnięć” należy ocenić **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

Na powyższą ocenę miały wpływ pozytywna ocena w zakresie uregulowania wewnętrzne i organizacja pracy Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie ze szczególnym uwzględnieniem organizacji komórki spraw wierzycielskich, terminowości wydawania rozstrzygnięć, prawidłowość i terminowość wydawania zaświadczeń o *pomocy de minimis* udzielonej w formie decyzji, ocena pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie: udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom z uwzględnieniem przepisów o pomocy publicznej oraz osobom nieprowadzącym działalności gospodarczej i ewidencjonowania wniosków i podjętych rozstrzygnięć.

W wyznaczonym terminie pismem z dnia 20 sierpnia 2018 r. (brak nr pisma) nr UNP: 0601-18-084832 Pani Naczelnik Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie wniosła zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 9 sierpnia 2018 r. znak: 0601-IWW.0921.19.2018:7 UNP: 0601-18-081430, w zakresie :

- Ewidencjonowanie wniosków i podjętych rozstrzygnięć,
- Prawdliwość postępowań o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych oraz wydanych w tym zakresie rozstrzygnięć.

W związku z wniesionymi zastrzeżeniami ponownie dokonano oceny działalności Urzędu w kontrolowanym zakresie, w wyniku powyższego nie uwzględniono w całości wniesionych zastrzeżeń.

Przyjęto wyjaśnienie dotyczące przedkładania informacji przez ubiegającego się o *pomoc de minimis* w zakresie powiązań z innymi podmiotami, co zostało uwzględnione w wystąpieniu pokontrolnym. W związku z oddaleniem w całości wniesionych zastrzeżeń do ww. projektu wystąpienia pokontrolnego niniejsze wystąpienie pokontrolne obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego (art. 46 ust. 1 ww. ustawy).

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości i uchybień – **zalecam:**

1. Sporządzać wnikliwą analizę sytuacji podatnika ubiegającego się o ulgę w spłacie zobowiązań podatkowych, a w przypadku wniosku złożonego przez przedsiębiorcę obligatoryjnie sporządzać analizę ekonomiczno-finansową. Ocena taka powinna być dokonana w oparciu o analizę wskaźnikową ze szczególnym uwzględnieniem wskaźników określonych w piśmie Ministra Finansów z dnia 29 sierpnia 2008 r. nr GN5/4435/7/JPR/MHJ/KBV/60/2008. Przy dokonywaniu oceny należy brać pod uwagę zarówno informacje będące w posiadaniu organu podatkowego, jak i dane dostarczone przez przedsiębiorcę. Dla oceny przedsiębiorców, którzy zgodnie z obowiązującym prawem nie są zobowiązani do prowadzenia tzw. pełnej rachunkowości, należy oprzeć się na informacjach wynikających z obowiązujących dla tych przedsiębiorców zasad prowadzenia rachunkowości. Szczegółowość analizy powinna być dostosowana do wielkości przedsiębiorcy i formy prowadzonej działalności gospodarczej (pismo Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 7 października 2008 r. nr LS/310-0049/08/3110/23491).
2. Przy wyliczaniu wartości pomocy publicznej stosować się do zasad ustalania stopy referencyjnej i dyskontowej, które zostały określone w Komunikacie Komisji Europejskiej w sprawie zmiany metody ustalania stóp referencyjnych i dyskontowych (Dz. U. C 14 z 19.1.2008, str. 6).
3. Przestrzegać przepisów określonych w § 6 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 2008 r. w sprawie sprawozdań o udzielonej pomocy publicznej, informacji o udzieleniu takiej pomocy oraz sprawozdań o zaległościach przedsiębiorców we wpłatach świadczeń należnych na rzecz sektora finansów publicznych (Dz. U. z 2016 r., poz. 1871), zgodnie z którym podmiot udzielający pomocy sporządza i przekazuje sprawozdanie o pomocy udzielonej w danym dniu, w terminie 7 dni od dnia udzielenia pomocy.

4. Udzielając *pomocy de minimis* w uzasadnieniu decyzji w sposób właściwy powoływać szczegółowy przepis rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu obliczenia wartości pomocy publicznej udzielonej w różnych formach (Dz. U. z 2018 r. poz. 461), w oparciu o który obliczono wartość pomocy.
5. W uzasadnieniu decyzji o udzieleniu ulg w spłacie zobowiązań przedsiębiorcom, obok wskazania wartości pomocy jaką uzyskał beneficjent, wskazywać wysokość stopy referencyjnej (suma stopy bazowej i marży właściwej dla przedsiębiorcy).
6. Prowadząc postępowania na wniosek przedsiębiorców sporządzać wydruki kontrolne z aplikacji SHRIMP w zakresie zgodności oświadczeń składanych przez wnioskodawców o uzyskanej pomocy z danymi zawartymi w ww. aplikacji.
7. Udzielając ulg w spłacie zobowiązań podatkowych przedsiębiorcom rozważać możliwość stosowania zastawu skarbowego lub innych form zabezpieczeń.
8. Rzetelnie i terminowo wprowadzać i zatwierdzać dokumenty w systemie POLTAX.
9. Stosować właściwy tryb wezwań podatników oraz pouczeń o skutkach niezastosowania się do uzupełnienia materiału dowodowego na podstawie art. 155 Ordynacji podatkowej, usunięcia braków formalnych na podstawie art. 169 ww. ustawy.
10. Dokonując analizy sytuacji materialno-ekonomicznej, w podobnych stanach faktycznych, stosować jednakowe zasady, wobec wszystkich przedsiębiorców ubiegających się o wsparcie nie stanowiące pomocy publicznej. W obwieszczeniu Komisji Europejskiej o zastosowaniu zasad z zakresu pomocy państwa wobec środków dotyczących bezpośredniego opodatkowania działalności gospodarczej (OJ C 384/3, 10.12.1998) stwierdzono, że działania administracji podatkowej mające na celu optymalizację ściągalności długów nie stanowią pomocy publicznej. W celu wyodrębnienia decyzji, stanowiących działania optymalizujące należy przede wszystkim określić wiarygodność i wypłacalność przedsiębiorcy. Analiza taka powinna być dokonana w oparciu o materiały przedłożone przez podatnika, jak również dokumenty będące w posiadaniu organu podatkowego. Wnioski wynikające z dokonanej analizy winny znajdować się w aktach sprawy.
11. Wskazywać w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu załatwiania sprawy w trybie art. 140 O.p. na konkretne okoliczności, przesłanki i czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będące podstawą do przedłużenia terminu o czym przypomina Ministerstwo Finansów Departament Organizacji i Wdrożeń w piśmie z dnia 9 marca 2018 r. Nr DOW6.0723.1.2018.
12. Stosować się do zasad określonych w art. 171a § 1 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym w aktach sprawy należy zakładać metryki spraw

w formie pisemnej lub elektronicznej. W treści metryki sprawy (§ 2 ww. artykułu) wskazywać wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności. Metryka sprawy, wraz z dokumentami do których odsyła, stanowi obowiązkową część akt sprawy i winna być na bieżąco aktualizowana.

13. Wydając decyzje ratalne ustalać terminy płatności rat w taki sposób, aby komórka wymiarowa w przypadku niedotrzymania przez podatnika terminu płatności raty zdążyła wygasić ratę przed upływem okresu sprawozdawczego – pismo tutejszej Izby z dnia 12 czerwca 2008 r. Nr LS-077/0014/08/13695.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na dzień **30 listopada 2018 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z dnia 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do dnia **30 sierpnia 2019 r.**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

dr hab. Leszek Bielecki