



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI
SKARBOWEJ
W LUBLINIE**

UNP: 0601-18-095788
0601-IWW.0921.21.2018.10

Lublin, dnia 25 września 2018 r.

*Oryginał
01.10.2018 r. [signature]*

**Pani
Wioletta Kuźniarska
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Hrubieszowie**

Egz. Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Nr 68/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz w Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowej przeprowadzonej

**w Urzędzie Skarbowym w Hrubieszowie
ul. 27 Wołyńskiej Dywizji Piechoty AK 11, 22-500 Hrubieszów**

przez _____ – głównego eksperta skarbowego
w dniach od 14 maja 2018 r. do 13 lipca 2018 r. (w tym w siedzibie Urzędu Skarbowego od 14 maja 2018 r. do 18 maja 2018 r.)

w zakresie: „Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych”.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 10 maja 2018 r.

Kierującym kontrolowaną jednostką jest Pani Wioletta Kuźniarska.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdzić należy, co następuje:

W Urzędzie Skarbowym w Hrubieszowie zadania z zakresu zabezpieczania wykonania zobowiązań podatkowych realizowane były:

- od dnia 01.01.2016 r. do 19.04.2016 r. przez Samodzielny Referat Analiz i Planowania oraz Spraw Wierzycielskich (APSW). Osobą kierującą był Pan _____ Do lutego 2016 r. w skład komórki wchodziły 4 osoby. W okresie późniejszym 3 osoby. Komórka



Naczelny Urząd Skarbowy

poza sprawami wierzycielskimi zajmowała się również sprawami z zakresu analiz i planowania,

- od dnia 20.04.2016 r. do 15.08.2016 r. przez Samodzielne Wieloosobowe Stanowisko Pracy do Spraw Wierzycielskich (SW). Osobą kierującą był Pan [redacted] W skład komórki wchodziły 2-4 osoby. Komórka w powyższym okresie zajmowała się sprawami wierzycielskimi oraz realizowała pozostałe do załatwienia sprawy z zakresu analiz i planowania. Ponadto w okresie tym komórka przeprowadzała eksperyment „Banku Światowego”,
- od dnia 16.08.2016 r. do 28.02.2017 r. przez Dział Postępowań Podatkowych i Spraw Wierzycielskich (PPSW). W powyższym okresie sprawami wierzycielskimi zajmowały się 3 osoby. Kierownikiem działu była Pani [redacted]
- od dnia 01.03.2017 r. do 10.05.2018 r. przez Referat Spraw Wierzycielskich i Rachunkowości. Kierownikiem komórki jest Pan [redacted] Zadania z zakresu spraw wierzycielskich wykonują 2 osoby.

[dowód: akta kontroli str. 5-6]

Strukturę oraz zakresy zadań wskazanych wyżej komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie w okresie objętym kontrolą określały następujące zarządzenia:

- Zarządzenie Nr 10/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 1 kwietnia 2015 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie, zmienione zarządzeniem nr 86/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 1 września 2015 r., zarządzeniem nr 31/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 22 kwietnia 2016 r. oraz zarządzeniem nr 40/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 19 sierpnia 2016 r.
- Zarządzenie Nr 7/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 7 marca 2017 r.

[dowód: akta kontroli str. 13-104]

1. Stosowanie wpisu hipoteki do księgi wieczystej jako instrumentu dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych.

W kontrolowanym okresie dokonano 10 wpisów hipoteki do ksiąg wieczystych celem zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych. Dokonane wpisy zabezpieczyły wykonanie zobowiązań podatkowych na łączną kwotę 752.102,29 zł.

[dowód: akta kontroli str. 6-7]

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia badany obszar należy ocenić **pozytywnie.**

2. Stosowanie wpisu do rejestru zastawów skarbowych jako instrumentu dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych.

W kontrolowanym okresie dokonano 4 wpisów do rejestru zastawów skarbowych celem zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych. Dokonane wpisy zabezpieczyły wykonanie zobowiązań podatkowych na łączną kwotę 25.732,00 zł.

[dowód: akta kontroli str. 7]

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia badany obszar należy ocenić **pozytywnie.**

3. Podejmowanie działań w kierunku zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych.

Kontroli poddano działania podejmowane w Urzędzie Skarbowym w Hrubieszowie wobec 15 podatników posiadających największe zaległości podatkowe.

W 7 przypadkach stwierdzono brak majątku, na którym można by zabezpieczyć wykonanie zobowiązań podatkowych.

W 3 przypadkach Naczelnik Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie dokonał wpisu hipoteki.

W 1 przypadku umorzono postępowanie egzekucyjne (podatnik posiada nieruchomość o niskiej wartości, na której inny wierzyciel ustanowił hipotekę przymusową w kwocie 120.000 zł).

W 1 przypadku postępowanie egzekucyjne prowadzone jest przez komornika sądowego (zbieg egzekucji).

W 1 przypadku podatnik wystąpił o „przeksięgowanie” kwoty zwrotu podatku (zaliczona kwota zwrotu pokryje zaległości w całości).

W 2 przypadkach decyzje wymiarowe są nieostateczne.

Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy, że w kontrolowanym okresie prawidłowo podejmowano działania zmierzające do zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych.

[dowód: akta kontroli str. 8-9]

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia badany obszar należy ocenić **pozytywnie.**

4. Prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych zmierzających do wydania decyzji zabezpieczających na podstawie art. 33 Ordynacji podatkowej, w tym ocena wydanych decyzji zabezpieczających.

W kontrolowanym okresie przeprowadzono 2 postępowania podatkowe oraz wydano 2 decyzje zabezpieczające na podstawie art. 33 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800 z późn. zm).

Jedna z decyzji została wydana w sposób zgodny z przepisami prawa tj. w toku postępowania kontrolnego. Prawidłowo wskazano w uzasadnieniu decyzji sposób wyliczenia przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego, wyczerpująco zdefiniowano oraz wykazano przesłanki, o których mowa w art. 33 § 1 Ordynacji podatkowej.

Druga z decyzji - decyzja Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie z dnia 13.06.2017 r. nr 0605-SEW.4251.1.2017 zawiera następujące nieprawidłowości:

- błędnie określono wysokość przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego oraz odsetek za zwłokę,
- błędnie wskazano datę wydania oraz numer decyzji na zwrotnym potwierdzeniu odbioru.

Odnosząc się do nieprawidłowego określenia wysokości przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego zwrócić należy uwagę na fakt, że w sentencji wydanej decyzji określona została wysokość zaległości podatkowej, nie zaś zobowiązania podatkowego. Zobowiązanie podatkowe, którego przybliżoną kwotę należy określić w decyzji o zabezpieczeniu, to zobowiązanie podatkowe, jakie organ podatkowy określi następnie w decyzji wymiarowej. Jest to zatem zobowiązanie podatkowe, które wprowadzie w kwocie przybliżonej, musi być jednak wyliczone według takich samych zasad, jakie należałoby zastosować w postępowaniu wymiarowym. Tym samym również przybliżona kwota odsetek za zwłokę została naliczona błędnie (naliczona od zaległości podatkowej, nie od kwoty zobowiązania podatkowego).

Zauważyć należy, że pomimo błędnego określenia przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego zabezpieczeniu (według decyzji) podlega ostatecznie prawidłowa kwota (tj. różnica pomiędzy przybliżoną kwotą zobowiązania podatkowego ustalonego w toku kontroli podatkowej, a wpłatą dokonaną przez podatnika).

Odnosząc się do błędnej daty wydania decyzji na zwrotnym potwierdzeniu odbioru ustalono, że decyzja została wydana w dniu 13.06.2017 r. natomiast na zwrotnym potwierdzeniu odbioru widnieje data wydania decyzji 14.06.2017 r. Numer decyzji to 0605-SEW.4251.1.2017, natomiast na zwrotnym potwierdzeniu odbioru widnieje 0605-SEW.4251.1.2017.4. Numer decyzji z cyfrą 4 na końcu (numer kolejnego pisma w sprawie) może zostać potraktowany jako inny numer, dlatego zaleca się stosowanie jednolitego sposobu numeracji.

[dowód: akta kontroli str. 105-115]

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia badany obszar należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami.**

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Hrubieszowie w zakresie „Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych” należy ocenić **pozytywnie.** Na powyższą ocenę złożyły się 4 cząstkowe oceny: 3 pozytywne w zakresie: stosowanie wpisu hipoteki do księgi wieczystej jako instrumentu dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych, stosowanie wpisu do rejestru zastawów skarbowych jako instrumentu dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych,

podejmowanie działań w kierunku zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych oraz
I ocena: pozytywna z uchybieniami w zakresie: prawidłowość prowadzenia postępowań
podatkowych zmierzających do wydania decyzji zabezpieczających na podstawie art. 33
Ordynacji podatkowej, w tym ocena wydanych decyzji zabezpieczających.

Pismem z dnia 20.08.2018 r. nr UNP:0601-18-84834 Pani Naczelnik Urzędu
Skarbowego w Hrubieszowie poinformowała, iż nie wnosi zastrzeżeń do projektu wystąpienia
pokontrolnego z dnia 09.08.2018 r. nr 0601-IWW.0921.21.2018.6, w związku z tym niniejsze
wystąpienie pokontrolne obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego (art. 46 ust. 1 ww.
ustawy).

Uwzględniając powyższe, w celu wyeliminowania stwierdzonych w toku kontroli
uchybień – **zalecam:**

1. Wzmocnić nadzór w zakresie weryfikacji prawidłowości wydawanych decyzji
o zabezpieczeniu, a w szczególności:
 - a) weryfikacji określonych w decyzji przybliżonych kwot zobowiązań podatkowych
i odsetek za zwłokę oraz kwot zobowiązań podatkowych i odsetek za zwłokę
podlegających zabezpieczeniu szczególnie w przypadkach, gdy wysokość określonej
przybliżonej kwoty zobowiązania podatkowego różni się od wysokości kwoty
zobowiązania podatkowego podlegającej zabezpieczeniu;
 - b) wskazywanie w sentencji decyzji o zabezpieczeniu kwot zobowiązań podatkowych
i odsetek za zwłokę zarówno w części określającej przybliżoną kwotę jak i w części
zabezpieczającej (niezbędne w sytuacjach, gdy kwoty określone różnią się od kwot
podlegających zabezpieczeniu), a także wyeksplikowanie w uzasadnieniu decyzji,
dlaczego kwoty, które zabezpieczono różnią się od kwot określających.
2. Zintensyfikować działania w zakresie weryfikacji prawidłowości uzupełniania
zwrotnych potwierdzeń odbioru pism wychodzących, w szczególności danych
drukowanych na zwrotnych potwierdzeniach odbioru, a pochodzących z systemu.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich
wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia
na dzień **26 października 2018 r.**

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie
z 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD przekazanym przy piśmie Dyrektora
Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806 polecam
przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożonych zaleceń w terminie do dnia **26 lipca
2019 r.**

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie

Tab Leszek Bielecki