



DYREKTOR  
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ  
W LUBLINIE

Lublin, 24 kwietnia 2024 roku



UNP:

Sprawa: kontrola w trybie uproszczonym  
Znak sprawy: 01  
Kontakt: C  
Referent  
tel. wew. 1509

Andrzej Jeleń  
Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zamościu  
ul. Jana Kilińskiego 82  
22-400 Zamość

## Sprawozdanie z kontroli

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej<sup>1</sup> oraz § 11 ust. 1 pkt 2 Zarządzenia Nr 68/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli uproszczonej przeprowadzonej

w Urzędzie Skarbowym w Zamościu  
ul. Jana Kilińskiego 82, 22-400 Zamość

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. la – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli,
2. Patl – referent

od 11.03.2024 r. do 22.03.2024 r. (kontrola w trybie zdalnym)

w zakresie:

„Kontrole podatkowe wszczęte wobec mikroprzedsiębiorców bez wcześniejszego zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli”.

Sprawdzeniem objęte były akta kontroli podatkowych przeprowadzonych w 2023 roku (zgodnie z wykazem dołączonym do pisma Zastępcy Szefa Krajowej Administracji Skarbowej z 1.03.2024 r.<sup>2</sup>).

Okres objęty kontrolą: od 1.01.2023 r. do 31.12.2023 r. z wykorzystaniem zdarzeń i dokumentów z okresu przed i po okresie objętym kontrolą, gdy miały one związek z przedmiotem kontroli.

<sup>1</sup> t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

<sup>2</sup> znak sprawy: DNK2.8623.5.2024.



## 2. Wszczytanie kontroli podatkowych bez zawiadomienia podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli

Weryfikacji poddano prawidłowość wszczynania kontroli podatkowych działalności gospodarczej mikroprzedsiębiorców bez zawiadomienia stosownie do art. 48 ust. 11 Prawa przedsiębiorców<sup>4</sup> oraz art. 282c Ordynacji podatkowej<sup>5</sup>.

Zarówno art. 48 ust. 1 Prawa przedsiębiorców, jak i art. 282b § 1 Ordynacji podatkowej, wprowadzają zasadę wszczynania kontroli podatkowej po uprzednim zawiadomieniu podatnika o zamiarze jej wszczęcia.

Nie zawiadamia się podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej w przypadkach określonych w art. 48 ust. 11 Prawa przedsiębiorców oraz art. 282c Ordynacji podatkowej.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości wszczynania kontroli podatkowych bez zawiadomienia podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli przez Dział, a następnie Referat Kontroli Podatkowej Urzędu Skarbowego w Zamościu.

Sprawdzeniem objęto niżej wymienione kontrole, wskazane w piśmie Ministerstwa Finansów z 1.03.2024 r. znak: DNK2.8623.5.2024:

1. ... 2023,
2. ... 3,
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
7. (...)
8. ... ,
9. ... 3,
10. (...)
11. ... 3,
12. (...)
13. (...)
14. (...)
15. ... ,
16. ... ,
17. (...)
18. ... ,
19. (...)
20. (...)

Załącznik do Sprawozdania z kontroli zawiera szczegółowe informacje, dotyczące przedmiotu kontroli, w tym m.in. podstawy prawne przyczyn braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli oraz datę poinformowania podatnika o wszczęciu kontroli bez zawiadomienia.

W trakcie kontroli oceniono, czy w przypadku niezawiadomienia podatnika o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej spełnione były przesłanki, zawarte w art. 48 ust. 11 Prawa przedsiębiorców oraz

<sup>4</sup> ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 236).

<sup>5</sup> ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 ze zm.).

art. 282c Ordynacji podatkowej, a więc czy wystąpiła podstawa do odstąpienia od zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Zweryfikowano, czy Urząd sporządzał analizy oraz dokumenty, które uzasadniały wszczęcie kontroli bez zawiadomienia.

Jak wyjaśnił Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zamościu, decyzje o przeprowadzeniu kontroli podatkowych są podejmowane głównie na podstawie wniosków o przeprowadzenie kontroli, które sporządza Pierwszy Dział Czynności Analitycznych i Sprawdzających (SKA-1). Wnioski wynikają z przeprowadzonych przez Dział SKA-1 analiz, a także informacji przekazanych z innych komórek Urzędu. Decyzje o przeprowadzeniu kontroli podatkowych są podejmowane również na podstawie notatek służbowych, sporządzanych przez pracowników Referatu Kontroli Podatkowej, w oparciu o informacje uzyskane w trakcie prowadzonych innych kontroli podatkowych lub po ich przeprowadzeniu.

Wnioski o przeprowadzenie kontroli zawierają uzasadnienie konieczności wszczęcia kontroli. Zamieszczane są również informację o popełnionych czynach i wynikających z nich skutkach podatkowych.

Jak wyjaśnił Naczelnik, wnioski o przeprowadzenie kontroli podatkowej są ewidencjonowane w systemie ZISAR. W sytuacji, gdy pracownicy komórki przygotowującej wniosek o kontrolę podatkową podejmą decyzję, odnośnie przeprowadzenia kontroli bez zawiadomienia kontrolowanego, podczas ewidencji wniosku mają obowiązek uzasadnić przyczyny rezygnacji z zawiadomienia. Przygotowany wniosek o przeprowadzenie kontroli podatkowej trafia następnie do komórki kontroli, która w systemie ZISAR generuje zlecenie kontroli.

Kierownik komórki kontroli podatkowej podejmuje ostateczną decyzję, dotyczącą określenia czy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli jest zasadne, bądź niezasadne. Podczas wyboru opcji braku zawiadomienia o wszczęciu kontroli, w aplikacji ZISAR wskazane jest uzasadnienie przeprowadzenia kontroli w takiej formie. Po zatwierdzeniu przez Kierownika komórki kontroli podatkowej zlecenia kontroli w systemie ZISAR, automatycznie tworzą się upoważnienia do przeprowadzenia kontroli bez zawiadomienia.

Podczas weryfikacji wymienionych w załączniku kontroli podatkowych ustalono, że w każdym z badanych przypadków w aktach były analizy/dokumenty, które uzasadniały wszczęcie kontroli bez zawiadomienia. Były to głównie opracowane analizy oraz notatki sporządzane przez pracowników Urzędu, przygotowujących wniosek o kontrolę podatkową, w których argumentowana była zasadność przeprowadzenia kontroli bez zawiadomienia.

W jednym przypadku wskazanym w poz. 20, kontrola nr O: ..... ? ustalono, że w aktach jest analiza uzasadniająca wszczęcie kontroli bez zawiadomienia, sporządzona 30.11.2022 r., natomiast kontrola została wszczęta 28.11.2022 r.

Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej wyjaśnił, że w aplikacji ZISAR w zleceniu kontroli w części „uwagi” jest zapis „Rozszerzenie zakresu kontroli o miesiące VIII - X 2022 r. - wniosek SKA-2 z dnia 30.11.2022 r.". Zapis ten związany jest z rozszerzeniem zakresu kontroli o kolejne miesiące. Pierwotnie wystawiono upoważnienie do kontroli 22.11.2022 r. obejmujące podatek od towarów i usług za miesiące III-VII 2022 roku, zgodnie z wnioskiem o kontrolę z 26.08.2022 r.

3.01.2023 r. w związku z wnioskiem z 30.11.2022 r. oraz uwzględniając ustalenia dokonane w toku kontroli, rozszerzono zakres kontroli o miesiące VIII-X 2022 roku (informację zawarto w uwagach).

W toku kontroli sprawdzono również, czy wszczęcie kontroli podatkowych bez zawiadomienia było potwierdzone stosownymi dokumentami. Zgodnie z art. 282c § 3 Ordynacji podatkowej po wszczęciu

kontroli informuje się kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Na podstawie akt poddanych badaniu stwierdzono, że podatnicy byli każdorazowo informowani o przyczynach braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli. Odbywało się to w dniu doręczenia upoważnienia do kontroli. Podatnicy potwierdzali fakt, że zostali poinformowani o przyczynach braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli poprzez podpisanie stosownego oświadczenia.

Ustalono, że we wszystkich przypadkach w aktach było zamieszczone podpisane oświadczenie kontrolowanych. Wyjątek stanowi wskazana w poz. 5 kontrola nr [redacted], która została przeprowadzona bez udziału strony z uwagi na brak kontaktu z kontrolowanym.

Ocenie poddano również treść protokołów kontroli podatkowych pod kątem zamieszczania informacji o przyczynach braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli w protokołach kontroli.

Ustalono, że w każdej kontroli poddanej sprawdzeniu, na pierwszej stronie protokołu była informacja o fakcie poinformowania kontrolowanego o przyczynach braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli oraz podstawa prawna, uzasadniająca przyczyny braku zawiadomienia<sup>6</sup>.

Podczas analizy protokołów z kontroli podatkowych ustalono, że w poz. 14 kontrola nr [redacted] błędnie wskazano czas przeprowadzenia kontroli, ponieważ wskazano na daty poprzedzające datę wszczęcia kontroli.

Jak wyjaśnił Kierownik Referatu Kontroli Podatkowej, w protokole kontroli podatkowej w części „miejsce i czas przeprowadzenia kontroli” daty wynikały z błędu związanego z nadpisywaniem danych na innym protokole. Daty od 10.01.2022 r. do 5.07.2022 r. nie zostały wykasowane i błędnie zostały w sporządzonym protokole.

W toku kontroli ustalono również, że w dwóch przypadkach w protokołach z kontroli, wskazanych w załączniku, tj. poz. 8 kontrola nr [redacted] oraz poz. 19 kontrola nr [redacted], pomimo wskazanych w systemie ZISAR dwóch podstaw prawnych braku zawiadomienia (art. 282c § 1 pkt 2 lit. b Ordynacji podatkowej i art. 48 ust. 11 pkt 2 Prawa przedsiębiorców), w protokole wskazano tylko na art. 48 ust. 11 pkt 2 Prawa przedsiębiorców.

W czterech przypadkach, wskazanych w załączniku, w poz. 5 kontrola nr [redacted], poz. 9 kontrola nr [redacted], poz. 14 kontrola nr [redacted] i poz. 17 kontrola nr [redacted], w protokołach zacytowano treść art. 48 ust. 11 pkt 2 Prawa przedsiębiorców, natomiast wskazano w protokołach na art. 47 ust. 2 pkt 1 lit. b, c Prawa przedsiębiorców.

W kontrolowanych aktach wystąpił jeden przypadek wniesienia zastrzeżeń do protokołu kontroli w zakresie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli oraz innych ustaleń dokonanych w toku kontroli (zał. poz. 10, kontrola nr [redacted]). Zastrzeżenia wpłynęły do Urzędu 12.12.2023 r. W odpowiedzi<sup>7</sup>, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zamościu poinformował, że nie uznaje zastrzeżeń, ponieważ kontrolujący powiadomili kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej, co zostało potwierdzone przez kontrolowanego.

[dowód: akta kontroli UNP: [redacted], UNP: 0 [redacted], UNP: 00 [redacted] 42,  
UNP: 1 [redacted], UNP: 1 [redacted] 1

<sup>6</sup> zgodnie z art. 48 ust. 10 ustawy Prawo przedsiębiorców.

<sup>7</sup> z 14.12.2023 r



prawidłowości wszczynania kontroli podatkowych wobec mikroprzedsiębiorców bez wcześniejszego zawiadomienia o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Dokonano natomiast innych ustaleń.

W związku z tym **zalecam**:

1. Protokoły kontroli podatkowych sporządzać według zasad określonych w art. 290 Ordynacji podatkowej oraz tak, by były w nich zamieszczane dane zgodne ze stanem faktycznym.
2. W protokołach kontroli podatkowych i w systemie ZISAR wskazywać takie same podstawy prawne braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Przekazując powyższe zalecenia, zobowiązuję Pana Naczelnika do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania sprawozdania z kontroli, informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia.

Zobowiązuję także Pana Naczelnika do przekazania, w terminie 9 miesięcy od daty udzielenia odpowiedzi o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych, informacji o rezultatach ich wdrożenia po przeprowadzonej kontroli.

Z wyrazami szacunku  
Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej  
w Lublinie  
Jarosław Edeński  
(kwalifikowany podpis elektroniczny)

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224.), kierownik jednostki kontrolowanej w terminie **3 dni roboczych** od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

**Załącznik:**

Tabela z wykazem poddanych ocenie kontroli podatkowych

**Korespondencję otrzymują:**

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zamościu

**Informacje dodatkowe**

Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu (art. 25 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE).

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art.5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej ( t.j. Dz.U. 2022, poz.902).

Przekazujący anonimizację:

**GŁÓWNY SPECJALISTA**

*Justyna Kudyk*

Urząd Skarbowy w Zamościu

Data wyłączenia:

**13. 03. 2025**