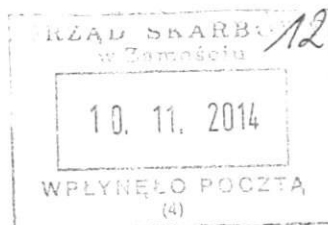




DYREKTOR IZBY SKARBOWEJ
W LUBLINIE

Lublin, dnia 05 listopada 2014 r.



KW/093-0009/14/33254

Pan
Andrzej Jeleń
Naczelnik Urzędu Skarbowego
w Zamościu

Egz. Nr 1

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 Zarządzenia Nr 8/2014 Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z dnia 18 kwietnia 2014 r. w sprawie prowadzenia kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowanej przeprowadzonej

w Urzędzie Skarbowym w Zamościu

ul. Kilińskiego 82, 22-400 Zamość

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. – starszy komisarz skarbowy – koordynator kontroli
2. – starszy komisarz skarbowy
3. – komisarz skarbowy
4. – starszy inspektor

w dniach od 18 sierpnia do 19 września 2014 r. (w tym w siedzibie Urzędu Skarbowego od 18 sierpnia do 29 sierpnia 2014 r.) w zakresie:

działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia

Okres objęty kontrolą: od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. wobec zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia w okresie 2013-2015 r.

Kierującym kontrolowaną jednostką jest Pan Andrzej Jeleń powołany na stanowisko Naczelnika Urzędu Skarbowego z dniem 19.02.2010 r.

Dokonując oceny działania organu podatkowego w kontrolowanym zakresie badaniem objęto następujące obszary:

- Organizacja pracy w zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia.
- Działania Urzędu Skarbowego skutkujące powstaniem zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem
 - w obszarze kontroli podatkowej,
 - w obszarze postępowań podatkowych.
- Postępowanie z decyzjami Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej.
- Czynności podejmowane przez organ podatkowy w obszarze rachunkowości podatkowej
 - obsługa deklaracji podatkowych,
 - pobór zobowiązań podatkowych.
- Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdzić należy, co następuje.

W kontrolowanym okresie na skutek podjętych przez Urząd Skarbowy w Zamościu czynności za lata 2008-2010 wydano: w podatku od towarów i usług 39 decyzji ze zobowiązaniem podatkowym do wpłaty na kwotę 52.074 zł, w podatku dochodowym od osób fizycznych 11 decyzji na kwotę 53.449 zł. Za ten sam okres w podatku od towarów i usług nie stwierdzono złożenia stosownych korekt, natomiast w podatku dochodowym od osób fizycznych złożono 16 korekt, w których wykazano kwoty na sumę 9.846 zł.

Natomiast wskutek wydania 1 decyzji przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie powstała zaległość w podatku dochodowym od osób fizycznych na kwotę 34.077 zł.

W toku kontroli poddano ocenie postępowanie Urzędu w zakresie zobowiązań podatkowych, których termin przedawnienia przypada w latach 2013-2015, jak również organizację pracy w tym zakresie.

[dowód: akta kontroli str. 14]

1. Organizacja pracy w zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia.

Na podstawie § 11 ust. 3 pkt 7 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Zamościu z dnia 14 grudnia 2010 r. podejmowanie działań zmierzających do przeciwdziałania powstaniu zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem do dnia 28 marca 2014 r. należało do Samodzielnego Referatu, Analiz i Planowania – AP. Za koordynowanie tych działań – na co wskazuje § 11 ust. 5 pkt 7-8 ww. Regulaminu – odpowiedzialny był Dział Rachunkowości Podatkowej – RP. Zgodnie zaś z § 5 ust.2 Zarządzenia nr 13/SZJ/1/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu z dnia 28 marca 2014 r. w sprawie wewnętrznej struktury organizacyjnej Urzędu Skarbowego w Zamościu, od 1 kwietnia 2014 r. do 30 czerwca 2014 r. zadania związane z koordynowaniem oceną i analizą ryzyka dotyczące braku wykonania zobowiązań podatkowych w wyniku ich przedawnienia przypisane zostały komórce

rachunkowości podatkowej. Od 1 lipca 2014 r. przedmiotowe zadania realizowane są przez Samodzielny Referat Spraw Wierzycielskich - SW.

Polityka przeciwdziałania przedawnieniu zobowiązań podatkowych w Urzędzie Skarbowym w Zamościu oparta była w okresie objętym kontrolą na następujących aktach prawa wewnętrznego:

- Instrukcja w sprawie trybu postępowania zapobiegającego przypadkom przedawnienia wymiaru i dochodzenia zobowiązań podatkowych i innych należności budżetowych oraz trybu postępowania w przypadkach ich wygaśnięcia z powodu przedawnienia z dnia 11 maja 2011 r. (wydanie 03),
- Instrukcja w sprawie trybu postępowania zapobiegającego przypadkom przedawnienia wymiaru i dochodzenia zobowiązań podatkowych i innych należności budżetowych oraz trybu postępowania w przypadkach ich wygaśnięcia z powodu przedawnienia z dnia 11 grudnia 2013 r. (wydanie 04),
- Instrukcja w sprawie trybu postępowania zapobiegającego przypadkom przedawnienia wymiaru i dochodzenia zobowiązań podatkowych i innych należności budżetowych oraz trybu postępowania w przypadkach ich wygaśnięcia z powodu przedawnienia z dnia 17 stycznia 2014 r. (wydanie 05),
- Zarządzenie Nr 20/2012 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu z dnia 3 lipca 2012 r. w sprawie powołania, określenia zadań i odpowiedzialności Zespołu ds. likwidacji trudnych zaległości, zmienione Zarządzeniem Nr 6/2014 z dnia 17 stycznia 2014 r.

[dowód: akta kontroli str.15 - 80]

Przedmiotowe instrukcje określają działania podejmowane w toku postępowań podatkowych i egzekucyjnych, mające na celu zapobieganie przedawnieniu ustalania bądź określania i dochodzenia zobowiązań podatkowych i innych należności budżetowych oraz określają tryb postępowania w przypadkach wygaśnięcia zobowiązań z powodu przedawnienia.

Każda komórka organizacyjna wymieniona w ww. instrukcjach, w zakresie swojej właściwości odpowiada za poszczególne etapy: od wymiaru zobowiązań (deklaracje, decyzje) poprzez działania kontrolne i sprawdzające, postępowania zabezpieczające, karne skarbowe, podatkowe, windykacyjne i egzekucyjne, aż do ewentualnego stwierdzenia przedawnienia zobowiązania podatkowego i jego odpisania.

Zaległości zagrożone przedawnieniem (bez względu na kwotę) monitorowane są z co najmniej rocznym wyprzedzeniem. Sporządzany jest wykaz zaległości w formie arkusza Excel, który udostępniono pracownikom Urzędu („wszyscy na U0620-b0”) na serwerze biurowym „SAB”. Pracownicy poszczególnych komórek organizacyjnych zobowiązani do analizy, sprawdzania i uzupełniania danych w tabeli dokonują w niej wpisów stosownie do posiadanych informacji, które mogą mieć wpływ w szczególności na skuteczność prowadzonego postępowania egzekucyjnego, ewentualnie bieg terminu przedawnienia, w tym preferowanych działań w stosunku do konkretnych zaległości (zobowiązanych) dla komórki egzekucyjnej.

Wykaz uzupełniany jest (nadpisywany) z ok. półrocznym wyprzedzeniem z punktu widzenia terminu przedawnienia. Dopisywane są do wykazu nowe podmioty z określeniem

rejonu egzekucyjnego. Na bieżąco dokonywane są wykreślenia (usunięcia wierszy) pozycji dotyczących zobowiązań przedawnionych.

Przyjęta metoda monitorowania zaległości zagrożonych przedawnieniem jest dobrym rozwiązaniem systemowym. Obarczona jest jednak ryzykiem związanym z czynnikiem ludzkim (np. niedokonanie stosownego wpisu przez osobę odpowiedzialną).

W związku z koniecznością monitorowania zobowiązań zagrożonych przedawnieniem i zapobieganiu temu zjawisku oraz w celu zintensyfikowania działań zmierzających do likwidacji zaległości uporczywych dłużników, funkcjonuje w Urzędzie powołany obowiązującym Zarządzeniem Nr 6/2014 Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu z dnia 17 stycznia 2014 r. poprzednie Zarządzenie Nr 20/2012 r.) zespół do spraw likwidacji zaległości trudnych. Zespół zajmuje się podmiotami, na których ciążyą zaległości wyższe od założonych w ww. Zarządzeniu progów kwotowych. Na podstawie tych progów wykonywane są dwa razy w roku odrębne raporty dla osób fizycznych i organizacji, które są analizowane pod kątem:

- oceny prowadzonych postępowań egzekucyjnych, oraz
- oceny prowadzonych postępowań w zakresie:
 - przenoszenia odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe na osoby trzecie ,
 - kierowania wniosków do Sądu o orzeczenie zakazu prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej, reprezentanta lub pełnomocnika w spółkach handlowych, przedsiębiorstwach państwowych spółdzielniach, fundacjach lub stowarzyszeniach,
 - skuteczności poszukiwania majątków dłużników na etapie kontroli podatkowej, czynności sprawdzających, postępowań podatkowych w sprawach wymiaru podatku i w sprawach udzielania ulg w spłacie zobowiązań podatkowych oraz postępowaniach egzekucyjnych.

Członkom zespołu, z odpowiednim wyprzedzeniem, udostępniane są raporty do analizy. Na ich podstawie są gromadzone i przygotowywane informacje, które mogą zostać wykorzystane w prowadzonych postępowaniach.

Jak ustalono, na spotkaniach zespołu, które odbywają się dwa razy do roku omawiane są przypadki poszczególnych tzw. uporczywych dłużników oraz propozycje związane ze zgromadzonymi materiałami. Wyniki analizy poszczególnych akt spraw egzekucyjnych oraz wszelkich ustaleń omawiane są następnie z osobami odpowiedzialnymi za poszczególne rejony egzekucyjne. Z każdego spotkania sporządzane jest sprawozdanie, którego wyciąg otrzymuje osoba odpowiedzialna za rejon egzekucyjny. Działania te dotyczą praktycznie 20 największych dłużników na jeden rejon egzekucyjny, co łącznie daje 180 podmiotów. W ten sposób monitorowani są dłużnicy posiadający zaległości podatkowe powyżej 4 tys. zł.

Na kolejnych spotkaniach Zespołu, w pierwszej kolejności omawiana jest realizacja poszczególnych wniosków z poprzedniego spotkania, a następnie omawiane są sprawy dłużników z aktualnych raportów.

Naczelnik Urzędu sprawuje bezpośredni nadzór nad realizacją zadań w zakresie poboru i egzekucji podatków wykorzystując dane z hurtowni WHTAX dotyczące modułów: DOKUMENTY, EGASPRAW, ZALEGŁOŚCI i MIERNIKI.

[dowód: akta kontroli str. 81 - 84]

W wewnętrznych regulacjach w zakresie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia nie stwierdzono niezgodności z aktami prawnymi wyższego stopnia w przedmiotowym zakresie.

Rozwiązania organizacyjne dotyczące realizacji zagadnień związanych z monitorowaniem zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia ocenić należy pozytywnie.

2. Działania urzędu skarbowego w zakresie monitorowania obowiązków składania deklaracji podatkowych.

Działania podejmowane przez Urząd Skarbowy w Zamościu w zakresie bieżącego monitorowania wywiązywania się podatników z obowiązku składania deklaracji przewidzianych przepisami prawa podatkowego, w tym podejmowania działań dyscyplinujących wobec podmiotów uchylających się od terminowego składania deklaracji należy ocenić pozytywnie.

Urząd po zakończeniu każdego okresu rozliczeniowego prowadzi czynności zmierzające do wykrycia podatników niewywiązujących się z obowiązku składania deklaracji podatkowych przy pomocy raportów tworzonych w systemie POLTAX. W odniesieniu do podatników nieprowadzących działalności gospodarczej dokonuje się przy pomocy programu „Ewidencje” porównania zeznań PIT-37 z informacjami PIT-11. W oparciu o skrypt „wykaz podatników brak PIT-38 jest PIT-8C” Urząd ustalał podatników, którzy jak wynika ze złożonych od płatników informacji PIT-8C osiągnęli przychody z odpłatnego zbycia papierów wartościowych, pożyczonych papierów wartościowych, pochodnych instrumentów finansowych oraz realizacji praw z nich wynikających, udziałów w spółkach mających osobowość prawną a nie złożyli PIT-38.

Wywiązywanie się podatników z obowiązku składania zeznań podatkowych PIT-36, PIT-36L, PIT-28 monitoruje się przy pomocy stosownych raportów na podstawie otwartych obowiązków:

- „wykaz podatników PPL, brak zeznania PIT-36 L”,
- „wykaz podatników PIT, brak zeznania PIT-36”,
- „wykaz podatników PPE, brak zeznania PIT-28”.

Podatnicy, którzy nie dopełnili obowiązku złożenia zeznania podatkowego byli wzywani listownie lub telefonicznie do złożenia zeznania. W przypadku braku reakcji ze strony podatnika ponawiano wezwania oraz kierowano wnioski do działu postępowań podatkowych.

[dowód : akta kontroli str. 85 - 86]

Jednocześnie kontroli poddano postępowanie organu podatkowego w zakresie monitorowania zeznań PIT-39. Na podstawie porównania danych z bazy CZM z danymi w bazie POLTAX dokonywana jest weryfikacja realizacji obowiązku złożenia PIT-39. Ustalono, że Urząd za lata 2009 - 2010 dokonał weryfikacji danych wykazanych w zeznaniach PIT-39, natomiast za 2011 r. do zweryfikowania pozostało 221 sztuk informacji z 321, co stanowi prawie 69 % złożonych za ten rok.

W sposób prawidłowy i na bieżąco Urząd monitoruje wywiązywanie się podatników z obowiązku składania deklaracji podatkowych VAT, poprzez sporządzane co miesiąc raporty o niezłożonych deklaracjach VAT. Systematycznie i niezwłocznie wyjaśniane są przyczyny niezłożenia ww. deklaracji. Podatnicy, którzy nie dopełnili obowiązku złożenia deklaracji za kolejne okresy, nie zgłaszają się na wezwania, nie odbierają kierowanej na wskazany adres korespondencji, zgodnie z art. 96 ust. 9 i art. 97 ust. 15 ustawy o podatku od towarów i usług są typowani do wykreślenia z ewidencji podatników VAT.

[dowód : akta kontroli str. 87]

Za naruszenie przepisów prawa podatkowego polegających na niezłożeniu w terminie deklaracji (poza przypadkami ujętymi w rejestrze odstępień) do oskarżyciela skarbowego kierowane były zawiadomienia o naruszeniu przepisów prawa. Jak ustalono, za lata 2010-2012 poszczególne komórki organizacyjne przekazały łącznie 2069 sztuk informacji o nierzetelnym złożeniu deklaracji, z tego nałożono 476 mandatów karnych.

[dowód : akta kontroli str. 88]

Reasumując, działania Urzędu Skarbowego w Zamościu w zakresie monitorowania obowiązków składania deklaracji podatkowych należy ocenić pozytywnie.

3. Działania urzędu skarbowego skutkujące powstaniem zaległości podatkowych zagrożonych przedawnieniem.

1) Kontrole podatkowe.

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Zamościu kontrole podatkowe za okresy zagrożone przedawnieniem prowadzone były w sposób prawidłowy i terminowy.

Z informacji przedłożonej w toku kontroli przez Kierownika Działu Kontroli Podatkowej KP- Panią wynika, że w Urzędzie Skarbowym w Zamościu prowadzone są czynności monitorujące prowadzenie kontroli pod kątem ich dynamiki oraz efektywnego wykorzystania czasu. Czynności te prowadzone są przez Kierownika Działu Kontroli Podatkowej na bieżąco w trakcie kontroli, jak również po zakończeniu miesiąca na podstawie danych wprowadzonych do podsystemu. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Zamościu nadzoruje pracę poprzez dostępne w podsystemie KONTROLA raporty (RG_KON_PRAC_W_PK). Czynności te zostały udokumentowane wydrukami raportów sporządzonych w dniach: 02.07.2013, 10.10.2013, 29.10.2013, 12.12.2013, 17.12.2013, 08.01.2014, 14.04.2014 rok.

[dowód: akta kontroli str. 89- 146]

W celu wyłonienia próby kontrolnej skorzystano z podsystemu KONTROLA „ Wykaz kontroli przeprowadzonych w wybranych podatkach” (kod raportu : R_KON_RAP_12).

[dowód: akta kontroli str.89-146]

Ustalono, że w kontrolowanym zakresie prowadzonych było 14 postępowań kontrolnych, których termin przedawnienia przypadał na lata 2013-2015. Ocenie poddano 10 postępowań,

w tym 4 z nich dotyczyło podatku od towarów i usług (2008, 2009, 2010), 4 - podatku dochodowego od osób fizycznych (2008, 2009, 2010) oraz 2 - dochodowego od osób prawnych (2010).

Kontroli poddano również czas trwania poszczególnych kontroli podatkowych oraz zasadność ich przeprowadzenia.

Nieprawidłowości i uchybień w tym zakresie nie stwierdzono.

Ustalono, że w 8 z 10 badanych spraw w związku z ustaleniami kontroli złożono korekty deklaracji, w 1 wynik kontroli był negatywny, zaś w 1 przypadku zobowiązanie zostało zapłacone.

W badanych sprawach nie stwierdzono uszczupień >500 tys. zł. stanowiących podstawę zabezpieczenia biorąc pod uwagę fakt, że kontrolowana jednostka zaliczana jest do kategorii urzędów dużych. W związku z ujawnionymi w toku kontroli podatkowej nieprawidłowościami kierowano informacje o popełnieniu czynności zabronionych do stanowiska spraw karnych skarbowych. Stwierdzono, iż w kontrolowanych sprawach nałożony został 1 mandat za nieprowadzenie ksiąg podatkowych w kwocie 200 złotych.

W okresie objętym kontrolą nie prowadzono kontroli podatkowych z ustalonym uszczupleniem, dla których brak było możliwości prowadzenia postępowania podatkowego z uwagi na upływ terminu przedawnienia oraz dla których przed terminem przedawnienia nie złożono korekt deklaracji.

[dowód: akta kontroli str. 147-148]

Kontrole podatkowe przeprowadzone w okresie od 01.07. 2013 r. do 30.06.2014 r.

Tabela nr 1

| Termin przedawnienia a okresów objętych kontrolą | Liczba ogółem okresów rozliczeniowych objętych kontrolą podatkową (kontrole rozpoczęte i zakończone w okresie od 01.07 2013 r. 30.06.2014 r.) | Kwota uszczupień z kontroli wykazanych w kol.2 | Liczba podmiotów, wobec których wszczęto postępowanie karne skarbowe (dot. ujętych w kol. 2) | Liczba wydanych na etapie kontroli decyzji w trybie art. 33 Ordynacji podatkowej w odniesieniu do kol. 2 |
|--|---|--|--|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 31.12.2013 r. | 4 | 5182 | 0 | 0 |
| 31.12.2014 r. | 28 | 37671 | 0 | 0 |
| 31.12.2015 r. | 58 | 48733 | 4 | 0 |

Z informacji przedłożonej przez kierownika Działu Kontroli Podatkowej – Panią [imię] wynika, że udział procentowy okresów rozliczeniowych objętych kontrolą do ogólnej

liczby skontrolowanych od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. okresów rozliczeniowych kształtował się na poziomie 9,76%.

[dowód: akta kontroli str. 229]

Działania Urzędu Skarbowego w Zamościu w ww. obszarze należy ocenić pozytywnie.

2) Postępowanie podatkowe.

Na wstępie zauważyć należy, iż przeprowadzenie sprawnego postępowania podatkowego i jego zakończenie w terminie umożliwiającym przeprowadzenie postępowania odwoławczego i egzekucji administracyjnej jest podstawą skutecznego wyegzekwowania zobowiązania podatkowego.

Prowadzone przez Urząd Skarbowy w Zamościu postępowania podatkowe w okresie od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. przedstawia poniższa tabela (według wyjaśnień Kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych Pana _____):

| Termin przedawnienia okresów objętych postępowaniem | Liczba wydanych decyzji wymiarowych w okresie od 1.07.2013 r. do 30.06.2014 r. (*) | Kwota przypisu wynikającego z decyzji z kol. 2 | Liczba wydanych decyzji o zabezpieczeniu w odniesieniu do kol. 2 | Liczba podmiotów wobec których wszczęto postępowanie karne skarbowe (dot. ujętych w kol. 2) | Liczba postanowień o nadaniu decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności w odniesieniu do kol. 2 |
|---|--|--|--|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 31.12.2013 | 15 | 22 439,00 zł | 0 | 2 (12 decyzji) | 0 |
| 31.12.2014 | 22 | 50 302,00 zł | 0 | 2 (14 decyzji) | 0 |
| 31.12.2015 | 22 | 98 388,00 zł | 0 | 1 (12 decyzji) | 0 |

(*) Liczba decyzji wymiarowych systemowych wydanych w zakresie podatku od towarów i usług, podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku dochodowego od osób prawnych.

[dowód: akta kontroli str. 149]

W zakresie monitorowania postępowań podatkowych pod kątem tempa ich prowadzenia, efektywnego wykorzystania czasu oraz przestrzegania procedury Kierownik Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych Pan _____ złożył wyjaśnienia, iż czynności w powyższym zakresie są prowadzone w Urzędzie. W tym celu wykorzystywany jest ręczny rejestr spraw oraz aplikacja Biblioteka Akt. Ponadto, jak wskazał Pan _____ monitorowanie postępowań podatkowych dokonywane jest również przez Naczelnika Urzędu oraz jego zastępcę: „Przełożonemu przedstawiane są na bieżąco przez kierownika komórki będące w toku postępowania sprawy oraz omawiane są pojawiające problemy w celu ustalenia działań mających na celu szybkie i sprawne zakończenie prowadzonych postępowań”.

[dowód: akta kontroli str. 150-151]

W stosunku do postępowań prowadzonych w okresie od 1 lipca 2013 r. do 30 czerwca 2014 r. z terminem przedawnienia okresów objętych postępowaniem w latach 2013-2015, wobec dwóch podmiotów (35 okresów rozliczeniowych) wszczęto postępowania karne skarbowe – 1 podmiot objęty kontrolą (poz. 8).

Ze złożonych przez Kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych Pana [redacted] wyjaśnień wynika, iż w stosunku do 3 innych podmiotów skierowano informację na stanowisko spraw karnych skarbowych celem przeprowadzenia postępowania, natomiast w odniesieniu do pozostałych podatników za okresy objęte kontrolą nie prowadzono postępowania karnego skarbowego z uwagi na postanowienia art. 17 § 1 pkt 6 Kks w zw. z art. 113 § 1 Kks, tj. przedawnienie karalności czynów.

[dowód: akta kontroli str. 152-157,162-165]

Jak ustalono, w stosunku do ww. postępowań nie stosowano instytucji zabezpieczenia zobowiązania podatkowego, o którym mowa w art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa oraz nie stosowano instytucji rygoru natychmiastowej wykonalności, o której mowa w art. 239a i 239b ww. ustawy.

Należy podkreślić, że zobowiązania podatkowe w poszczególnych sprawach nie przekraczały 500 tys. zł.

[dowód: akta kontroli str. 152-157, 160-161]

Stwierdzono, iż nie pobierano oświadczeń, o których mowa w art. 39 ustawy Ordynacja podatkowa.

[dowód: akta kontroli str. 160-161]

W jednostkowym przypadku (sprawa poz. 9) stwierdzono zarejestrowanie doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania w systemie POLTAX z niewłaściwą datą. Termin obliczony zgodnie z art. 150 ustawy Ordynacja podatkowa przypadał na dzień 17 marca 2014 r., natomiast wskazano dzień 22 marca 2014 r. Zgodnie z wyjaśnieniami Kierownika Samodzielnego Referatu Postępowań Podatkowych Pana [redacted] powyższe spowodowane było błędnym odczytaniem niewyraźnej daty awizowania przesyłki ze stempla pocztowego.

Z uwagi na jednostkowy charakter ww. uchybienie pozostaje bez wpływu na ogólną ocenę pracy kontrolowanej jednostki.

Niemniej jednak w sprawie z poz. 1 stwierdzono, iż w dniu 6 sierpnia 2013 r. zaksięgowano przypis z decyzji określającej zobowiązanie w kwocie 3295 zł. Storno ww. przypisu wprowadzono w dniu 2 września 2014 r., tj. w toku kontroli – z decyzji z dnia 30 lipca 2013 r. Wynikało bowiem, iż przez płatników pobrane zostały zaliczki w kwocie 3.007 zł. Kwota do zapłaty wynikająca z decyzji powinna wynosić 288 zł. Tytuł wykonawczy wystawiono zaś na kwotę 3.295 zł i wyegzekwowano 3.023,22 zł. Powyższe należy ocenić jako działania nieprawidłowe.

[dowód: akta kontroli str. 160-165]

W czterech sprawach (poz. 1, 3, 4, 9) stwierdzono opóźnienia w podejmowaniu czynności sprawdzających mających na celu wszczęcie postępowania podatkowego.

W sprawie z poz. 1 PIT-11 wpłynął do Urzędu w dniu 8 października 2008 r., natomiast podatniczka nie złożyła zeznania rocznego. Czynności sprawdzające podjęto w dniu 6 maja 2013 r.

Sprawy z poz. 3, 4, 9 dotyczyły podatku z tytułu odpłatnego zbycia nieruchomości. Sprzedaży nieruchomości dokonano odpowiednio w dniach 4 grudnia 2009 r., 22 czerwca 2009 r. i 15 października 2009 r. W sprawie z poz. 3 pierwsze wezwanie zostało wysłane w dniu 17 lipca 2012 r., kolejne 26 listopada 2013 r. W sprawach z poz. 4 i 9 czynności sprawdzające podjęto odpowiednio w dniach 18 czerwca 2013 r. i 6 września 2013 r.

Niemniej jednak zauważyć należy, iż w ww. sprawach tytuły wykonawcze wystawione zostały w czasie umożliwiających skuteczne wyegzekwowanie zaległości.

[dowód: akta kontroli str. 160-161, 166-205]

Podsumowując, działania Urzędu Skarbowego w Zamościu w zakresie postępowań podatkowych należy ocenić pozytywnie z uchybieniami na co wpływ ma stwierdzona nieprawidłowość polegająca na błędnym zaksięgowaniu przypisu skutkującym wystawieniem tytułu wykonawczego na niewłaściwą kwotę.

3) Postępowanie z decyzjami Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej.

Stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą wpłynęła 1 decyzja w dniu 9 stycznia 2014 r. wydana przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej o nr ... w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych (PIT-28 za 2008 r.). Powyższą decyzję ujęto w ewidencji księgowej w dniu 14 stycznia 2014 r. W ww. sprawie było prowadzone postępowanie zabezpieczające - decyzja nr ...

Wobec braku uregulowania wynikającej z ww. decyzji kwoty zobowiązania powstała zaległość w wysokości 34.077 zł, na którą w dniu 22.01.2014 r. wystawiono tytuł wykonawczy nr ... Do chwili obecnej kwota zaległości nie uległa zmianie.

W związku z powyższym funkcjonowanie kontrolowanej jednostki w niniejszym obszarze ocenia się pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str. 228]

4. Czynności podejmowane przez organ podatkowy w obszarze rachunkowości podatkowej.

1) Obsługa deklaracji podatkowych.

W Urzędzie Skarbowym w Zamościu zadania z zakresu polityki rachunkowości podatkowej są realizowane w oparciu o Zarządzenie Nr 54 Ministra Finansów z dnia 13 grudnia 2012 r. w sprawie zasad rachunkowości i planów kont dla organów podatkowych podległych Ministrowi Finansów, w zakresie poboru i rozliczenia podatków, opłat, wpłat z zysku przedsiębiorstw państwowych i jednoosobowych Spółek Skarbu Państwa oraz innych niepodatkowych

należności budżetowych, do których ustalania lub określania są uprawnione organy podatkowe (Dz.Urz. Min. Fin. z 2012 r. poz. 55) oraz Instrukcję Obiegu Dokumentów z dnia 22.03.2011 r. wprowadzoną Zarządzeniem Naczelnika Urzędu Skarbowego w Zamościu Nr 19/2011 z dnia 31.03.2011 r.

W toku kontroli ustalono, iż Dział Rachunkowości Podatkowej po otrzymaniu rejestrów przypisów/odpisów z paczkami dokumentów dokonuje niezwłocznie zatwierdzenia rejestrów w POLTAX i podsystemie POLTAX2B. Następnie dokonuje księgowania na kartach kontowych podatników w podsystemie POLTAX2B. W zakresie monitorowania prawidłowości księgowania są sporządzane i dołączane do każdego rejestru „Zestawienie przypisów podsumowania”.

Księgowania przypisów/odpisów uzgadniane są przed sporządzeniem miesięcznych sprawozdań oraz przed zamknięciem okresu sprawozdawczego.

W celu monitorowania prawidłowości i terminowości księgowania w podsystemie POLTAX2B Kierownik Działu PR sporządza raporty: Dzienniki Zbiorcze, Zestawienia przypisów, Zestawienia nadpłat i zaległości na kartach kontowych.

Ponadto w celu monitorowania prawidłowości i terminowości księgowania w podsystemie POLTAX2B sporządzane są raporty wg skryptów udostępnionych na stronach hurtowni WHTAX.

Raporty „Mierniki monitorujące i oceniające” są wykonywane przez informatyków i przekazywane do Działu Rachunkowości Podatkowej. Ww. raporty są wykonywane przed uzgodnieniem okresu sprawozdawczego i zawierają informacje zbiorcze. W przypadku wskaźników wymagających wyjaśnienia sporządzane są wykazy imienne do poszczególnych elementów składowych miernika. Wydruki raportów są przechowywane w komórce rachunkowości podatkowej.

[dowód akta kontroli str. 206]

Dla potrzeb kontroli, przyjęto, iż pożądanym jest, aby średni upływ czasu od daty wpływu deklaracji do urzędu skarbowego do daty pierwszego księgowania w podsystemie POLTAX2B nie był dłuższy niż 10 dni. Powyższe wynika z wykonania zadań organów podatkowych i osiągniętych średnich wielkości miernika OB.SDK - *upływ czasu między wpływem deklaracji a datą pierwszego księgowania* – w poszczególnych grupach urzędów skarbowych.

Na podstawie danych raportu z hurtowni WHTAX: OB.SDK – *upływ czasu między wpływem deklaracji a datą pierwszego księgowania w podsystemie POLTAX2B* (nr sprawozdania 135 i 140) wytypowano do kontroli 10 deklaracji. Stwierdzono, iż badany termin wyniósł od 14 do 77 dni. We wszystkich sprawach przekroczenie wymaganego 10-dniowego terminu było uzasadnione, niezależne od Urzędu Skarbowego w Zamościu.

[dowód akta kontroli: str. 207]

Realizację zadań w powyższym zakresie oceniono pozytywnie.

2) Pobór zobowiązań podatkowych

W zakresie stosowania przedegzekucyjnych działań służących wygaszeniu zobowiązań podatkowych Urząd nie wprowadził wewnętrznych uregulowań prawnych. Niemniej jednak w celu zapewnienia wpływów budżetowych w Urzędzie Skarbowym w Zamościu pracownicy komórki rachunkowości podatkowej podejmowali czynności, których celem było doprowadzenie do dobrowolnego wykonania obowiązku zapłaty podatku. Równocześnie z wystawieniem upomnienia wykorzystywano kontakty telefoniczne. Telefonicznie informowano nie tylko o braku zapłaty, ale przede wszystkim o konsekwencjach związanych z nieuregulowaniem zaległości. Ewidencję takich rozmów zaprowadzono od kwietnia 2013 r. Wg oświadczenia Pani [imię] – kierownika Działu Rachunkowości Podatkowej w kontrolowanym okresie przeprowadzono 67 rozmów telefonicznych, w wyniku których pozytywnie zostało załatwionych 37 spraw na łączną kwotę 125.604,30 zł.

W zakresie monitorowania zaległości objętych tytułami wykonawczymi przekazanymi do innych organów egzekucyjnych wyznaczona jest Pani [imię] : Kierownik Działu Rachunkowości Podatkowej.

[dowód akta kontroli: str. 208-209]

Dla potrzeb kontroli przyjęto, iż pożądanym jest aby średni upływ czasu od daty, od której możliwe jest podjęcie działań windykacyjnych do daty wystawienia upomnienia lub tytułu wykonawczego, był nie większy niż 20 dni. Powyższe wynika z zadań organów podatkowych w 2013 r. i osiągniętych średnich wartości miernika RP.SDW – wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych przez urzędy skarbowe, w poszczególnych grupach urzędów skarbowych.

Na podstawie danych raportu z hurtowni WHTAX: RP.SDW – *wskaźnik szybkości podejmowania działań windykacyjnych* wytypowano 10 pozycji o najdłuższym upływie czasu pomiędzy datą, od której możliwe było prowadzenie działań windykacyjnych, a datą wystawienia upomnienia lub datą wystawienia tytułu wykonawczego. Stwierdzono 2 przypadki przekroczenia ww. terminu, dotyczyły one podatku dochodowego z działów specjalnych produkcji rolnej, drobnych kwot zaliczek (oczekiwanie na rozliczenie składek zdrowotnych).

Dodatkowo sporządzono raporty w aplikacji e-Orus:

1. Wykaz wystawienia Upomnień po terminie (II półrocze 2013 r. i I półrocze 2014 r.),
2. Wykaz wystawienia Tytułów wykonawczych po terminie (jw.).

Analizie poddano 10 pozycji z ww. Wykazu Upomnień. Stwierdzono, iż zwłoka była uzasadniona we wszystkich przypadkach, dotyczyła drobnych kwot od 3 do 7 zł, a upomnienia wystawiono łącznie z kolejnymi zobowiązaniami.

Stwierdzono, iż tytuły wykonawcze były wystawiane terminowo (sporządzony raport nie zawierał danych szczegółowych).

[dowód akta kontroli str. 210-225]

5. Stosowanie instrumentów przewidzianych przepisami prawa dla zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych.

Ustalono, iż dane o podatnikach i ich majątku pozyskiwane są z aplikacji: POLTAX, POLTAX2B, CZM, KONTROLA, a także z CEPiK. Wykorzystuje się dane zgromadzone w trakcie prowadzonych postępowań podatkowych oraz kontroli podatkowych.

Liczba zaległości podatkowych powstałych w II półroczu 2013 r. oraz w I półroczu 2014 r. wynikających z decyzji i deklaracji podatkowych, które odpowiednio ulegną przedawnieniu z końcem lat 2013-2015 wyniosła 55 szt. Natomiast łączna ich kwota wyniosła 182.410,42 zł. W stosunku do ww. zaległości Urząd wydał 1 decyzję o przeniesieniu odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe oraz dokonał 28 zabezpieczeń hipotecznych.

| Termin przedawnienia | Liczba zaległości powstałych w okresie od 01.07.2013 r. do 30.06.2014 r., które będą przedawnione | Kwota zaległości z kol. 2 | Liczba decyzji o odpowiedzialności za zobowiązania podatkowe do zaległości z kol. 2 | Liczba zastawów skarbowych do zaległości z kol. 2 | Liczba hipotek do zaległości z kol. 2 |
|----------------------|---|---------------------------|---|---|---------------------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 31.12.2013 | 16 | 50064,65 | 1 | - | 13 |
| 31.12.2014 | 24 | 77918,35 | - | - | 15 |
| 31.12.2015 | 15 | 54427,42 | - | - | - |

[dowód akta kontroli str. 226-227]

W związku z powyższym działania kontrolowanej jednostki należy ocenić pozytywnie.

Reasumując, działalność Urzędu Skarbowego w Zamościu w zakresie działań podejmowanych przez organ podatkowy w przedmiocie monitorowania zaległości podatkowych objętych ryzykiem przedawnienia należy ocenić pozytywnie. Na powyższą ocenę miały wpływ pozytywne oceny cząstkowe w poszczególnych zagadnieniach objętych badaniem kontrolnym.

Pismem z dnia 5 listopada 2014 r. nr OL/091/1/14/SEK poinformował Pan Naczelnik, iż nie wnosi zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 27 października 2014 r. nr KW/093-0009/14/32294, w związku z czym niniejsze wystąpienie pokontrolne obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego (art. 46 ust. 1 ww. ustawy).

DYREKTOR
IZBY SKARBOWEJ

Tadeusz Gawda