



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W LUBLINIE**

Lublin, 30 grudnia 2021 roku

UNP: 0601-21-139492

Sprawa: **Kontrola planowa w trybie
zwykłym**

Znak sprawy: **0601-IWW.0921.16.2021.23**

SOP - odp.
W klg. z SER, SPV, SKP, SKA

Egz. Nr 1

Pan

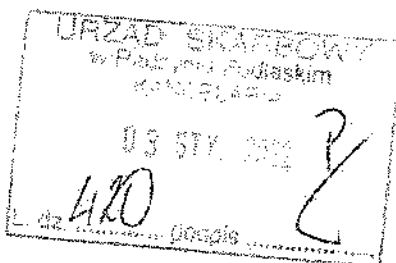
Naczelnik

Urzędu Skarbowego

w Radzynie Podlaskim

ul. Lubelska 1/2

21-300 Radzyń Podlaski



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224) oraz § 11 ust. 1 pkt 1 zarządzenia Nr 68/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 5 maja 2017 r. w sprawie przeprowadzania kontroli w urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz w Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej, zawierające ustalenia dokonane w trakcie kontroli planowej przeprowadzonej w trybie zwykłym

**w Urzędzie Skarbowym w Radzynie Podlaskim
ul. Lubelska 1/2 21-300 Radzyń Podlaski**

przez zespół kontrolerów w składzie:

1. [redacted] – główny ekspert skarbowy – koordynator kontroli
2. [redacted] – młodszy kontroler skarbowy

w dniach od 30 sierpnia 2021 r. do 8 października 2021 r., w tym w Urzędzie Skarbowym w Radzynie Podlaskim od 21.09.2021 r. do 22.09.2021 r. w zakresie:



Krajowa Administracja
Skarbowa

e-mail : sekretariat.ias.lublin@mf.gov.pl - www.lubelskie.kas.gov.pl
Izba Administracji Skarbowej w Lublinie, ul. T. Szellgowskiego 24, 20-883 Lublin

„Wszczynanie postępowań podatkowych w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem”.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do 30 sierpnia 2021 r.

Z uwagi na sytuację epidemiczną spowodowaną koronawirusem SARS-CoV-2 kontrolę przeprowadzono głównie w siedzibie Izby Administracji Skarbowej w Lublinie, w sposób ograniczający czynności kontrolne w Urzędzie Skarbowym w Radzynie Podlaskim oraz minimalizujący bezpośredni kontakt z pracownikami jednostki kontrolowanej.

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia stwierdza się, co następuje.

I. Ustalenia ogólne

Zgodnie z art. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej,¹ kontrolę przeprowadzono pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

1. Informacje dotyczące zatrudnienia i kierownika jednostki w kontrolowanym Urzędzie.

Naczelnikiem jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą był i jest obecnie [REDAKTOWANO]

Urząd Skarbowy w Radzynie Podlaskim zaliczany jest do grupy małych urzędów skarbowych. Według stanu na 31 grudnia 2020 r. Urząd posiadał 45 etatów z § 4020, nie posiadał etatów z § 4040.

[dowód: akta kontroli str. 11]

2. Skargi i wnioski

Z informacji przekazanych przez [REDAKTOWANO] Naczelnika Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim w piśmie z 7 września 2021 r. UNP; 0617-21-008618, jak również z ustaleń dokonanych w toku kontroli wynika, że do ww. Urzędu w okresie objętym kontrolą nie były składane skargi na działanie Naczelnika jak i pracowników Urzędu, w trybie ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego².

[dowód: akta kontroli str. 30]

3. Kontrole instytucjonalne

W zakresie i okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Radzynie Podlaskim nie były prowadzone kontrole instytucjonalne. Ostatnia kontrola instytucjonalna przeprowadzona [REDAKTOWANO]

¹Dz. U. z 2020 r., poz. 224

²Dz. U. z 2020 r., poz. 256, Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.

była przez Izbę Skarbową w Lublinie w zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań podatkowych – likwidacja zaległości podatkowych w kwietniu 2013 r.

[dowód: akta kontroli str. 30]

4. Kontrole funkcjonalne

W Urzędzie Skarbowym w Radzynie Podlaskim kontrola funkcjonalna prowadzona była w oparciu o *Instrukcję w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Administracji Skarbowej w Lublinie, urzędach skarbowych województwa lubelskiego oraz Lubelskim Urzędzie Celno-Skarbowym w Białej Podlaskiej* stanowiącą załącznik do zarządzenia Nr 91/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 7 lipca 2017 r., zmienionego zarządzeniem z dnia 4 sierpnia 2017 r.

Z wyjaśnień Naczelnika Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim z 7.09.2021 r. znak sprawy: 0617-IWW.0921.16.2021.7 UNP: 0617-21-008618 wynika, że w obszarze i okresie objętym kontrolą nie były prowadzone kontrole funkcjonalne.

Jak wynika z ustaleń dokonanych w toku kontroli, w okresie od 1.01.2020 r. do 30.08.2021 r., w Referacie Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV) przeprowadzono kontrole funkcjonalne w zakresie:

- rzetelność i terminowość wydawania zaświadczeń w sprawie swobodnego dysponowania majątkiem (SD),
- rzetelność i terminowość wydawania decyzji (SD),
- ocena prowadzonych postępowań podatkowych z zakresu SD pod kątem przestrzegania terminów proceduralnych określonych Ordynacją podatkową.

Badany obszar oceniono pozytywnie.

[dowód: akta kontroli str. 130-140]

II. Organizacja pracy komórek merytorycznych prowadzących czynności sprawdzające, kontrole podatkowe oraz postępowania podatkowe

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w Radzynie Podlaskim w zakresie organizacji pracy obowiązywały:

- zarządzenie Nr 19/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim z późn. zm.;
- zarządzenie Nr 80/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z dnia 22 września 2020 r. w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim z późn. zm.;

- uregulowania dotyczące organizacji pracy w kontrolowanym zakresie wynikające z ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej³, Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim, kart zakresu obowiązków i uprawnień oraz indywidualnych upoważnień.

W kontrolowanym okresie w Urzędzie Skarbowym w Radzynie Podlaskim nie obowiązywały akty prawa wewnętrznego, regulujące wszczynanie postępowań w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem.

Prowadzeniem postępowań kontrolnych, czynności sprawdzających oraz wszczynaniem i prowadzeniem postępowań podatkowych zajmowały się następujące komórki organizacyjne:

Komórka organizacyjna	Zakres czynności	Kierujący komórką organizacyjną	Liczba pracowników
Referat Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV)	Prowadzenie postępowań podatkowych	[REDACTED]	5
Referat Kontroli Podatkowej i Spraw Karnych Skarbowych (SKP)	Kontrole podatkowe	[REDACTED]	6
Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatnika (SKA)	Czynności sprawdzające	[REDACTED]	6

Obszar w zakresie organizacji pracy komórek merytorycznych prowadzących czynności sprawdzające, kontrole podatkowe oraz postępowania podatkowe oceniono pozytywnie.

III. Podejmowanie postępowań kontrolnych, które dotyczyły zobowiązań podatkowych przedawniających się z końcem roku, w którym podejmowana była kontrola podatkowa

Z wyjaśnień Naczelnika Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim z 7 września 2021 r. UNP: 0617-21-008618 wynika, że w 2020 roku wszczęto dwie kontrole podatkowe wobec podmiotów w stosunku do zobowiązań, których termin przedawnienia upływał w tym samym roku:

- NIP [REDACTED], zobowiązanie VAT za XII 2014 r., IX 2015 r., IV 2016,
- NIP [REDACTED], zobowiązanie VAT za XII 2014 r., XII 2015 r., VI 2016 r.

³ Dz. U. z 2020 r. poz. 505 z późn. zm., Dz. U. z 2021 r. poz. 422 z późn. zm.

Kontrolę [REDAKTOWANO] wszczęto 2.06.2020 r. po otrzymaniu 13.05.2020 r. wniosku o przeprowadzenie kontroli z Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA) w trybie art. 284 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.⁴ Zakres kontroli obejmował: „Prawidłowość rozliczeń z budżetem Państwa w zakresie podatku od towarów i usług za okres: XII 2014 r., IV, IX 2015 r., IV 2016 r., 2.06.2020 r.”. Kontrolą objęto okres od 1.12.2014 r. do 30.04.2016 r. Protokół z kontroli doręczono za pośrednictwem platformy ePUAP 31.07.2020 r. (odebrano 3.08.2020 r.) [REDAKTOWANO] 17.08.2020 r. złożyła zastrzeżenia do ww. protokołu, które nie zostały uwzględnione. Protokół przekazano do komórki wymiarowej 1.09.2020 r.

Kontrolę [REDAKTOWANO] wszczęto 8.06.2020 r. po otrzymaniu 21.05.2020 r. z komórki SKA wniosku o przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli obejmował: „Prawidłowość rozliczeń z budżetem Państwa w zakresie podatku od towarów i usług za okresy: XII 2014 r., XII 2015 r., IV 2016 r.”. Protokół z kontroli doręczono 9.09.2020 r. [REDAKTOWANO] 28.09.2020 r. złożyła zastrzeżenia do ww. protokołu, które rozpatrzono 9.10.2020 r. Protokół przekazano do komórki wymiarowej 12.10.2020 r.

[dowód: akta kontroli str. 35]

W okresie od 1.01.2021 r. do 31.08.2021 r. wszczęto jedną kontrolę w stosunku do zobowiązań, których termin przedawnienia upływa w tym samym roku.

Kontrolę wszczęto wobec [REDAKTOWANO] NIP [REDAKTOWANO] 23.04.2021 r. na podstawie upoważnienia z 12.04.2021 r. nr 0617-SKP.500.6.21.1 w zakresie: „Ustalenie obowiązku podatkowego w podatku od towarów i usług w okresie od 1.01.2016 r. do 31.05.2021 r.”. Wniosek o przeprowadzenie kontroli z 31.03.2021 r., nr 0617.SKA.4031A.7.2021 skierował Referat Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA) Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim.

Jak wynika z wyjaśnień złożonych w piśmie z 22.09.2021 r. przez Kierownika Referatu Kontroli Podatkowej i Spraw Karnych Skarbowych (SKP) [REDAKTOWANO] do ww. komórki przekazano materiały zgromadzone w przedmiotowej sprawie na polecenie Prokuratury Rejonowej w Radzynie Podlaskim, przesłane 18.02.2021 r. przy piśmie L.dz.OS-12/21 z 18.02.2021 r. przez Komendę Powiatową Policji (KPP) w Radzynie Podlaskim.

W toku kontroli sporządzono i przekazano do realizacji wnioski z 8.09.2021 r. o dokonanie zabezpieczenia przyszłego zobowiązania. W wyżej wymienionym piśmie Kierownik Referatu SKP udzielił informacji o dotychczas podjętych działaniach, dokonanych ustaleniach oraz o planowanych czynnościach.

[dowód: akta kontroli str. 48-50]

⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm. – akt prawny obowiązujący w dniu wydania upoważnienia do kontroli

Kontrola podatkowa u ww. podatnika prowadzona jest w dalszym ciągu. Przewidywany termin zakończenia kontroli określono na 30.11.2021 r.

[dowód: akta kontroli str. 48-50]

Z powyższego wynika, że ww. kontrole podatkowe wszczęto niezwłocznie po otrzymaniu wniosków o przeprowadzenie kontroli. Podjęto stosowne działania. W stosunku do kontrolowanych gmin protokoły z kontroli wraz z właściwym materiałem przekazane były do komórki wymiarowej bez zbędnej zwłoki.

W oparciu o raport: *R_KON_KON_WYM Data zatwierdzenia kontroli mieści się w okresie 01.01.2020 do 31.08.2021 i kontrola zakończona z wynikiem pozytywnym kontroli* wytypowano niżej wymienione podmioty, których termin płatności zaległości podatkowej upływał w latach 2015-2017:

[dowód: akta kontroli str. 104-116]

- [REDAKTOWANE] NIP [REDAKTOWANE]. Kontrola nr 1/2020, rozpoczęta 22.01.2020 r. – zakończona 15.02.2020 r. Okres objęty kontrolą od 1.12.2014 r. do 31.12.2019 r. Kwota uszczuplenia 61 284 zł. Podatnik 15.06.2020 r. złożył korekty VAT-7 za VIII 2016 r. i XII 2018 r. uwzględniające w całości ustalenia opisane w protokole kontroli podatkowej. W związku z powyższym postępowania podatkowego nie wszczynano.
- [REDAKTOWANE]: NIP [REDAKTOWANE]. Kontrola nr 9/2020, rozpoczęta 27.02.2020 r. – zakończona 13.03.2020 r. Okres objęty kontrolą od 1.03.2017 r. do 31.03.2017 r. Kwota uszczuplenia 8 917 zł. Podatnik 20.08.2020 r. złożył korekty VAT-7 za okres IX 2016 r. - III 2017 r. uwzględniające w całości ustalenia opisane w protokole kontroli podatkowej. W związku z powyższym postępowania podatkowego nie wszczynano.
- [REDAKTOWANE] NIP [REDAKTOWANE]. Kontrola nr 27/2020, rozpoczęta 14.10.2020 r. – zakończona 26.02.2021 r. Okres objęty kontrolą od 1.01.2016 r. do 31.05.2020 r. Kwota uszczuplenia 89 468 zł. Podatnik 30.03.2021 r. złożył korekty VAT-7 za okres I 2016 r. - V 2020 r. uwzględniające w całości ustalenia opisane w protokole kontroli podatkowej. Postępowania podatkowego nie wszczynano.
- [REDAKTOWANE] NIP [REDAKTOWANE]. Kontrola nr 29/2020, rozpoczęta 31.12.2020 r. – zakończona 11.06.2021 r. Okres objęty kontrolą od 1.01.2015 r. do 31.12.2019 r. Postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego w zakresie PIT-36 za 2015 r. i w związku z art. 20 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych⁵ za 2016 r. wysłano 16.09.2021 r. Na dzień zakończenia kontroli brak było informacji o dacie doręczenia postanowienia Podatnikowi.
- [REDAKTOWANE] NIP [REDAKTOWANE]. Kontrola nr 14/2020, rozpoczęta 7.07.2020 r. – zakończona 11.06.2021 r. w zakresie podatku PPE za lata 2015-2019 rozszerzona w zakresie podatku PIT z art. 20 ww. ustawy, w związku z brakiem pokrycia ujawnionych przychodów, ponoszonych wydatków. Deklarowane przychody nie odzwierciedlały

⁵ Dz. U. z 2019 r. poz. 1387 z późn. zm. – akt prawny obowiązujący w okresie objętym kontrolą

posiadanego majątku trwałego i ruchomego. Protokół z kontroli podatkowej przekazano do komórki wymiarowej 12.08.2021 r. Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego wystano 16.09.2021 r. Na dzień zakończenia kontroli nie otrzymano zwrotnego potwierdzenia odbioru przez podatnika ww. postanowienia. Ze złożonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim wyjaśnień w piśmie z 1.10.2021 r. wynika, że akta pokontrolne dotyczące [REDAKTOWANO] przekazano do komórki SPV w dniu 12.08.2021 r. (tj. po upływie 62 dni). Spowodowane to było koniecznością przygotowania w tym samym okresie 2 akt z kontroli przez jednego pracownika oraz kumulacją innych zadań.

- [REDAKTOWANO] NIP [REDAKTOWANO] Kontrola nr 3/2021, rozpoczęta 19.03.2021 r. – zakończona 21.03.2021 r. Kontrola dotyczyła zasadności zwrotu różnicy podatku lub zwrotu podatku naliczonego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług⁶. Protokół z kontroli podatkowej przekazano do komórki wymiarowej 17.08.2021 r. Do dnia zakończenia kontroli prowadzonej przez Izbę Administracji Skarbowej w Lublinie nie wszczęto postępowania podatkowego. Z informacji uzyskanej od Kierownika Referatu SPV [REDAKTOWANO], wynika, że podatnik [REDAKTOWANO] 3.11.2021 r. złożył korektę VAT-7 za VIII 2017 r. Korekta jest zgodna z ustaleniami kontroli. Postępowanie w tym zakresie nie będzie wszczęte.

[dowód: akta kontroli str. 34-41, 66-68, 125]

Mając na uwadze dokonane w toku kontroli ustalenia kontrolowany obszar oceniono pozytywnie.

IV. Postępowania podatkowe umorzone w 2020 i 2021 roku, z powodu przedawnienia zobowiązań podatkowych.

Z informacji przekazanych przy piśmie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim z 7.09.2021 r. UNP:0617-21-008618 wynika, że w 2020 roku oraz w okresie od 1.01.2021 r. do 31.08.2021 r. nie umorzano postępowań podatkowych z powodu przedawnienia zobowiązań podatkowych.

W toku kontroli ustalono, że Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie decyzją z 12.04.2021 r. nr 0601-IOV-2.4103.74.2020.13 skierowaną do [REDAKTOWANO] uchylił w całości decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim z 6.11.2020 r. nr 617-SPV.4103.2.2020.3 i umorzył postępowanie określające zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku od towarów i usług za XII 2014 r. (w wysokości 34.115 zł), IV (w wysokości 134.462 zł) i IX 2015 r. (w wysokości 86.281 zł) z uwagi na jego przedawnienie, a zobowiązanie za IV 2016 r. określił w innej wysokości (5.555 zł). Powyższe potwierdził Kierownik Referatu SPV [REDAKTOWANO] w piśmie z 16.11.2021 r.

⁶Dz. U. z 2020 r. poz. 106 z późn. zm., Dz. U. z 2021 r. poz. 685 z późn. zm.

Późne wszczęcie przez organ podatkowy postępowania w ww. sprawie przyczyniło się do przedawnienia wskazanych zobowiązań podatkowych, co należy uznać za nieprawidłowość. Z uwagi opieszałość w podejmowaniu właściwych działań, co wywołało skutek finansowy, badany obszar należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami.

[dowód: akta kontroli str. 35, 193-285;]

V. Postępowanie podatkowe wszczęte w 4 i 5 roku po upływie terminu płatności podatku,

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim [redacted] wraz z wyjaśnieniem z 7 września 2021 r. przekazał raport sporządzony według formularzy ZOB-PO z kodem podatku PIT, PPL, PPE, CIT, VAT, obejmujący okres od 1.01.2020 r. do 31.08.2021 r. Z powyższego wynika, że w okresie od 1.01.2020 r. do 31.12.2020 r. wszczęto i prowadzono dwa postępowania podatkowe, dla których termin płatności podatku upływał w roku 2015-2016:

- NIP [redacted] - określenie VAT za XII 2014 r., IV, IX 2015 r., IV 2016 r.
- NIP [redacted] - określenie VAT za XII 2014 r., XII 2015 r., IV 2016 r. - akta sprawy znajdują w WSA po wniesieniu skargi na decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie.

W okresie od 1.01.2021 r. do 31.08.2021 r. nie wszczynano i nie prowadzono postępowań podatkowych, dla których termin płatności podatku upływał w 2016-2017 roku.

[dowód: akta kontroli str. 29-30]

W okresie od 1.01.2021 r. do 31.08.2021 r. wszczęto jedno postępowanie podatkowe w stosunku do podmiotu NIP [redacted] w którym termin do wydania i doręczenia decyzji upływa 31.12.2021 r. - ustalenie podatku PIT za 2016 r. (nieujawnione źródła przychodów) - postępowanie podatkowe w toku.

W związku z postępowaniem podatkowym dotyczącym opodatkowania podatkiem VAT kwot dotacji otrzymanych ze środków europejskich, dla którego termin płatności podatku upływał w okresie 2015-2016 roku, skierowanym do [redacted] stwierdzono, że po zakończonej kontroli podatkowej 3.08.2020 r. protokół przekazano do komórki wymiarowej 1.09.2020 r. Postępowanie podatkowe wszczęto 7.09.2020 r. Zgodnie z art. 165b § 1 Ordynacji podatkowej, w przypadku ujawnienia przez kontrolę podatkową nieprawidłowości co do wywiązywania się przez kontrolowanego z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego oraz niezłożenia przez podatnika deklaracji lub niedokonania przez niego korekty deklaracji w całości uwzględniającej ujawnione nieprawidłowości, organ podatkowy wszczyna postępowanie podatkowe w sprawie, która była przedmiotem kontroli podatkowej nie później niż w terminie 6 miesięcy od zakończenia kontroli. Powyższy termin został zachowany, postępowanie podatkowe wszczęto niezwłocznie.

W powyższej sprawie wydano decyzję z 6.11.2020 r. nr 0617-SPV.4103.2.2020.3, doręczoną 20.11.2020 r. Postanowienie o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności dla decyzji nieostatecznej z 27.11.2020 r. nr 0617-SPV.4253.1.2020.1 doręczono 4.12.2020 r. Kwoty określone niniejszą decyzją na dzień 31.12.2020 r. zostały zapłacone przez [REDAKTOWANO] Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie decyzją z 12.04.2021 r. nr 0601-IOV-2.4103.74.2020.13 uchylił w całości decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim i umorzył postępowanie dotyczące należności za XII 2014 r., IV i IX 2015 r. z uwagi na przedawnienie zobowiązania podatkowego, a za IV 2016 r. określił zobowiązanie w innej wysokości.

[dowód: akta kontroli str. 35, 193-285]

W związku z postępowaniem podatkowym dotyczącym opodatkowania podatkiem VAT kwot dotacji otrzymanych ze środków europejskich, dla którego termin płatności podatku upływał 2015-2016 roku, skierowanym do [REDAKTOWANO], stwierdzono, że po zakończonej kontroli podatkowej 9.09.2020 r. protokół do komórki wymiarowej przekazano 12.10.2020 r. Postępowanie podatkowe wszczęto 15.10.2020 r. postanowieniem z 13.10.2020 r. nr 0617-SPV.4103.652020.1 (niezwłocznie po przekazaniu).

Decyzję nr 0617-SPV.4103.5.2020.12 w powyższej sprawie wydano w dniu 20.11.2020 r., którą następnie doręczono 4.12.2020 r. Postanowienie o nadaniu rygoru natychmiastowej wykonalności dla decyzji nieostatecznej doręczono 21.12.2020 r. Przed końcem 2020 r. zastosowano środek egzekucyjny w postaci zajęcia rachunku bankowego i wyegzekwowano VAT za XII 2014 r. Od decyzji Naczelnika Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim we właściwym terminie wniesiono odwołanie do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie, który decyzją z 28.06.2021 r. nr 0601-IOV-2.4103.78.2020.20 utrzymał w mocy decyzję Naczelnika Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim. Podatnik decyzję Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie zaskarżył do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

[dowód: akta kontroli str. 29, 35]

Postępowania podatkowe dotyczące [REDAKTOWANO] dotyczyły opodatkowania podatkiem VAT kwot dotacji otrzymanych ze środków europejskich na realizację projektów dotyczących instalacji odnawialnych źródeł energii w gminach, polegających na instalacji kolektorów słonecznych i paneli fotowoltaicznych na budynkach mieszkalnych. Opodatkowanie dotacji było przedmiotem licznych rozbieżności interpretacji wydawanych przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej - KIS, a także sprzecznych wyroków sądów administracyjnych z uwagi na pojawiające się wątpliwości co do różnych aspektów procesowych i społecznych.

W związku z powyższym Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie pismem z 21.03.2018 r. nr 0601-IOV-2.033.3.2018.1 zwrócił się do Ministerstwa Finansów z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie. Z otrzymanej odpowiedzi wynikało, że kwoty otrzymanych

dotacji ze środków europejskich podlegają opodatkowaniu podatkiem VAT (pismo Ministerstwa Finansów z 19.05.2018 r. Nr PT.1.812.13.2018.NWQ.382),

[dowód: akta kontroli str. 51-59]

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim 22.08.2019 r. przesłał do [redacted] będących we właściwości ww. organu, pisma nawiązujące do dobrowolnego "samoopodatkowania" dotacji należnym podatkiem VAT. Wszystkie [redacted] powiatu radzyńskiego dokonały korekt deklaracji VAT z wyjątkiem [redacted]. W związku z powyższym podjęto czynności sprawdzające w stosunku do [redacted] (wezwanie do czynności z 6.02.2020 r.). Po przeanalizowaniu przedłożonych przez [redacted] dokumentów sporządzono protokoły z czynności sprawdzających odpowiednio w dniach 20.03.2020 r. oraz 11.03.2020 r.

Po podpisaniu przez [redacted] protokołów z powyższych czynności, otrzymały one czas na dokonanie stosownych korekt deklaracji. Wezwano [redacted] pismem z 15.04.2020 r. do dokonania korekt deklaracji VAT-7. Z uwagi na ich brak, sprawy przekazano do kontroli podatkowej [redacted].

Z powyższego wynika, że pomiędzy otrzymaniem informacji (stanowiska) Ministerstwa Finansów w kwestii dotacji ze środków europejskich, tj. 19.05.2018 r., a podjęciem przez Naczelnika pierwszych działań minął ponad rok (pisma behawioralne z 22.08.2019 r.). Spowodowało to, że niektóre zobowiązania [redacted] z tytułu podatku od towarów i usług uległy przedawnieniu, co należy uznać za nieprawidłowość.

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Lublinie wielokrotnie w pismach kierowanych do Naczelników Urzędów Skarbowych województwa lubelskiego (m.in. pismo z 24.10.2019 r. nr. 0601-ION.027.145.20191, z 18.09.2020 r. nr 0601-ION.027.196.2020.1, z 23.09.2020 r. nr 0601-ION.027.145.2020.1, z 19 lipca 2021 r. nr 0601-ION.027.222.2021.1) wskazywał na dużą ilość wpływających do Izby Administracji Skarbowej w Lublinie spraw zagrożonych przedawnieniem. Zwracał uwagę na podejmowanie działań mających na celu zminimalizowanie, a w konsekwencji wyeliminowanie tego problemu. Wskazywał by każdorazowo dokonywać pogłębionej analizy zasadności wszczynania postępowań kontrolnych, które dotyczą zobowiązań podatkowych przedawniających się z końcem roku, w którym podejmowana jest kontrola podatkowa. Zbyt późne przekazywanie materiałów z kontroli do komórek orzecznictwa pozbawia je możliwości ewentualnego uzupełnienia materiału dowodowego, co często stanowi przyczynę uchylania decyzji przez sądy administracyjne z powodu naruszenia art. 122 i art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej, itp.

[dowód: akta kontroli str. 286-300]

W okresie od 1.01.2020 r. do 31.12.2020 r. wszczęto jedno postępowanie podatkowe w stosunku do [redacted], dotyczące ustalenia

podatku VAT za okres XII 2016 r., 2017 r., 2018 r., 2019 r., którego termin do wydania i doręczenia decyzji upływał 31.12.2020 r. (pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim z 7.09.2021 r.).

Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez Kierownika Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatkowej (SKA) Panią [REDAKOWANE] podczas prowadzenia 20.08.2019 r. czynności weryfikacyjnych w terenie do VAT-R przez pracowników Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim (zgłoszone miejsce prowadzenia działalności gospodarczej [REDAKOWANE]), w stosunku do bratanka podatnika - [REDAKOWANE], pozyskano informacje o tym, że na posesji znajdują się samochody należące do [REDAKOWANE]. Pismem z 3.09.2019 r. zawiadomiono Komendę Powiatową Policji w Radzynie Podlaskim. Policja po przeprowadzonych czynnościach operacyjnych pismem z 8.10.2019 r. poinformowała ww. Urząd, że samochody i części samochodowe, które znajdują się na posesji są własnością Pana [REDAKOWANE] (podatnik został ukarany mandatem). Dodatkowo wyjaśniono, że na podstawie telefonicznej informacji uzyskanej 4.12.2019 r. z Policji o nicku podatnika, Referat SKA wystąpił do portalu internetowego Allegro.pl Sp. z o.o. w celu ustalenia aktywności podmiotu na tym portalu. Uzyskana odpowiedź potwierdziła handel częściami samochodowymi. Na podstawie akt sprawy ustalono, że pismem z 20.11.2019 r. nr 0617-SKA.40.33C.47.2019 wystąpiono do Allegro.pl Sp. z o.o. z prośbą o udostępnienia informacji w zakresie transakcji dokonanych przez [REDAKOWANE] posługującego się nickiem [REDAKOWANE], w okresie od 1.01.2014 r. do dnia sporządzenia odpowiedzi. Portal Allegro 5.12.2019 r. udzielił odpowiedzi w żądanym zakresie. Ponownie zwrócono się do tego serwisu aukcyjnego 7.01.2020 r. o udzielenie informacji dotyczących transakcji prowadzonych przez podatnika, w okresie od 6.12.2019 r. do 31.12.2019 r. Odpowiedź w ww. zakresie uzyskano 20.01.2020 r. W wyniku powyższego 13.02.2020 r. przekazano sprawę do Referatu Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych w celu przeprowadzenia postępowania podatkowego.

Z akt sprawy wynika, że 14.09.2020 r. (po upływie 9 miesięcy) wydano postanowienie nr 0617-SPV.4103.61.2020.1 o wszczęciu postępowania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług za XII 2016 r., I-XII 2017 r., I-XI 2018 r., I-V i VII 2019 r. wobec Pana [REDAKOWANE]. Powyższe pismo doręczono stronie 21.09.2020 r. Następnie pismem z 25.09.2020 r. nr 0617-SPV.4103.61.2020.2 wezwano ww. podatnika do osobistego stawienia się w siedzibie Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim w celu przesłuchania w charakterze strony (odebrane 29.09.2020 r.). Pan [REDAKOWANE] przesłuchano 14.10.2020 r. Postanowieniem z 16.10.2020 r. nr 0617-SPV.4103.6.2020.1 włączono do akt postępowania informacje uzyskane z portalu Allegro. W tym samym dniu wydano również postanowienie nr 0617-SPV.4103.6.2020.2 dotyczące wyznaczenia

siedmiodniowego terminu na wypowiedzenie się strony w sprawie zebranego materiału dowodowego (oba pisma zostały odebrane 21.10.2020 r.).

Naczelnik Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim 6.11.2020 r. wydał decyzję nr 0617-20-002094 ustalając zobowiązania podatnika w podatku od towarów i usług za poszczególne okresy od 2016 do 2019 roku. Z akt sprawy nie wynika by w okresie od 13.02.2020 r. (tj. od momentu przekazania sprawy przez Referat SKA do Referatu SPV w celu prowadzenia postępowania podatkowego) do 14.09.2020 r., tj. do wydania postanowienia wszczynającego postępowanie, dokonano innych czynności w sprawie.

[dowód: akta kontroli str. 60-68]

W okresie od 1.01.2021 r. do 31.08.2021 r. wszczęto jedno postępowanie podatkowe w stosunku do podatnika [REDAKOWANE], w którym termin do wydania i doręczenia decyzji upływa 31.12.2021 r., dotyczące podatku PIT za 2016 rok (nieujawnione źródła przychodu art. 20 ustawy o PIT). Materiały w powyższej sprawie Referat Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (SPV) otrzymał z Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Identyfikacji i Rejestracji Podatnika (SKA) 20.10.2020 r. Postanowienie z 26.07.2021 r. o wszczęciu postępowania podatkowego doręczono stronie 29.07.2021 r.

Postanowienie w sprawie wszczęcia postępowania nie zostało wprowadzone do systemu PoltaxPlus, co uznano za działanie nieprawidłowe. W załączniku do pisma MF nr AP8/823/362/TDB/2012/4739 z 29 czerwca 2012 r. wskazano m.in., że w systemie Poltax należy rejestrować i odpowiednio wiązać wszystkie dokumenty, dla których istnieją formularze poltaxowe.

Postanowienia w trybie art. 200 § 1 O.p., w którym organ podatkowy wyznacza stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego wysłano 5.11.2021 r. W okresie od 20.10.2020 r. do 26.07.2021 r. nie potwierdzono by prowadzone były inne czynności. Kierownik Referatu SPV wyjaśnił cyt. „Po otrzymaniu materiału z referatu SKA referat SPV dokonał wstępnej analizy zebranego materiału. Analiza ta wykazała, że zarzut nieujawniania wszystkich źródeł przychodów w kontekście poniesionych w 2016 r. wydatków został na tyle uprawdopodobniony, że przeprowadzenie postępowania podatkowego nie będzie wymagało przeciągających się w czasie dodatkowych działań organu podatkowego. A zatem z uwagi na pilność prowadzenia innych spraw przez referat SPV sprawę [REDAKOWANE] monitorowano w ten sposób, aby zakończyć postępowanie przed upływem okresu przedawnienia do wydania decyzji.” Powyższe stoi w sprzeczności z ww. pismami Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie kierowanymi do wszystkich Naczelników Urzędów Skarbowych województwa lubelskiego.

Ponadto z zasad ogólnych postępowania podatkowego określonych w art. 121 § 1 O.p. wynika, że postępowanie podatkowe powinno być prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych. Natomiast z art. 125 § 1 ww. ustawy wynika, że organy podatkowe powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącym do jej załatwienia. Zatem przewlekłość prowadzonego postępowania w sprawie wyżej wskazanego podatnika uznano za działanie nieprawidłowe.

[dowód: akta kontroli str.141-143]

W stosunku do podatnika – [redacted] postępowanie podatkowe na dzień zakończenia kontroli nie zostało wszczęte z uwagi na trwające czynności kontrolne. Działalność gospodarczą w zakresie PKD45.11.Z sprzedaż hurtowa i detaliczna samochodów osobowych i furgonetek, pod nazwą [redacted] ww. podatnik zgłosił 17.10.2016 r. Zaprzestanie wykonywania działalności (wg CEIDG) nastąpiło 13.02.2018 r. W okresie od 17.10.2016 r. do 13.02.2018 r. podatnik deklarował prowadzenie dokumentacji rachunkowej w formie podatkowej księgi przychodów i rozchodów - wybrał opodatkowanie dochodów na zasadach ogólnych. Podatnik nie złożył zeznań podatkowych PIT-36 za lata 2016, 2017, 2018. W związku z powyższym zostały skierowane do niego wezwania za ww. okresy:

- wezwanie z 26.09.2017 r. nr 0617-SKA.4052.93.2017 do złożenia zeznania o wysokości uzyskanych dochodów (poniesionej straty) przez podatnika podatku dochodowego rozliczającego się na zasadach ogólnych PIT-36 za rok 2016 – wezwanie nieodebrane, zwrot do nadawcy (2.10.2017 r.),
- z 14.06.2018 r. nr 0617-SKA.4052.253.2018 r. przez podatnika podatku dochodowego rozliczającego się na zasadach ogólnych PIT-36 wraz załącznikiem PIT-B za lata 2016-2017 – wezwanie nieodebrane, zwrot do nadawcy (15.06.2017 r.),
- wezwanie z 26.04.2019 r. nr 0617-SKA.4052.39.2019 przez podatnika podatku dochodowego rozliczającego się na zasadach ogólnych PIT-36 wraz załącznikiem PIT-B za lata 2016-2017 wezwanie nieodebrane, zwrot do nadawcy (15.05.2019 r.).

Wyżej wskazane wezwania nie zawierały, stosownie do art. 159 § 1 pkt 6 Ordynacji podatkowej, pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania. W aktach sprawy znajduje się notatka, z której wynika, że cyt: „...dnia 6.08.2018 r. pracownicy SKA przeprowadzili próbę kontaktu z ww. pod wskazanym adresem (Ustrzesz 56) zastała matka. Matka poinformowała, że syn tutaj nie przebywa, że go wymeldowała. Podała adres syna [redacted]”

W wezwaniach z 26.09.2019 r., 14.06.2018 r. i na kopercie podany był adres [redacted] natomiast w wezwaniu z 26.04.2019 r. podany był adres [redacted], natomiast na kopercie widniał adres [redacted]. Poza wskazanymi wyżej wezwaniami brak jest dowodów na potwierdzenie podejmowania przez Urząd Skarbowy w Radzynie Podlaskim jakichkolwiek prób skontaktowania się z podatnikiem. Informacje sygnałne w stosunku do ww. podatników przekazane były m.in. przez anonimowego informatora, Komendę Powiatową Policji

w Radzynie Podlaskim. Zaistniała sytuacja stwarza ryzyko przedawnienia się zobowiązań podatkowych.

[dowód: akta kontroli str. 69-79]

Obszar postępowanie podatkowe wszczęte w 4 i 5 roku po upływie terminu płatności podatku w związku z dokonanymi ustaleniami oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Mając na uwadze całokształt ustaleń dokonanych w toku niniejszej kontroli, działanie Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim w zakresie „Wszczynanie postępowań podatkowych w stosunku do zobowiązań zagrożonych przedawnieniem” ocenić należy pozytywnie z uchybieniami.

Ustalenia dokonane podczas kontroli:

- stwierdzono naruszenie zasady postępowania podatkowego wynikającej z art. 125 O.p., naruszenie art. 159 § 1 pkt 6 ww. ustawy dotyczącego pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania kierowanego do podatników w trybie art. 155 Ordynacji podatkowej,
- stwierdzono brak wprowadzenia do systemu PoltaxPlus postanowienia o wszczęciu postępowania,
- stwierdzono przypadki opieszałości Urzędu w podejmowaniu działań, w tym przypadek skutkujący przedawnieniem się zaległości podatkowej.

Na powyższą ocenę złożyły się następujące oceny częściowe:

- ocena pozytywna w zakresie rozwiązań organizacyjnych przyjętych w badanym obszarze,
- ocena pozytywna w zakresie podejmowania postępowań kontrolnych, które dotyczyły zobowiązań podatkowych przedawniających się z końcem roku, w którym podejmowana była kontrola podatkowa,
- ocena pozytywna w zakresie kontroli funkcjonalnych,
- ocena pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie postępowań podatkowych wszczętych w 4 i 5 roku po upływie terminu płatności podatku,
- ocena pozytywna z nieprawidłowościami w zakresie postępowań podatkowych umorzonych w 2020 i 2021 roku, z powodu przedawnienia zobowiązań podatkowych.

Dokonując oceny kontrolowanego obszaru, pomimo ciężaru gatunkowego stwierdzonych nieprawidłowości powodujących skutek finansowy, należy zwrócić uwagę na niewielką ich skalę (1 przypadek). Pozytywnie należy ocenić fakt, że organ podatkowy podejmował działania mające na celu zminimalizowanie przypadków, w których występowało duże ryzyko przedawnienia się zobowiązań podatkowych.

Na uwagę zasługuje to, że kontrole podatkowe prowadzone były w sposób właściwy. W związku ze składaniem przez podatników (4 przypadki stwierdzone w toku kontroli) korekt

w całości akceptujących ustalenia dokonane w toku kontroli, nie było konieczności wszczynania postępowań podatkowych. Odnosnie [REDAKTOWANE] organ nie miał możliwości przerwania biegu terminu przedawnienia, pomimo nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nieostatecznej z 27.11.2020 r. nr 0617-SPV.4253.1.2020.1. [REDAKTOWANE] uściłła w całości zobowiązanie określone w decyzji Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim, co spowodowało, że ewentualne prowadzenie postępowania egzekucyjnego stało się bezprzedmiotowe. W trakcie postępowania odwoławczego ww. zobowiązanie uległo już przedawnieniu.

Należy zwrócić uwagę, że opodatkowanie podatkiem VAT dotacji otrzymanych ze środków europejskich, na realizację odnawialnych źródeł energii w gminach było przedmiotem licznych rozbieżności w zakresie interpretacji wydawanych przez Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej - KIS, a także sprzecznych wyroków sądów administracyjnych. Projekt wystąpienia pokontrolnego z 24.11.2021 r. nr 0601-IWW.0921.16.2021.18, przekazany przy piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z 25.11.2021 r. nr 0601-IWW.0921.16.2021.21, został doręczony kontrolowanej jednostce 30.11.2021 r.

W przysługującym Panu Naczelnikowi terminie – stosownie do art. 40 ust. 1 powołanej na wstępie ustawy o kontroli w administracji rządowej, nie zostały zgłoszone umotywowane pisemne zastrzeżenia do ww. projektu wystąpienia pokontrolnego, w związku z czym niniejsze wystąpienie pokontrolne obejmuje treść projektu wystąpienia pokontrolnego (art. 46 ust. 1 ww. ustawy).

Uwzględniając dokonane w toku kontroli ustalenia, w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości – **zalecam**:

1. Przestrzegać zasady postępowania podatkowego określone w art. 125 Ordynacja Podatkowa, równocześnie stosować się do kanonów ustalonych w art. 121 i art. 122 ww. ustawy.
2. W przypadku kierowania do podatników wezwań, o których mowa w art. 155 O.p., każdorazowo informować Ich o skutkach prawnych nie zastosowania się do wezwania, zgodnie z art. 159 § 1 pkt 6 ww. ustawy;
3. W systemie PoltaxPlus niezwłocznie rejestrować postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego, zgodnie z wytycznymi określonymi w piśmie Ministerstwa Finansów z 29 czerwca 2012 r. nr AP8/823/362/TDB/2012/4739;
4. Stosować się do obowiązujących wytycznych⁷ w zakresie wszczynania postępowań kontrolnych i podatkowych, dotyczących zobowiązań zagrożonych przedawnieniem.

⁷ przekazanych przy piśmie Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Lublinie z 24.10.2019 r. nr 0601-IOW.027.145.2019.1, z 18.09.2020 r. nr 0601-IOW.027.196.2020.1, z 23.09.2020 nr 0601-IOW.2.027.43.2020.1, z 19.07.2021 nr 0601-IOW.2.027.222.2021.1.

Przekazując powyższe zalecenia wyznaczam termin na złożenie informacji o ich wykonaniu, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich ewentualnego niepodjęcia na dzień 31 stycznia 2022 r.

Jednocześnie w związku z poleceniem Ministerstwa Finansów zawartym w piśmie z 4 września 2014 r. nr CP12/012/1/TBC/14/80252RD, przekazanym przy piśmie Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie z 16 września 2014 r. nr KW/070-0020/14/27806, polecam przekazać informację o rezultatach wdrożonych zaleceń do 31 października 2022 r.



W dokumencie ograniczono informacje na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. 2022, poz. 902).

Przeprowadzający anonimizację:

STARSZY SPECJALISTA

Jerzy Krupski

URZĄD SKARBOWY W RADZYNIU PODLASKIM

Data wyłączenia:

31. III. 2025 r.