



24 listopada 2017r.

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W

DRUGI URZĘD SKARBOWY	
2017-11-22	
5	



UNP
Znak sprawy: 2601-IWW

Anonimizacji w oparciu o art. 5
ustawy o dostępie do informacji
publicznej dokonano 19.01.2023

NACZELNIK
DRUGIEGO URZĘDU SKARBOWEGO

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092) z kontroli w trybie uproszczonym przeprowadzonej w dniach 2 i 3 lutego 2017 r. w Drugim Urzędzie Skarbowym w [redacted] w zakresie prawidłowości podejmowanych czynności służbowych przez pracowników Drugiego Urzędu Skarbowego w [redacted] wobec podatników: [redacted] i [redacted], przez:

- [redacted] – starszy [redacted] Wydziale Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji, legitymacja służbowa [redacted],
- [redacted] – referenta w Wydziale Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji, [redacted],

na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej [redacted]

STAN FAKTYCZNY

Kontrola została przeprowadzona w związku z informacjami o nieprawidłowym działaniu pracowników Drugiego Urzędu Skarbowego w [redacted] dotyczących prowadzenia kontroli podatkowej wobec podatnika [redacted]. W anonimowym piśmie sygnałnym z dnia [redacted] r. skierowanym do Ministerstwa Finansów, a przesłanym przez Ministerstwo do Izby Administracji Skarbowej w Kielcach dnia [redacted], wskazano m.in., że pracownicy Drugiego Urzędu Skarbowego [redacted] nie należycie i nierzetelnie przeprowadzili kontrolę w firmie [redacted] w [redacted], [redacted] prowadzonej przez właściciela [redacted]. Z informacji sygnałnej wynikało, że pracownicy Urzędu dyktowali Podatnikowi jakie ma pisać oświadczenia aby wynik kontroli był negatywny i zapewniali go, że w tym roku w jego firmie nie zostanie już przeprowadzona żadna kontrola. Poinstruowali go, że ewentualne nieprawidłowości w rozliczaniu się podatków ulegną przedawnieniu. W przedmiotowym piśmie podniesiono również, że [redacted] dokonywał zakupów materiałów budowlanych, które faktycznie były użyte przy remoncie jego prywatnego domu w [redacted] natomiast koszty obciążały firmę [redacted] której jest właścicielem. A zatem, korzystał nieprawnie z odliczenia podatku naliczonego zawartego w fakturach na zakup materiałów budowlanych, czego nie skontrolowano z uwagi na powiązania partyjne. Dodatkowo w piśmie z dnia [redacted], wskazano, że [redacted] zajmuje się handlem samochodami na bardzo dużą skalę zaniżając wartość sprzedaży na fakturach VAT, tym samym zaniżając podatek należny od tej sprzedaży. Zdaniem wnoszącego zawiadomienie, [redacted] unika płacenia podatków, a ponadto w celu ukrycia swoich oszustw podatkowych ustanowił rozdzielność majątkową z żoną, aby nie stracić pieniędzy ulokowanych na kontach swojego syna.

(Dowód: akta kontroli str.5-7)

W związku z informacją sygnałną, na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Skarbowej nr [redacted], w dniach [redacted] pracownicy Izby Administracji Skarbowej przeprowadzili w Drugim Urzędzie Skarbowym w [redacted] kontrolę w trybie uproszczonym.

[redacted] działalność gospodarczą pod nazwą [redacted] ul. [redacted] prowadzi od [redacted] r. Zgłoszony przedmiot działalności – konserwacja i naprawa pojazdów samochodowych, z wyłączeniem motocykli. W trakcie kontroli poproszono o raport z ilości i efektywności przeprowadzonych kontroli podmiotu

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 306-330)

W toku kontroli skierowano również do Kierownika AP zapytanie, dlaczego firma prowadzona przez [REDACTED] nigdy nie była typowana do kontroli. Na tę okoliczność Kierownik AP oświadczył:

[REDACTED]

[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 289 – 304 i 305)

OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Po przeprowadzeniu kontroli, w związku z informacjami zawartymi w skardze z dnia [REDACTED] na podstawie okazanych dokumentów - kontrolujący uznali za bezzasadne podnoszone w anonimie zarzuty, że pracownicy Urzędu nierzetelnie i pobieżnie przeprowadzili kontrolę podatkową w firmie [REDACTED]. Bezpodstawny

także okazał się zarzut, że zapewniali Podatnika, iż do końca roku nie będzie już kontrolowany, a ewentualne nieprawidłowości w rozliczaniu się z podatków ulegną przedawnieniu.

Jednakże, z uwagi na fakt, że w firmie [REDAKTOWANO] od początku prowadzonej działalności gospodarczej nie było żadnej kontroli podatkowej ani doraźnej, Referat ZRKPWM Izby Skarbowej w Kielcach zlecił kontrolę podatkową w tym podmiocie. Równolegle Wydział Kontroli Wewnętrznej i Przeciwdziałania Korupcji prowadził kontrolę w zakresie prawidłowości podejmowanych czynności służbowych przez pracowników Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach wobec podatników: [REDAKTOWANO]

Kontrolujące dokonały analizy składanych deklaracji podatkowych przez [REDAKTOWANO] w zakresie podatku dochodowego, jak i podatku od towarów i usług, która wykazała szereg informacji sygnałnych o nierzetelności Podatnika, na które Urząd zareagował nienależycie i nieskutecznie. Pani [REDAKTOWANO] wyjaśniła, że od miesiąca grudnia 2011 roku literkę „Z” w podatku od towarów i usług obsługiwała Pani [REDAKTOWANO]

Jak wynika z deklaracji PIT-36 za lata 2011 – 2014 Podatnik wykazywał corocznie stratę z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Z dokumentów będących w posiadaniu Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach wynika, że Podatnik w 1999 roku zawarł przed notariuszem majątkową umowę małżeńską [REDAKTOWANO] na mocy której małżonkowie wyłączyli ustawową wspólność majątkową. Pomimo, że posiadał rozdzielność majątkową od 1999 r. i winien był rozliczać się z podatku dochodowego oddzielnie, to jednak składał zeznania o wysokości wspólnych dochodów z małżonką tj. PIT-31 za 1999 r., PIT-36 za 2000 r., PIT-37 za 2001 r., czym naruszył przepis art. 6 ust. 2–3a ustawy z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 361 z późn. zm.). Urząd Skarbowy na fakt ten nie zareagował. Świadczy to o braku analizy aktów notarialnych przez pracowników Urzędu Skarbowego oraz o niewłaściwym zbieraniu informacji podatkowych na temat podatników będących we właściwości kontrolowanego Urzędu.

Ponadto, z analizy składanych deklaracji VAT-7 wynika, że Podatnik z podatku od towarów i usług rozliczał się nierzetelnie i nieterminowo. I tak, za okres od sierpnia 2011 r. do lipca 2012 r. oraz od października 2014 r. do marca 2015 r. wartość sprzedaży deklarował w wysokości „0 zł”, błędnie deklarował podatek naliczony do przeniesienia, składał deklaracje po terminie po licznych wezwaniach Urzędu.

Poniższa tabela obrazuje przykładowy okres złożonych deklaracji VAT-7 od sierpnia 2011 roku do grudnia 2012 roku przez Pana [REDAKTOWANO]

Okres	Sprzedaż netto	Podatek należny	Podatek naliczony	Podatek odliczenia	Do przeniesienia
Sierpień/11	0	0	1 728	1 728	1 728
Wrzesień/11	0	0	276	2 004	2 004
Październik/11	0	0	276	2 280	2 280
Listopad/11	0	0	477	2 757	2 757
Grudzień/11	0	0	210	210 (błąd w pozycji deklaracji – prawidłowo winno być 2 967)	2 967
Styczeń/12 Deklaracja po terminie	0	0	0	2 967	2 967
Luty/12	0	0	3 203	6 170	6 170
Marzec/12 Brak deklaracji					
Kwiecień/12	0	0	0	0	0
Maj/12	0	0	0	0	0
Czerwiec/12	0	0	0	0	0
Lipiec/12	0	0	0	0	0
Sierpień/12	1 450	334	501	501	167
Wrzesień/12	1 458	335	325	492	157
Październik/12	1 450	334	277	434	100
Listopad/12 Deklaracja błędna	1 458	335	159	6 429 (zawyżenie podatku naliczonego o 6 170zł – prawidłowo winno być 259)	6 094 (błąd – prawidłowo winno być 76)
Grudzień/12 Deklaracja błędna	1 309	301	150	6 278 (błąd – prawidłowo winno być 226)	5 977 (błąd – prawidłowo winno być 76)

Jak wynika z powyższej tabeli, Podatnik w deklaracji VAT-7 za miesiąc luty 2012 r. zadeklarował kwotę 6 170 zł do przeniesienia, za miesiąc marzec 2012 r. w ogóle nie złożył deklaracji, za miesiące kwiecień – lipiec 2012 r. wykazywał wartości „0”, natomiast w deklaracji za miesiąc listopad 2012 r. wykazał podatek naliczony w błędnej kwocie 6 429 zł, zamiast 259 zł, co powodowało, że następne składane deklaracje były błędne. Zauważyć także należy, że Henryk Zimny szereg deklaracji składał nieterminowo (np. za miesiąc luty 2015r. deklarację złożył w dniu 14.09.2015 r. po wezwaniu Urzędu, zamiast 25 marca 2015 r.), nie reagował na wezwania Urzędu do złożenia brakującej deklaracji VAT-7 za miesiące marzec 2012 r., grudzień 2014 r., lipiec 2015 r., kwiecień 2016 r., jak również nie reagował na liczne wezwania do złożenia korekt błędnych deklaracji VAT-7. Od lipca 2012 r. do stycznia 2017 r. Urząd wystosował 19 wezwań do [REDAKTOWANE] a zatem Podatnik przez wiele lat rozliczał się z podatku od towarów i usług nierzetelnie, co także miało wpływ na rozliczanie się w podatku dochodowym.

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
Kontrolujące dokonały analizy składanych deklaracji podatkowych przez [REDAKTOWANE] w zakresie podatku dochodowego, jak i podatku od towarów i usług, która wykazała szereg informacji sygnałnych o nierzetelności Podatnika, na które Urząd zareagował nienależycie i nieskutecznie.

Biorąc pod uwagę wszystkie aspekty przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że komórka OB-5 w sposób nieefektywny i nienależyty wywiązała się ze swoich obowiązków, przyzwalając [REDAKTOWANE] na ewentualne oszustwa podatkowe. Pani [REDAKTOWANE] wyjaśniła, że od miesiąca grudnia 2011 roku literkę „Z” w podatku od towarów i usług obsługiwała Pani [REDAKTOWANE]. Pracownica ta winna była opracować stosowny wniosek do komórki AP o skontrolowanie nierzetelnego Podatnika, bądź powinna była przekazać błędne deklaracje do Działu Postępowań Podatkowych, celem wszczęcia postępowania podatkowego w przedmiocie określenia prawidłowej kwoty zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług lub określenia prawidłowej kwoty do przeniesienia na następne okresy rozliczeniowe. [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

W tym miejscu należy dodać, że Podatnik był podmiotem nierzetelnym i niereagującym na wezwania Urzędu (wysłano do niego od lipca 2012 r. do stycznia 2017 r. ponad 19 sztuk wezwań celem dokonania korekt deklaracji VAT lub złożenia brakujących deklaracji VAT), w związku z czym, komórka OB-5 bezwzględnie powinna była złożyć zawiadomienie do komórki KKS o ukaranie tego Podatnika. Po pierwsze z powodu nieskładania deklaracji za miesiące w których miał taki obowiązek, po drugie, z powodu nieterminowego składania deklaracji, po trzecie z powodu braku reakcji z jego strony na wezwania Urzędu. W ocenie kontrolujących wniosek z dnia 11 stycznia 2017 r. Pani [REDAKTOWANE] dotyczący zamknięcia obowiązku w podatku od towarów i usług w związku z nieskładaniem deklaracji podatkowych VAT przez [REDAKTOWANE] był działaniem stanowczo spóźnionym i przyzwalającym na jego nierzetelne postępowanie.

(Dowód akta kontroli str. 184-215)

Jednocześnie w trakcie trwania kontroli prowadzonej przez Izbę Administracji Skarbowej w Kielcach, prowadzona była kontrola przez tzw. kontrolę mobilną w dniach od 11 stycznia 2017 r. do 7 lutego 2017 r. Kontrolujący [REDAKTOWANE] przeprowadzili kontrolę w zakresie „Prawidłowości rozliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku od towarów i usług za lata 2011-2015”.

W toku przeprowadzonej kontroli, w każdym roku objętym kontrolą stwierdzono szereg podobnych nieprawidłowości. Stwierdzono m.in., że podatnik nie okazał podatkowej księgi przychodów i rozchodów za lata 2011-2015. Kontrolowany wyjaśnił, że księgi podatkowe prowadził we własnym zakresie komputerowo w programie Excel, ale nie posiada wydruku tych ksiąg. Podatnik prowadził działalność z zakresu naprawy samochodów, wymiany opon oraz

myjni samochodowej i w 2011 r. nie zaewidencjonował sprzedaży usług z tego zakresu do celów rozliczenia podatku dochodowego. Wartość nie zaewidencjonowanej sprzedaży wyniosła brutto 7 380,00 zł w tym netto 6 000,00 zł + VAT 1 380,00 zł. [REDAKTOR] nie dokonał spisów z natury na koniec 2011 roku. Na koniec 2011 r. podatnik posiadał na stanie towar handlowy tj. Mercedes 208 D Sprinter zakupiony na podstawie faktury VAT 25/2011 za kwotę 9 000,00 zł netto, który winien uwzględnić w spisie z natury na koniec 2011 r. Wartości tej nie ujął w rozliczeniu kosztów uzyskania przychodów za 2011 r. W wyniku kontroli stwierdzono, że Pan [REDAKTOR] wystawiał faktury VAT marża, które zawierały wyliczoną wartość marży brutto, kwoty netto marży oraz VAT od marży - czym naruszył przepis art. 120 ust. 16 ustawy z dnia 11 kwietnia 2004 r. od podatku od towarów i usług. W wyniku analizy okazanych ewidencji sprzedaży ustalono, że Podatnik zaniżał podstawy opodatkowania podatkiem VAT, zaniżając tym samym podatek należny.

W 2012 r. wartość nie zaewidencjonowanej sprzedaży wyniosła brutto 30750,00 zł tj. netto 25000,00 zł + VAT 5750,00 zł.

W 2013 r. natomiast wartość nie zaewidencjonowanej sprzedaży wyniosła brutto 23370,00 zł tj. netto 19000,00 zł + VAT 4370,00 zł. Podatnik odliczył od podatku faktury zakupu artykułów remontowo- budowlanych, które nie miały związku z prowadzoną działalnością gospodarczą, dlatego nie miał prawa dokonać takiego odliczenia. W 2013 r. kontrolowany dokonał zakupu samochodu [REDAKTOR] na kwotę netto 15000,00 zł, a który został sprzedany w 2015 r. Wartość ta nie została uwzględniona w rozliczeniu kosztów uzyskania przychodów za 2013 r. [REDAKTOR] nie sporządził również spisu z natury za 2012 r., którego wartość wyniosła 9000,00 zł. W zeznaniu PIT-36 za 2013 r. podatnik nie dokonał odliczenia składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.

Za rok 2014 podatnik m.in. nie okazał ewidencji sprzedaży za miesiące styczeń, maj, sierpień, październik, listopad oraz grudzień. Kontrolowany nie posiadał kasy fiskalnej i w 2014 r. nie dokonywał ewidencjonowania sprzedaży na rzecz osób fizycznych nie prowadzących działalności gospodarczej przy użyciu kasy rejestrującej. Dopiero w styczniu 2017 r. podatnik kupił kasę fiskalną, którą zainstalował w punkcie handlowym w [REDAKTOR] i w dniu 28 stycznia 2017 r. dokonał jej fiskalizacji. W 2014 r. Pan [REDAKTOR] dokonał zakupu samochodu [REDAKTOR] na kwotę 3000,00 zł. Przedmiotowego zakupu nie ujęto w podatkowej księdze przychodów i rozchodów. Za rok 2015 kontrolowany nie okazał ewidencji sprzedaży za miesiące styczeń, luty, maj, czerwiec oraz październik. W 2015 r. wartość nie zaewidencjonowanej sprzedaży wyniosła brutto 2460,00 zł tj. netto 2000,00 zł +

VAT 460,00 zł. Pan [REDAKTOR] nie sporządził spisu z natury za 2014 r., którego wartość wyniosła 24 000,00 zł.

(Dowód akta kontroli str. 421-941)

Po kontroli ustalono uszczuplenia w podatku od towarów i usług za następujące lata:

- za 2012r. – 6800,00 zł,
- za 2013r. – 2656,00 zł,
- za 2014r. - 2078,00 zł,
- za 2015r. – 3068,00 zł.

Jak wynika z powyższych ustaleń, zaniechanie typowania do kontroli przez Urząd Skarbowy firmy prowadzonej przez Pana [REDAKTOR] doprowadziłyby do przedawnienia 14.602,00 zł należnego podatku od towarów i usług. Zatem Urząd Skarbowy zadziałał w przedmiotowej sprawie nieefektywnie, ponieważ poprzestał na wysyłaniu dużej ilości wezwań do Podatnika, zamiast wobec niego wszcząć kontrolę.

Pracownicy każdej z komórek Urzędu Skarbowego powinni rzetelnie wykonywać swoje obowiązki służbowe, wykazywać się inicjatywą w podejmowaniu decyzji, reagować na sytuacje niepokojące i „podejrzane”.

ZALECENIA/WNIOSKI

1. W stosunku do podmiotów wywiązujących się ze swoich obowiązków podatkowych w sposób nierzetelny - planować i przeprowadzać kontrole podatkowe, celem zapobieżenia ewentualnych oszustw podatkowych.
2. W sytuacji gdy podatnicy niereagują na wezwania Urzędu do złożenia korekty deklaracji podatkowej, kierować stosowne wnioski do komórki Postępowań Podatkowych, celem wszczęcia postępowania podatkowego. Korzystać z możliwości prawnych, jakie daje Kodeks Karny Skarbowy.
3. Analizować wpływające akty notarialne do Urzędu Skarbowego oraz wprowadzać do systemów informatycznych informacje mające wpływ na obowiązki podatkowe podatników. Informacje te wykorzystywać w komórce AP przy typowaniu podmiotów do kontroli. W piśmie z dnia 9 czerwca 2016r. znak: 2605-[REDAKTOR] Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach zapewnił, że Czwarty Dział Obsługi Bezpośredniej OB.-4 będzie systematycznie dokonywał analizy wpływających aktów notarialnych, jednakże jak wynika z ustaleń niniejszej kontroli, zapewnienia te były

głosowne. Dlatego też po raz drugi w zaleceniach pokontrolnych przypomina się o wyżej opisanym obowiązku.

4. Celem wdrożenia powyższych zaleceń przeprowadzić rozmowę z pracownikami stosownych komórek organizacyjnych Urzędu Skarbowego.
5. Objąć w 2017 r. kontrolą funkcjonalną skuteczność podejmowanych czynności służbowych przez pracowników komórki OB-5 wobec podatników: nieskładających deklaracji za miesiące w których mają taki obowiązek, składających deklaracje po ustawowym terminie, niereagujących na wezwania Urzędu.

Ponadto Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach zobowiązuje Pana Naczelnika do zajęcia stanowiska i odpowiedzi na pytanie- czy kierownik i pracownicy OB.-5 posiadają wiedzę, umiejętności i zaangażowanie pozwalające na wykonywanie zadań na poziomie oczekiwań?

Zobowiązuje się również Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach do wydania stosownych dyspozycji zmierzających do ich usunięcia oraz skutecznego zapobieżenia ich powstawania w przyszłości, w tym zbudowanie faktycznego nadzoru ze strony kierownictwa Urzędu nad podległymi pracownikami.

TERMIN ZŁOŻENIA INFORMACJI

Dyrektor tut. Izby Skarbowej oczekuje od Naczelnika przedstawienia informacji o podjętych działaniach i sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego sprawozdania. Natomiast w terminie 9 miesięcy od daty wpływu informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, należy przekazać do Dyrektora tut. Izby informację o rezultatach wdrożenia zaleceń.

POUCZENIE

Kontrolowany, na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, ma prawo przedstawić w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania stanowisko do sprawozdania z kontroli.


Dyrektor