



Ksero pisma SPV-1, SKP, ZNII, NUS, 28.12.2017

2605-SHS 09.21.1.2018

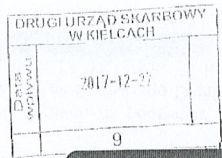
Kielce, dnia 22 grudnia 2017 r.

DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W KIELCACH



UNP: 2601-1W

Znak sprawy: 2601-1W



Naczelnik
Drugiego Urzędu Skarbowego
w Kielcach

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

sporządzone na podstawie art. 51 i art. 52 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), z kontroli przeprowadzonej w trybie uproszczonym w dniach 28 kwietnia – 5 maja 2017 r. oraz 11 – 12 maja 2017 r. w Drugim Urzędzie Skarbowym w Kielcach przez:

- starszego komisarza skarbowego w Dziale Kontroli Wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Kielcach,
- eksperta Służby Celnej w Dziale Kontroli Wewnętrznej w Izbie Administracji Skarbowej w Kielcach,

na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach Nr z dnia 28 kwietnia 2017 r. i Nr z dnia 10 maja 2017 r.

Kontrolę przeprowadzono w związku z pismem Drugiego Referatu Podatku od Towarów i Usług Izby Administracji Skarbowej w Kielcach znak: 2601-IOV z dnia informującym o uznaniu za uzasadnione ponaglenie złożone przez prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą na niezalutwienie w terminie przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach sprawy dotyczącej zwrotu na rachunek bankowy podatniczki kwoty wykazanej do zwrotu w deklaracji VAT-7 za październik 2014 r.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie weryfikacji informacji o nieprawidłowościach wskazanych w piśmie znak: 2601-IOV

Kontrolą objęto okres od zakończenia kontroli podatkowej Nr i podatnika tj. od dnia 06 maja 2015 r., do dnia ostatecznego załatwienia sprawy.

STAN FAKTYCZNY

1. Ustalenia wstępne.

W Drugim Urzędzie Skarbowym w Kielcach w okresie objętym kontrolą obowiązywały n/w regulaminy organizacyjne:

- Regulamin Organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach nadany Zarządzeniem Nr 020-2-13/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach z dnia 1 kwietnia 2015 r., zmienionym Zarządzeniem Nr 020-2-71/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach z dnia 30 kwietnia 2015 r. i Zarządzeniem Nr 020-2-15/2015 Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach z dnia 1 września 2015 r.,
- Regulamin Organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach nadany Zarządzeniem Nr 020-2-28/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach z dnia 13 kwietnia 2016 r., zmienionym Zarządzeniem Nr 020-2-51/2016 Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach z dnia 12 maja 2016 r.,
- Regulamin Organizacyjny Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach nadany Zarządzeniem Nr 020-2-11/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach z dnia 14 marca 2017 r.

(Dowód: akta kontroli str. 3 - 50)

Zgodnie z obowiązującymi w kontrolowanym okresie Regulaminami Organizacyjnymi Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach, do dnia 13 marca 2017 r. bezpośredni nadzór nad Pierwszym Działem Kontroli Podatkowej oraz Pierwszym Działem Postępowań Podatkowych sprawował II Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kielcach, od dnia 14 marca 2017 r. bezpośredni nadzór nad Pierwszym Referatem Kontroli Podatkowej sprawuje I Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego w Kielcach.

Naczelnikiem Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach w kontrolowanym okresie i nadal jest Pan

Stanowiska kierownicze związane z zakresem kontroli zajmowali:

- do dnia 28 lutego 2017 r. – Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach nadzorujący komórki kontroli podatkowej i postępowania podatkowego,
- od 1 marca 2017 r. – Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego nadzorujący komórki kontroli podatkowej,
- Kierownik Pierwszego Działu Kontroli Podatkowej, po zmianie organizacyjnej Urzędu: Kierownik Pierwszego Referatu Kontroli Podatkowej,
- do dnia 16 lutego 2016 r. – Kierownik Pierwszego Działu Postępowań Podatkowych,
- od dnia 22 lutego 2016 r. – Kierownik Pierwszego Działu Postępowań Podatkowych, po zmianie organizacyjnej Urzędu: Kierownik Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług.

[Redacted signature area]

2. Ustalenia szczegółowe.

Pismem z dnia 09.03.2017 r. Pani [REDAKTION] prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTION], wniosła do Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach ponaglenie na niezłatwienie w terminie przez Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach sprawy:

1. dotyczącej zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wskazanego w deklaracji VAT-7 za październik 2014 r. Zdaniem podatkiczki rażąco naruszono tym art. 125 § 1 Ordynacji podatkowej poprzez pominięcie zasady szybkości działania, co, zdaniem podatkiczki, winno prowadzić do ukarania organu podatkowego poprzez wymierzenie grzywny i o co podatkiczka wniosła;
2. zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wskazanego w deklaracji VAT-7 za październik 2014 r. wraz z odsetkami podatkowymi liczonymi od dnia złożenia korekty deklaracji VAT-7 za październik 2014 r. i wniosku o przyjęcie korekty deklaracji VAT-7 za październik 2014 r. (23.12.2014 roku) aż do dnia zapłaty.

Podatkiczka wniosła również o ponaglenie Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach wobec nie wydania w przewidzianym prawem terminie decyzji odmawiającej zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wskazanego w deklaracji VAT-7 za październik 2014 roku w kwocie [REDAKTION] zł na rachunek bankowy podatnika [REDAKTION] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTION] wraz z należnymi odsetkami. Dodatkowo podatkiczka zarzuciła organowi podatkowemu naruszenie przepisów art. 86, art. 86 a pkt. 3, art. 87 ust. 1, ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług w związku z art. 125 § 1, art. 165 b § 1, art. 291 § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa.

W związku ze złożonym przez Panią [REDAKTION] ponagleniem, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach pismem znak: 2601 [REDAKTION] z dnia [REDAKTION] zobowiązał Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach do przesłania, w terminie do 31.03.2017 r., szczegółowego sprawozdania w sprawie podniesionego w ponagleniu zarzutu wraz z aktami sprawy.

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach w dniu 03.04.2017 r. przekazał do Izby Administracji Skarbowej w Kielcach żadaną informację oraz akta sprawy, na podstawie których ponaglenie zostało rozpatrzone i postanowieniem Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach znak: 2601 [REDAKTION] organ:

- uznał ponaglenie za uzasadnione,
- wyznaczył termin na załatwienie sprawy na dzień 10.05.2017 r.,
- stwierdził, że niezłatwienie sprawy w terminie nie ma charakteru rażącego naruszenia prawa.

(Dowód: akta kontroli str. 51 - 68)

2.1 Brak wszczęcia postępowania podatkowego po kontroli podatkowej.

Jak wynika z przedłożonych w trakcie kontroli akt sprawy, na podstawie imiennego upoważnienia Nr [REDAKTION] r., pracownicy Pierwszego Działu Kontroli Podatkowej Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach w dniach 11, 18 lutego, 31 marca, 3 i 8 kwietnia 2015 r. przeprowadzili w stosunku do firmy [REDAKTION] kontrolę podatkową w zakresie zwrotu bezpośredniego podatku VAT za okres 01–31.10.2014 r.

Po zakończeniu czynności kontrolnych sporządzono protokół kontroli podatkowej, który został wysłany do pełnomocnika kontrolowanego listem poleconym – data doręczenia: 06.05.2015 r.

Pełnomocnik złożył w imieniu podatkiczki zastrzeżenia wraz z wyjaśnieniami, które nie zostały uwzględnione, o czym poinformowano podatkiczkę pismem z dnia 03.06.2015 r.

(Dowód: akta kontroli str. 69 - 279)

Akta kontroli w dniu 22.06.2015 r. zostały przekazane z Pierwszego Działu Kontroli Podatkowej do Pierwszego Działu Postępowania Podatkowych, co zostało odnotowane zarówno w ręcznie prowadzonej w komórce kontroli ewidencji, jak i w aplikacji: [REDAKTION]

Sprawę zarejestrowano w ręcznie prowadzonym w komórce postępowań podatkowych rejestrze, jak również w systemie informatycznym [REDAKTION]

(Dowód: akta kontroli str. 280 - 294)

(Dowód: akta kontroli str. 295)

Zgodnie z art. 165b ustawy Ordynacja podatkowa, w przypadku ujawnienia przez kontrolę podatkową nieprawidłowości co do wywiązywania się przez kontrolowanego z obowiązków wynikających z przepisów prawa podatkowego oraz niezłożenia przez podatnika deklaracji lub niedokonania przez niego korekty deklaracji w całości uwzględniającej ujawnione nieprawidłowości, organ podatkowy wszczyna postępowanie podatkowe w sprawie, która była przedmiotem kontroli podatkowej, nie później niż w terminie 6 miesięcy od zakończenia kontroli.

Postępowanie podatkowe w przedmiotowej sprawie nie zostało wszczęte, na skutek czego nie została wydana decyzja odmawiającej zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wskazanego w deklaracji VAT-7 za październik 2014 roku w kwocie 23 574,00 zł na rachunek bankowy podatnika [REDAKTION]

[REDAKTION]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach wyjaśnił: Informację w sprawie niewszczęcia w ustawowym terminie postępowania podatkowego w stosunku do Pani [Redacted] uzyskałem latem 2016 roku od [Redacted] Z-cy Naczelnika Urzędu. Nie pamiętam konkretnej daty (...)
Podczas spotkania zaleciłem dodanie do rejestru prowadzonego przez kierownika Postępowań Podatkowych rubryki dot. daty przydziału sprawy referentowi z pokwitowaniem odbioru akt do wszczęcia postępowania podatkowego.

(Dowód: akta Kontroli str. 311 - 312)

Reasumując, na podstawie wyjaśnień Pani [Redacted] oraz okazanych kontrolującym notatek ustalono, że Pani [Redacted] o zadekretowanej na siebie do prowadzenia sprawy zorientowała się w czerwcu 2016 r., tj. po przewidzianym w art. 165 b § 1 ustawy Ordynacja podatkowa sześciomiesięcznym terminie na wszczęcie postępowania podatkowego w sprawie, która była przedmiotem kontroli podatkowej – termin na wszczęcie postępowania podatkowego upłynął w dniu 06.11.2015 r.

Akta sprawy, jak oświadczyła Pani [Redacted] znajdowały się w teczce opisanej jako akta Pani [Redacted] w zakresie podatku VAT za miesiąc kwiecień 2013 r. Akta te w kwietniu 2016 r. Pani [Redacted] - Kierownik Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług przekazała Pani [Redacted] celem przechowywania ich razem z pozostałymi aktami [Redacted] Pani [Redacted] przeglądając akta przydzielonych spraw, w początkowych dniach czerwca 2016 r. stwierdziła, że w teczce Pani [Redacted], opisanej jako akta podatku VAT za miesiąc kwiecień 2013r. znajduje się teczka z aktami podatku VAT za miesiąc październik 2014 r. Pani [Redacted] twierdzi, że akt tych od Pani [Redacted] nigdy nie otrzymała, nie została również poinformowana o przydzieleniu sprawy i nie miała wiedzy o istnieniu tych akt do momentu stwierdzenia ich obecności w teczce - starej okładce opisanej jako akta podatku VAT za miesiąc kwiecień 2013 r.

Pani [Redacted], czy jej przełożony - Pan [Redacted] przekazała jej akta sprawy, którą wcześniej zarejestrowała w [Redacted] na jej nazwisko, natomiast, jak wyjaśnia, w momencie pojawienia się komunikatu, że istnieją

w bazie sprawy przeterminowane była przekonana, że dotyczą spraw zakończonych, a nie odnotowanych przez nią w [REDACTED]

Na podstawie wyjaśnień zebranych od pracowników Działu Podatków Dochodowych i Podatku od Towarów i Usług Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach ustalono, że [REDACTED] wykorzystywana była przez pracowników głównie w celu rejestracji pism, w szczególności wychodzących. Potwierdzono, że pracownicy otrzymywali sprawy podatkowe zaadresowane na konkretną osobę i już zarejestrowane w [REDACTED] przez kierownika komórki. Po zakończeniu postępowania podatkowego pracownicy mieli zamykać sprawy w systemie [REDACTED]. Pracownicy dokonywali przeglądu swoich spraw zarejestrowanych w systemie [REDACTED] według indywidualnych potrzeb.

(Dowód: akta kontroli str. 313 - 324)

Ustalono, że każdy pracownik miał możliwość sprawdzenia w [REDACTED] wszystkich zarejestrowanych na niego spraw, w tym również wszystkich niezalatwionych i przeterminowanych spraw, które były mu przydzielone. Możliwość monitorowania w komórce spraw niezalatwionych w terminie i przeterminowanych miał również kierownik komórki.

(Dowód: akta kontroli str. 360 - 374)

[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 330 - 334)

Pani [REDACTED] jako kierownik komórki zobowiązana była, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach, do stałej kontroli pracy podległych sobie pracowników oraz bieżącej kontroli realizowanych zadań przypisanych komórce.

Mając na uwadze [REDACTED] wyjaśnienia, jak i zebrany w trakcie kontroli materiał dowodowy, należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie wystąpiły nieprawidłowości w zakresie fizycznego przekazywania akt sprawy pracownikowi przez kierownika komórki postępowań podatkowych, w zakresie monitorowania i systematycznego uzupełniania systemu [REDACTED] pod kątem terminów załatwiania spraw oraz w zakresie nadzoru nad terminowością wszczynania postępowań podatkowych w sprawach, które były przedmiotem kontroli podatkowej skutkującej ujawnieniem nieprawidłowości.

2.2 Czynności podjęte po powzięciu informacji o niewszczęciu w ustawowym terminie postępowania podatkowego po zakończonej kontroli podatkowej.

Na podstawie wyjaśnień i zebranego w trakcie kontroli materiału dowodowego ustalono, że Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach bezpośrednio nadzorujący komórki kontroli podatkowej i komórki postępowania podatkowego oraz Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach zostali poinformowani o niewszczęciu w ustawowo

przewidzianym terminie postępowania podatkowego w sprawie dotyczącej zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wykazanego w deklaracji VAT-7 za październik 2014 roku w kwocie [REDACTED] zł na rachunek bankowy podatnika [REDACTED] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą [REDACTED],

Ustalono, że Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach polecił, aby pracownicy działu PP-1 kwitowali odbiór akt spraw im przydzielanych. [REDACTED]

Ustalono, że po powzięciu informacji o niewszczęciu w ustawowym terminie postępowania podatkowego po zakończonej kontroli podatkowej, nie dokonano zwrotu na rachunek bankowy podatniczki nadwyżki podatku VAT naliczonego nad należnym wykazanego w deklaracji VAT-7 za październik 2014 r., pomimo, że w związku z brakiem wszczęcia postępowania podatkowego w przedmiotowej sprawie, nie wydano decyzji odmawiającej zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wskazanego w deklaracji VAT-7 za październik 2014 roku w kwocie [REDACTED] zł na rachunek bankowy podatnika [REDACTED]

Zwrotu nie dokonano do dnia 10.05.2017 r., tj. do wyznaczonego postanowieniu Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach znak: 2601 [REDACTED] terminu załatwienia sprawy. Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach pismem znak: 2601 [REDACTED] przekazał do Izby Administracji Skarbowej w Kielcach informację o niemożności dotrzymania terminu.

(Dowód: akta kontroli str. 375 - 377, 430 - 435)

Ustalono, że w dniu 31.01.2017 r., Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach wydał upoważnienie do przeprowadzenia kontroli podatkowej Nr 2605- [REDACTED] w stosunku do Pani [REDACTED] w zakresie zwrotu bezpośredniego podatku VAT za okres 01-31.10.2014 r. Jako przewidywany termin zakończenia kontroli wskazano 31.07.2017 r. Kontrolę przeprowadzają pracownicy Pierwszego Referatu Kontroli Podatkowej Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach.

(Dowód: akta kontroli str. 378 - 391)

[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 307 - 308)

Wyjaśnienia w sprawie ponownego wszczęcia kontroli u podatniczki złożył Kierownik Pierwszego Referatu Kontroli Podatkowej Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach Pan [REDACTED]

(...) brak wszczęcia postępowania podatkowego w terminie, uniemożliwił zakończenie weryfikacji zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za m-c październik 2014 r.

Ustalono z Zastępcą Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach Panią [REDAKTOWANO] że należy przeanalizować dotychczas zebrany materiał czy istnieje możliwość ponownego wszczęcia kontroli podatkowej za ten sam okres.

Działalność podatkowa była już objęta postępowaniem, w trakcie którego tut. Urząd stwierdził, że głównym celem działalności Podatkowiczki jest wyłudzenie podatku z budżetu i faktycznie nie prowadzi w sposób zorganizowany, ciągły, a przede wszystkim zarobkowy działalność gospodarczej. W związku z powyższym przeanalizowano zebrany dotychczas materiał dowodowy w celu sprawdzenia czy istnieje możliwość podjęcia ponownej kontroli za w/w miesiąc.

Pani [REDAKTOWANO] trzykrotnie występowała o zwrot na rachunek bankowy nadwyżki podatku naliczonego nad należnym. W każdym przypadku była podejmowana kontrola, w trakcie której stwierdzano, że podatnik faktycznie nie prowadzi działalności w zakresie zgłoszonym. Powyższe skutkowało wydaniem postanowień o wstrzymaniu zwrotów.

Analiza zgromadzonego materiału wskazywała, że Pani [REDAKTOWANO] nie prowadzi działalności gospodarczej, a głównym celem jest wyłudzenie podatku VAT z budżetu państwa. Powyższe wnioski wynikają nie tylko z kontroli dotyczących podatkowiczki, ale także kontroli jej kontrahentów. Podatkowiczka zgłosiła fikcyjne miejsce prowadzenia działalności, nie udało się stwierdzić, aby poza czynnościami zanegowanymi przez tut. urząd Pani [REDAKTOWANO] wykonywała inną działalność. Wszelkie operacje przebiegają między podmiotami, w stosunku do których prowadzone są postępowania podatkowe w związku z fikcyjnością deklarowanych transakcji. Z dokonanych ustaleń wynika, że podatkowiczka dokonuje zakupów od [REDAKTOWANO] w których funkcje prezesa zarządu pełnił Pan [REDAKTOWANO] i w związku z dokonanymi zakupami występuje o zwrot podatku. Dostawca deklarując podatek należny jednocześnie korzysta ze zmniejszenia podatku wykorzystując fikcyjne faktury, tak więc nikt nie deklaruje zobowiązania do wpłaty.

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, że:

1. [REDAKTOWANO] zgłosiła miejsce prowadzenia działalności pod adresem, do którego nie posiadała praw oraz bez zgody właściciela. W związku z powyższym nie posiada faktycznego miejsca prowadzenia działalności.
2. Kontrahentem podatkowiczki jest spółka, w których funkcje zarządcze pełnił Pan [REDAKTOWANO] lub podmioty, które zdaniem tut. Urzędu miały tylko uprawdopodobnić działalność Podatkowiczki [REDAKTOWANO].
3. Pan [REDAKTOWANO] posiadał szerokie, notarialne pełnomocnictwo do reprezentowania kontrolowanej. Zachodzi uzasadnione podejrzenie, że jest on osobą, która odpowiada za cały proceder.
4. Pani [REDAKTOWANO] nie posiadała wystarczających środków finansowych, aby podjąć działalność w zakresie, który deklarowała. W trakcie prowadzonych postępowań tut. Urząd sprawdził źródła pochodzenia środków finansowych i możliwości podjęcia działalności w zakresie deklarowanym.
5. Analiza rachunków bankowych Pani [REDAKTOWANO] wskazywała, że Podatkowiczka dokonywała zasilania konta wpłatami własnymi, a następnie dokonywane były przelewy na konta spółki Pana [REDAKTOWANO]. W związku z powyższym wpływ środków pieniężnych nie był efektem wystawianych faktur, a co za tym idzie prowadzonej działalności gospodarczej.
6. W stosunku do [REDAKTOWANO] jest prowadzone postępowanie podatkowe, w którym stwierdzono fikcyjny obrót dokumentami.
7. Działalność Pana [REDAKTOWANO] nie jest reklamowana, brak jest profesjonalnej informacji czym się zajmuje i gdzie. Kontakt z podatkowiczką jest możliwy zawsze za pośrednictwem poczty i przy udziale Pana [REDAKTOWANO].

Materiał zgromadzony w sprawie wskazywał, że Pani [REDAKTOWANO] nie wykonuje we własnym imieniu działalności gospodarczej, a więc nie jest przedsiębiorcą. W trakcie prowadzonych kontroli stwierdzono, że podatkowiczka nie wykonuje żadnej działalności, która ma charakter zarobkowy, zorganizowany i ciągły. W stosunku do podatkowiczki za miesiąc październik 2014 r. nie została wydana żadna decyzja wymiarowa i nie zostały spełnione warunki, które pozwalają uznać Panią [REDAKTOWANO] za przedsiębiorcę. W związku z powyższym nie mają zastosowania przepisy ustawy o swobodzie działalności gospodarczej i jest możliwe podjęcie ponownej kontroli w tym samym zakresie.

Istotny wpływ na dalsze działanie urzędu miał fakt, że Dyrektor Izby Skarbowej w Kielcach decyzją znak: [REDAKTOWANO] r. utrzymał w mocy decyzję Naczelnika tut. Urzędu w podatku od towarów i usług za m-c maj 2013 r. dotyczącą Pani [REDAKTOWANO]. W uzasadnieniu potwierdzono okoliczności, które zdaniem Naczelnika tut. Urzędu jednoznacznie przemawiały za tym, że celem działania podatkowiczki było wyłudzenie podatku VAT z budżetu państwa, a zebrany materiał dowodowy pozwala stwierdzić, że nie wykonuje faktycznie działalności gospodarczej.

Powyższe ustalenia potwierdziły możliwość wszczęcia ponownej kontroli u Pani [REDAKTOWANO] w tym samym zakresie za ten sam okres.

(Dowód: akta kontroli str. 392 - 393)

Jak wynika ze zgromadzonej w trakcie kontroli dokumentacji, ustalenia dotyczące podatkowiczki, o których mowa w wyżej cytowanych wyjaśnieniach, były dokonane w trakcie uprzednio przeprowadzanych kontroli. Kolejne ustalenia miały miejsce po wydaniu upoważnienia do przeprowadzenia kontroli podatkowej z dnia 31.01.2017 r. To wskazuje, że przez okres 7 miesięcy od powzięcia informacji o niewszczęciu postępowania podatkowego i co z tym związane, niewydaniu decyzji odmawiającej zwrotu podatku VAT, w sprawie nie zostały podjęte żadne czynności.

(...)

(Dowód: akta kontroli str. 311 - 312)

[REDAKTOWANO] - Kierownik Pierwszego Referatu Kontroli Podatkowej Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach wyjaśnił:

Analiza Pani [REDAKTOWANO] była przeprowadzana na podstawie materiału zgromadzonego w przeprowadzonych dotychczas kontrolach podatkowych. Na tę okoliczność nie sporządzano żadnego protokołu.

Ustawa o swobodzie działalności gospodarczej nie daje i nie dawała możliwości powtórnej kontroli. Ponieważ taki przypadek do tej pory nie wystąpił, nie można było jednoznacznie stwierdzić, jakie kroki należy podjąć. Nie była to kwestia tylko wszczęcia kontroli. Należało znaleźć uzasadnienie ponownego wszczęcia.

Natychmiast po otrzymaniu decyzji Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach znak: [REDAKTOWANE] zostało wszczęte postępowanie kontrolne

(Dowód: akta kontroli str. 394 – 415)

Reasumując, należy stwierdzić, że procedura weryfikująca rozliczenie podatniczki w ramach kontroli podatkowej została zakończona. W ustawowym terminie 6 miesięcy nie została wszczęta nowa procedura weryfikacji w ramach postępowania podatkowego, a co za tym idzie - nie została wydana decyzja odmawiająca zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wskazanego w deklaracji VAT-7 za październik 2014 roku w kwocie [REDAKTOWANE] złotych na rachunek bankowy podatnika [REDAKTOWANE]. Kolejne czynności weryfikacyjne w postaci ponownego postępowania kontrolnego zostały podjęte dopiero po upływie 7 miesięcy od powzięcia informacji o niewszczęciu postępowania podatkowego po zakończonej kontroli. Przez ten okres nie podjęto żadnych określonych prawem czynności weryfikacyjnych w sprawie dotyczącej zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za październik 2014 r. na rzecz [REDAKTOWANE]. Nie dokonano również zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za październik 2014 r. na rachunek podatniczki. Opisany stan należy uznać za nieprawidłowość. Art. 87 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług ściśle precyzuje, w ramach jakiego postępowania organ może przeprowadzać weryfikację rozliczenia podatnika i tym samym przedłużyć termin zwrotu podatku VAT.

Odnosząc się do wszczęcia ponownej kontroli zasadności zwrotu podatku VAT za październik 2014 r. jako przesłankę do jej wszczęcia wskazano, że podatniczka nie wykonuje faktycznie działalności gospodarczej, a za miesiąc październik 2014 r. nie została w stosunku do niej wydana żadna decyzja wymiarowa i nie zostały spełnione warunki, które pozwalają uznać Panią [REDAKTOWANE] za przedsiębiorcę.

Zasadność wszczęcia ponownej kontroli podatkowej nie została poddana ocenie w trakcie kontroli, gdyż badanie dokumentów podatnika i rozstrzygnięcie, czy Pani [REDAKTOWANE] jest przedsiębiorcą nie leży w kompetencjach niniejszego postępowania kontrolnego. Niezależnie od powyższego w sprawie po zakończeniu kontroli podatkowej ponownie wszczętej w dniu 31.01.2017 r. sporządzono protokół kontroli podatkowej bez oceny prawnej z zaznaczeniem, że kontrola podatkowa zostaje zakończona ze względu na błędne wszczęcie. W związku z powyższym należy zauważyć, że ponowna kontrola w firmie [REDAKTOWANE] zakończona w dniu 02.06.2017 r. - zostawała wszczęta bez podstawy prawnej.

2.3 Przedłużenie terminu zwrotu podatku VAT.

Jak wynika z przedłożonej w trakcie kontroli dokumentacji, postanowieniem Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach znak: [REDAKTOWANE] dnia 26 stycznia 2015 r. (dzień, na który przypadał termin zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za październik 2014 r.) przedłużono dla [REDAKTOWANE] termin dokonania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w kwocie [REDAKTOWANE] zł za miesiąc październik 2014 r. do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika.

Postanowieniem Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach znak: 2605 [REDAKTOWANE] z dnia 30 marca 2017 r. uzupełniono w/w postanowienie i jako termin zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika wskazano dzień 20.06.2017 r.

(Dowód: akta kontroli str. 416 – 418)

Odnosnie przesłanek do wydania postanowienia uzupełniającego z dnia 30 marca 2017 r. przedłużającego termin zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym w kwocie za miesiąc październik 2014 r. wyjaśnić udzieliła Pani [REDAKTOWANE] od 01.03.2017 r. Zastępca Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach, która z upoważnienia Naczelnika podpisała przedmiotowe postanowienie:

W oparciu o prawomocne orzeczenie Naczelnego Sądu Administracyjnego tj. uchwałę z dnia 24 października 2016 r. sygn. Akt I FPS 2/16 wprowadzające dwie zasadnicze zmiany dotyczące zagadnienia przedłużania terminu zwrotu różnicy podatku, o którym mowa w art. 87 ust. 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tj. Dz. U. z 2011 r., Nr 177, poz. 1054, ze zm.), które wskazuje, że nieprawidłowe uznać należy postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu „do zakończenia procedury weryfikacyjnej”. Postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu wymaga rozstrzygnięcia w sposób konkretny tj. podania konkretnej daty do jakiej ten termin został przedłużony.

W sprawie orzeczenia NSA Dyrektor Izby Skarbowej w Kielcach w dniu 13.01.2017 r. przesłał do wiadomości i stosowania pismo Ministerstwa Finansów Departament Podatku od Towarów i Usług z dnia 20 grudnia 2016 r., znak: [REDAKTOWANE] dotyczące sposobu postępowania organów podatkowych w przypadku przedłużania terminu zwrotu różnicy podatku naliczonego nad należnym.

Postanowienie z dnia 26.01.2015 r. znak: [REDAKTOWANE] zawierało zapis „do zakończenia procedury weryfikacyjnej” i zostało uzupełnione postanowieniem z dnia 30 marca 2017 r. znak: [REDAKTOWANE] wskazując konkretną datę przedłużenia zwrotu podatku tj. do dnia 20.06.2017 r.

(Dowód: akta kontroli str. 419 - 420)

W sprawie, która jest przedmiotem niniejszej kontroli wydanie postanowienia uzupełniającego należy uznać za nieprawidłowe i niedopuszczalne. Art. 87 ust. 2 ustawy o podatku od towarów i usług stanowi, że jeżeli zasadność zwrotu wymaga dodatkowego zweryfikowania, naczelnik urzędu skarbowego może przedłużyć ten termin do czasu zakończenia weryfikacji rozliczenia podatnika dokonywanej w ramach czynności sprawdzających, kontroli podatkowej lub postępowania podatkowego lub postępowania kontrolnego.

Kontrola podatkowa u podatniczki została zakończona w dniu 06.05.2015 r. doręczeniem protokołu, a postępowanie podatkowe wobec Pani [REDAKTOWANE] w przedmiocie podatku od towarów i usług za październik 2014 r. nie zostało wszczęte w terminie 6 miesięcy od dnia zakończenia kontroli. Brak wszczęcia postępowania podatkowego oznacza, że proces weryfikacji zasadności zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym zakończył się wraz z zakończeniem kontroli. Jeżeli więc dana procedura weryfikująca rozliczenia podatnika została zakończona, a nie została wszczęta nowa procedura weryfikacji, to uprzednio wydane postanowienie o przedłużeniu terminu zwrotu podatku utraciło swój byt prawny. Tym samym postanowienie z dnia 26 stycznia 2015 r. przedłużające termin zwrotu nie mogło być uzupełnione postanowieniem uzupełniającym Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach wydanym w dniu 20 marca 2017 r.

2.4 Monitoring zakończonych kontroli podatkowych.

[REDAKTOWANE]

Dla przedmiotowej kontroli do podsystemu [REDAKTOWANA] nie wprowadzono dokumentów oczekiwanych, czym ograniczono możliwość monitorowania dalszego biegu sprawy będącej przedmiotem kontroli podatkowej.

[REDAKTOWANA] - Kierownik Pierwszego Referatu Kontroli Podatkowej wyjaśnił:

[REDAKTOWANA]

Kontrola Nr [REDAKTOWANA] figuruje w wygenerowanym z podsystemu [REDAKTOWANA] raporcie o wykorzystaniu materiałów pokontrolnych, który umożliwia monitorowanie prawidłowości i terminowości realizacji zadań w poszczególnych obszarach oraz trwałości ustaleń dokonywanych w trakcie prowadzonych postępowań kontrolnych i postępowań podatkowych.

[REDAKTOWANA] - Kierownik Pierwszego Referatu Kontroli Podatkowej wyjaśnił:

(Dowód: akta kontroli str. 421 - 429)

OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia stwierdzono nieprawidłowości w realizacji zadań Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach polegające na niewszczęciu z urzędu na podstawie art. 165b ustawy Ordynacja podatkowa postępowania podatkowego w sprawie zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wskazanego w deklaracji VAT-7 za październik 2014 roku w kwocie 23 574,00 złotych na rachunek bankowy podatnika [REDAKTOWANA] prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą [REDAKTOWANA]

Brak wszczęcia postępowania podatkowego nastąpiło wskutek:

- fizycznego nieprzekazania akt sprawy pracownikowi przez kierownika komórki postępowań podatkowych Panią [REDAKTOWANA]
- nieprawidłowego monitorowania i niesystematycznego uzupełniania systemu [REDAKTOWANA]
- pod kątem terminów załatwiania spraw pracownika Pan [REDAKTOWANA]
- braku skutecznego nadzoru nad terminowością wszczynania postępowań podatkowych w sprawach, które były przedmiotem kontroli podatkowej skutkującej ujawnieniem nieprawidłowości.

Na skutek niewszczęcia postępowania podatkowego nie została wydana decyzja rozstrzygająca w sprawie, np. odmawiająca zwrotu nadwyżki podatku VAT na rachunek bankowy podatnika [REDAKTOWANA]

Stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku zwrotu wykazanej w deklaracji VAT-7 kwoty na rachunek podatniczki po zakończeniu czynności weryfikacyjnych oraz braku podjęcia czynności w sprawie będącej przedmiotem niniejszej kontroli w okresie ponad siedmiu miesięcy od powzięcia informacji o niewszczęciu postępowania podatkowego po zakończonej w dniu 06.05.2015 r. kontroli podatkowej.

Pomimo powzięcia informacji przez Zastępcę Naczelnika Urzędu sprawującego nadzór nad komórkami kontroli podatkowej i postępowań podatkowych oraz Naczelnika Urzędu nie podjęto żadnych czynności

Jako nieprawidłowe oceniono wydanie w dniu 30.03.2017 r. postanowienia znak: [REDAKTOWANA] uzupełniającego postanowienie w sprawie przedłużenia terminu dokonania zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za październik 2014 r. Postanowienie zostało podpisane z upoważnienia Naczelnika Drugiego Urzędu Skarbowego w Kielcach przez Zastępcę Naczelnika [REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

W świetle powyższego oceniono, że na opisane w niniejszym sprawozdaniu nieprawidłowości wpłynęły zarówno braki organizacyjne, jak i czynnik ludzki. W Drugim Urzędzie Skarbowym w Kielcach nie funkcjonował model organizacyjny, który byłby skuteczny w zakresie nadzoru nad prawidłowością wykorzystania materiałów pokontrolnych, monitorowaniem ich wykorzystywania oraz terminowym wszczynaniem pokontrolnych postępowań podatkowych.

Wystąpił błąd przy przekazaniu pracownikowi sprawy do wszczęcia postępowania podatkowego, a pracownik nie zorientował się, że nie otrzymał akt sprawy, która została na niego zażądkeowana [REDAKTOWANA]. Po ujawnieniu nieprawidłowości w wykorzystaniu materiałów pokontrolnych zarówno powiadomiony w czerwcu 2016 r. Zastępca Naczelnika Urzędu sprawujący nadzór nad komórkami kontroli podatkowej i postępowań podatkowych [REDAKTOWANA] Naczelnik Urzędu [REDAKTOWANA] nie spowodowali podjęcia w sprawie szybkich i skutecznych działań. Kiedy już podjęto działania, to z naruszeniem prawa, czym spowodowano skutki finansowe jak i naruszone zasadę zaufania obywateli do organu podatkowego.

Niezrealizowany zwrot nadwyżki podatku naliczonego nad należnym za październik 2014 r. w wysokości 23.574,00 zł został przekazany na konto podatniczki w dniu 18.05.2017 r. wraz z należnymi odsetkami w wysokości [REDAKTOWANA] zł.

[REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

ZALECENIA/WNIOSKI

[REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

1. [REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

[REDAKTOWANA]

[Redacted]

2. [Redacted]

3. [Redacted]

4. [Redacted]

5. [Redacted]

6. [Redacted]

7. [Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w Kielcach

Handwritten signature