



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ
W**

W dokumencie ograniczono informację na podstawie
art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.
Automatycznie doładowała Katalizym Gręba-Ura
19.01.2023 r.

UNP:
Znak sprawy:

Kielce, dnia 18 marca 2020 r.

Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w

**SPRAWOZDANIE Z KONTROLI
przeprowadzonej w trybie uproszczonym**

sporządzone na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli
w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

Podstawa kontroli:

Art. 6 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).

Kontrolerzy:

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów:

- Skarbowej w Dział Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji
- Skarbowej w Dział Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji
- w Dział Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej
- w Dział Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej

na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w
z dnia 8 kwietnia 2019 r.

(Dowód: akta kontroli str. 6)

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 8 do 18 kwietnia 2019 r.

Przedmiot i zakres kontroli:

Kontrola w zakresie prawidłowości prowadzonych czynności sprawdzających, typowania do kontroli, prowadzenia kontroli podatkowej w stosunku do podatników prowadzących działalność gospodarczą.

Okres objęty postępowaniem kontrolnym:

Kontrolą objęto okres 2018 roku.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy w

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Naczelnik Urzędu Skarbowego w

STAN FAKTYCZNY

1. Rozwiązania organizacyjne dotyczące kontrolowanego zakresu.

W Urzędzie Skarbowym w w 2018 roku obowiązywał Regulamin Organizacyjny Urzędu Skarbowego w nadany Zarządzeniem Nr 020-2-16/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w z dnia 13 marca 2017 r., zmieniony Zarządzeniem Nr 020-2-27/2018 z dnia 14 marca 2018 r.

W kontrolowanym okresie, zgodnie z § 19 ww. Regulaminu organizacyjnego, realizacja zadań z zakresu czynności sprawdzających oraz typowania do kontroli należała do Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Międzynarodowej, zwanym dalej SKA. Natomiast zgodnie z § 20 ww. Regulaminu organizacyjnego, realizacja zadań z zakresu prowadzenia kontroli podatkowej należała do Referatu Kontroli Podatkowej, zwanym dalej SKP.

Dnia 14 marca 2018 r. zostało wprowadzone Zarządzenie Nr 020-2-27/2018 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w , zmieniające zarządzenie Nr 020-2-16/2017 w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu w Regulaminu organizacyjnego. Zgodnie z § 1 przywołanego Zarządzenia czynności sprawdzających dokonywać mogły również następujące komórki Urzędu Skarbowego w :

- Referat Obsługi Bezpośredniej,
- Referat Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług, Podatków Majątkowych i Sektorowych,
- Wielosobowe Stanowisko Spraw Wierzyielskich,
- Referat Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów,
- Referat Rachunkowości,
- Referat Kontroli Podatkowej,
- Wielosobowe Stanowisko Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników.

W Urzędzie Skarbowym w w 2018 roku nie było regulacji wewnętrznych dot. prowadzenia czynności sprawdzających oraz typowania podmiotów do kontroli, a także z zakresu prowadzenia kontroli podatkowej.

(Dowód: akta kontroli str. 240, 242)

Nadzór nad realizacją zadań Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Międzynarodowej w kontrolowanym okresie sprawowała Pani

Za realizację zadań Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Międzynarodowej odpowiedzialne były następujące osoby:

–
–
–
–
–
–
–
–

(Dowód: akta kontroli str. 240)

Nadzór nad realizacją zadań Referatu Kontroli Podatkowej w kontrolowanym okresie sprawowała Pani

Za realizację zadań Referatu Kontroli Podatkowej odpowiedzialne były następujące osoby:

–
–
–
–
–
–
–
–

(Dowód: akta kontroli str. 242)

Na podstawie wydruków z z dnia 15 kwietnia 2019 r. (moduł „Uprawnienia”) stwierdzono, że w/w pracownicy komórki SKP (obecnie zatrudnieni w tej komórce) posiadają uprawnienia do pracy w aplikacji – podsystem

(Dowód: akta kontroli str. 145-155)

Ponadto rozwiązania organizacyjne związane z podpisywaniem pism w zakresie objętym kontrolą uregulowane zostały w:

- upoważnieniu znak: z dnia 11 stycznia 2018 r. wydanym dla Pani
- upoważnieniu z dnia 11 stycznia 2018 r. wydanym dla Pani

Upoważnienia zostały zarejestrowane w „Rejestrze wydawanych upoważnień i pełnomocnictw w Urzędzie Skarbowym w

(Dowód: akta kontroli str. 245-262)

W kontrolowanym okresie tj. od 1 stycznia 2018 roku do 31 grudnia 2018 roku, zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Skarbowego w , bezpośredni nadzór nad w/w komórkami sprawował Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego - Pan

2. Czynności sprawdzające w stosunku do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

Jak podniosła Pani kierownik Referatu Czynności Analitycznych i Sprawdzających oraz Wymiany Międzynarodowej – SKA, w referacie są prowadzone czynności sprawdzające wynikające z regulaminu organizacyjnego, w szczególności:

- analiza zasadności zwrotu VAT,
- czynności do przesyłanych raportów JPK_VAT,
- czynności do dochodów zagranicznych,
- zbycie nieruchomości przed upływem 5 lat,
- czynności do informacji sygnałnych „donosów”,
- czynności do zeznań PIT-28, PIT-36 i PIT-36L w zakresie błędnie wykazywanych zaliczek w zeznaniach,
- czynności do zeznań podatkowych: odliczenia od dochodu i podatku,
- czynności na zlecenie innych organów podatkowych, przesłuchania świadków, na zlecenie IAS np. dot. prawidłowości stosowania stawek VAT w gastronomii,
- czynności w związku z rozbieżnościami w wykazywaniu transakcji wewnątrzwspólnotowych oraz dostawami deklarowanymi przez podmioty z innych państw,
- czynności na zlecenie administracji podatkowych innych państw – SCAC.

Czynności sprawdzające są rejestrowane w , a po ich zakończeniu w aplikacji

(Dowód: akta kontroli str. 240)

W celu sprawdzenia prawidłowości postępowania Urzędu przy dokonywaniu czynności sprawdzających pobrano z bazy Urzędu Skarbowego w :

- wydruki zawierające sprawy rozpoczęte w okresie od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. które zawierają łącznie 1346 przeprowadzonych czynności sprawdzających:
 - w podatku VAT – 712,
 - w PIT – 631,
 - w CIT – 3,
- wykaz z ewidencja czynności sprawdzających MF AP wg użytkowników za ten okres, który zawiera 1393 pozycji przeprowadzonych czynności sprawdzających:
 - użytkownik – 190 czynności sprawdzających,
 - użytkownik – 218 czynności sprawdzających,
 - użytkownik – 379 czynności sprawdzających,
 - użytkownik – 85 czynności sprawdzających,
 - użytkownik – 289 czynności sprawdzających,
 - użytkownik – 216 czynności sprawdzających,
 - użytkownik – 16 czynności sprawdzających.

(Dowód: akta kontroli str. 8-144, 156-157)

Co do rozbieżności w ilości czynności sprawdzających w
Pani podniosła: „

Kierownik - SKA

(Dowód: akta kontroli str. 762-763)

Z wydruku BA wytypowano losowo:

Tabela nr 1

Lp.	Identyfikator pracownika	Nr sprawy	Data czynności w e-Orus Zakres czynności sprawdzających	Dokonane czynności	Wy n i k	Zakończenie sprawy	Uwagi
1			✓	✓	P		
2					P		
3					N		

4					P		
5					P		
6					P		
7					N		
8					N		

9					N	
10					N	
11					N	

12					P	
13					P	
14					N	

(Dowód: akta kontroli str. 158-192)

Oдноśnie spraw z poz. 1 i poz. 2 tabeli nr 1 (adnotacja z czynności sprawdzających została sporządzona dopiero 12.10.2018 r., korekta pliku złożona została w dniu 18.06.2018 r. w przypadku pierwszej sprawy, a w przypadku drugiej spraw - w dniu 23.08.2018 r.) Pani - kierownik SKA wyjaśniła: ..

(Dowód: akta kontroli str. 7)

Oдноśnie spraw z poz. 5 tabeli nr 1 (nie ma załączonych żadnych wydruków potwierdzających dochód podatnika, a jest tylko adnotacja z czynności sprawdzających) Pani - kierownik SKA wyjaśniła: ..

(Dowód: akta kontroli str. 7)

Oдноśnie spraw z poz. 7 i poz. 14 tabeli nr 1 (nie ma sporządzonej adnotacji z czynności sprawdzających, jest tylko wydruk z systemu - brak nr sprawy, brak informacji o kontakcie z podatnikiem) Pani - kierownik SKA - wyjaśniła: ..

(Dowód: akta kontroli str. 7)

Mając na uwadze opisane w tabeli ustalenia w zakresie prowadzenia czynności sprawdzających dot. m.in. braku sporządzenia adnotacji z przeprowadzonych czynności sprawdzających, bądź sporządzanie ich z opóźnieniem, a także braku ponownej weryfikacji materiału zgromadzonego w ich trakcie, zgodnie z zasadą „podwójnych oczu”, która oznacza niezależną weryfikację przez dwie uprawnione osoby – działania Urzędu w badanym obszarze oceniono pozytywnie z uchybieniami.

3. Informacje sygnałne i źródła kontroli, typowanie do kontroli.

3.1. Pozyskiwanie danych stanowiących potencjalne źródło kontroli (informacje zewnętrzne i wewnętrzne), ich ewidencjonowanie w podsystemie i analiza.

Wyjaśnien dotyczących sposobu obsługi informacji sygnałnych w Urzędzie Skarbowym w udzieliła Pani – kierownik SKA:

(Dowód: akta kontroli str. 241)

W celu ustalenia ilości i sposobu załatwienia wpływających do Urzędu informacji sygnałnych przedłożono:

- wydruk wprowadzonych dokumentów do w okresie od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.,
- 1 segregator opisany jako Donosy 2018 nr
- 1 teczkę zawierającą sprawy przekazane do IAS - odpowiedzi na Formularzu „Informacja zwrotna do IAS w ”.

Wydruk wprowadzonych dokumentów do w okresie od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r. zawiera 71 informacji sygnałnych/donosów.

(Dowód: akta kontroli str. 196-202)

Wszystkie informacje sygnałne znajdują się w przedłożonym Segregatorze.

Wytypowano losowo 10 spraw i dokonano oceny prawidłowości sporządzanych analiz oraz podjętych decyzji o dalszym toku postępowania.

Tabela nr 2

I.p.	Nr sprawy Czego dotyczy	Data wpływu Data załatwienia sprawy	Podjęte czynności	Wynik podjętych czynności	Data przesłania Formularza Informacji zwrotnej do IAS	Uwagi
1.						
2.						
3.						

4.						
5.						
6.						
7.						
8.						

9.						
10.						

(Dowód: skm kontrolo-str 209-230)

Jako powód odłożenia sprawy ujętej w poz. 5 tabeli nr 2 a/a Pani
SKA wyjaśniła:

– kierownik

..

(Dowód: akta kontroli str. 193-194)

Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia uznaje się za zasadne odłożenie przedmiotowej sprawy a/a.

Zwraca się jednakże uwagę, iż akta sprawy winny zawierać ustalenia z przeprowadzonej analizy bądź wydruki/raporty wraz z informacją o ich wynikach. Tylko takie działania Urzędu bezsprzecznie będzie świadczyć o gromadzeniu informacji dot. analizowanego podmiotu i uzasadni odłożenie spraw a/a.

Działania Urzędu w zakresie pozyskiwania danych stanowiących potencjalne źródło kontroli, ich ewidencjonowania w podsystemie i analizowania należy ocenić pozytywnie.

3.2. Typowanie do kontroli

Pani – kierownik SKA udzieliła wyjaśnień dot. typowania podmiotów do kontroli: „

3.2.1 Trafność typowania do kontroli.

W celu sprawdzenia trafności typowania podmiotów do kontroli podatkowych przeanalizowano plany kontroli sporządzone na 2018 r. oraz efekty przeprowadzonych kontroli, mierzonych wynikiem kontroli z efektem finansowym pow. zł:

Tabela nr 3

Nr planu kontroli	Liczba podmiotów objętych typowaniem	Liczba podmiotów ujętych w planie kontroli								Liczba zaplanowanych kontroli							
		w tym w zakresie, podatku:								w tym w zakresie, podatku:							
		Ogółnie	VAT	CIT	PIT płatnik	PIT podatnik	Łączne	Inne	Ogółnie	VAT	CIT	PIT płatnik	PIT podatnik	Łączne	Inne		
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[7]	[8]	[9]	[10]	[11]	[12]	[13]	[14]	[15]	[16]		
277		4	3	0	0	1	0	0	4	3	0	0	1	0	0		
278		7	3	0	0	0	0	4	7	3	0	0	0	0	4		
279		4	1	0	0	1	1	1	4	1	0	0	1	1	1		
280		4	0	0	0	0	1	3	4	0	0	0	0	1	3		
281		4	1	0	0	2	1	0	4	1	0	0	2	1	0		
282		6	2	0	4	0	0	0	6	2	0	4	0	0	0		
283		8	1	0	3	3	0	1	8	1	0	3	3	0	1		
284		5	1	0	3	1	0	0	5	1	0	3	1	0	0		
285		6	4	0	0	2	0	0	6	4	0	0	2	0	0		
286		2	2	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0		
287		2	1	0	0	1	0	0	2	1	0	0	1	0	0		
288		6	6	0	0	0	0	0	6	6	0	0	0	0	0		
289		4	3	0	0	1	0	0	4	3	0	0	1	0	0		
290		23	1	0	0	0	0	22	23	1	0	0	0	0	22		
291		6	4	1	0	0	1	0	6	4	1	0	0	1	0		
292		3	1	2	0	0	0	0	3	1	2	0	0	0	0		
(*)																	
		94	34	3	10	12	4	31	94	34	3	10	12	4	31		

Ogółnie	Liczba przeprowadzonych kontroli							Liczba kontroli w toku na 31.12.2018 r.						
	w tym w zakresie, podatku:							w tym w zakresie, podatku:						
	VAT	CIT	PIT płatnik	PIT podatnik	Łączne	Inne	Ogółnie	VAT	CIT	PIT płatnik	PIT podatnik	Łączne	Inne	
[17]	[18]	[19]	[20]	[21]	[22]	[23]	[24]	[25]	[26]	[27]	[28]	[29]	[30]	
0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	
7	3	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	
3	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	
3	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	

2	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	1	0	4	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
7	1	0	3	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
5	1	0	3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0
2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0
4	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0
1	1(**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
22	1	0	0	0	0	22	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9	3	0	0	4	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
75	22	1	10	0	2	31	11	7	0	1	3	0	0	0

0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	1	0	2	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
3	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
S	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25	17	0	6	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Ilość nieprzeprowadzonych kontroli							Ilość kontroli z efektem finansowym						
Ogółnie	w tym w zakresie, podatku:						Ogółnie	w tym w zakresie, podatku:					
	VAT	CIT	PIT płatnik	PIT podatnik	Łączne	Inne		VAT	CIT	PIT płatnik	PIT podatnik	Łączne	Inne
[31]	[32]	[33]	[34]	[35]	[36]	[37]	[38]	[39]	[40]	[41]	[42]	[43]	[44]
3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	2	1	0	0	0	1	0
1	0	0	0	0	0	1	2	0	1	0	0	1	0
2	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	5	1	0	4	0	0	0
1	0	0	0	1	0	0	5	1	0	2	2	0	0
0	0	0	0	0	0	0	4	1	0	3	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0
0	0	0	0	0	0	0	3	3	0	0	0	0	0
3	2	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	3	3	0	3	1	0	0
13	7	1	0	4	0	1	39	20	1	9	6	3	0

Kwoty uszczupień kontroli						
Ogółnie	w tym w zakresie, podatku:					
	VAT	CIT	PIT płatnik	PIT podatnik	Łączne	Inne
[52]	[53]	[54]	[55]	[56]	[57]	[58]
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
26719,00	26719,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1421,00	1028,00		0,00	0,00	393,00	0,00
1771,00	0,00		0,00	0,00	1771,00	0,00
0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
31897,00	5663,00		2632,00	0,00	0,00	0,00
53952,00	18887,00		13992,00	21071,00	0,00	0,00
51386,00	23061,00		28323,00	0,00	0,00	0,00
148283,00	148283,00		0,00	0,00	0,00	0,00
67073,00	67073,00		0,00	0,00	0,00	0,00
9248,00	0,00		0,00	9248,00	0,00	0,00
55886,00	55886,00		0,00	0,00	0,00	0,00
0	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
10347,00	10347,00		0,00	0,00	0,00	0,00
10084,00	10084,00		0,00	0,00	0,00	0,00
0,00	0,00		0,00	0,00	0,00	0,00
133975	132776		0,00	1371,00	-172,00	0,00

Ilość kontroli z efektem finansowym pow. 5.000 zł					
Ogółnie	w tym w zakresie, podatku:				
	VAT	CIT	PIT płatnik	PIT podatnik	Inne
[45]	[46]	[47]	[48]	[49]	[51]
0	0	0	0	0	0
1	1	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0

(*) - wiersze dotyczy kontroli rozpoczętych i zatwierdzonych w 2018 r. ale objętych na planach z wcześniejszych okresów.
 (***) - kontrola została zrealizowana w toku postępowania utworzonego dla tego samego podatnika ale z innej okolicy na podstawie planu nr 258 (ten sam podatnik i ten sam inny okres rozliczeniowy). Suma kontroli ogółem za 2018 rok wynosi 75 szt.
 (Dowód: lista kontroli str. 757-760)

Jak wynika z danych zawartych w tabeli nr 3 z 75 przeprowadzonych w kontrolowanym okresie kontroli 39 zakończyło się wynikiem finansowym. Stanowi to 52% przeprowadzonych kontroli.

Trafność typowania do kontroli, mierzona liczbą kontroli z efektem finansowym powyżej 5.000,00 zł (w stosunku do liczby zakończonych kontroli) wyniosła 33,33% (kol. 45/kol. 17) - wartość ta może ulec zmianie po zakończeniu kontroli z planu, które były w toku na dzień 31.12.2018 r. Znaczny odsetek stanowią więc kontrole z niskim efektem finansowym.

3.2.2 Sporządzanie i realizacja planów kontroli.

W celu sprawdzenia prawidłowości sporządzania i realizacji planów kontroli przeanalizowano plany kontroli na rok 2018 oraz raport z podsystemu *o stanie zaawansowania realizacji planów kontroli (zakładka - plany kontroli) stopień realizacji planu* za ten okres. Badaniu poddano plany kontroli pod kątem m.in. okresu, na jaki zostały sporządzone, terminowości ich sporządzania i zatwierdzania w podsystemie

Tabela nr 4

Lp.	Nr planu	Okres objęty planem	Data utworzenia w podsystemie KONTROLA	Data zatwierdzenia planu kontroli przez NBS	UWAGI
1	277	01.01.2018 - 31.01.2018			
2	278	01.02.2018 - 28.01.2018			
3	279	01.01.2018 - 31.03.2018 I Kwartał			
4	280	01.03.2018 - 31.03.2018			
5	281	01.04.2018 - 30.04.2018			
6	282	01.05.2018 - 31.05.2018			
7	283	01.06.2018 - 30.06.2018			
8	284	01.04.2018 - 30.06.2018 II Kwartał			
9	285	01.07.2018 - 31.07.2018			
10	286	01.07.2018 - 30.09.2018 III Kwartał			
11	287	01.08.2018 - 31.08.2018			

12	288	01.09.2018 - 30.09.2018			
13	289	01.10.2018 - 31.10.2018			
14	290	01.10.2018 - 31.12.2018 IV Kwartał			
15	291	01.11.2018 - 30.11.2018			
16	292	01.12.2018 - 31.12.2018			

(Dowód: akta kontroli str. 289-319)

Analiza raportów o stanie zaawansowania realizacji planu kontroli wykazała, że 15 zaplanowanych kontroli nie zostało w kontrolowanym okresie wszczętych. Stanowi to 15,96% kontroli ujętych w planach kontroli (łącznie w planach ujęto 94 kontrole).

Wyjaśnienia w zakresie odstąpienia od planowanych kontroli zostały złożone przez kierowników komórek SKP i SKA.

Według złożonych przez Panią [imię] - kierownika SKP wyjaśnień dotyczących nie zrealizowanych (nie wszczętych) kontroli:

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

rozwiązania w przypadku wystąpienia braku możliwości przeprowadzenia czynności kontrolnych mimo formalnego wszczęcia kontroli, a w szczególności w przypadku nieobecności kontrolowanych podmiotów i braku dostępu do dokumentów związanych z przedmiotem kontroli. W tym przypadku Urząd Skarbowy w z możliwości tych nie skorzystał. Celowe utrudnianie przez podatnika wszczęcia kontroli nie może prowadzić do odstępowania od przeprowadzania kontroli u tego podatnika.

W pozostałych przypadkach odstąpienie od przeprowadzenia kontroli można uznać za uzasadnione (wpływ korekty deklaracji, zmiana właściwości miejscowej podatnika, brak obowiązku prowadzenia kasy fiskalnej przez podatnika), niemniej jednak ustalenia dokonane w trakcie analizy przed wszczęciem kontroli w zakresie podatku CIT w przypadku stowarzyszenia czy też obowiązku prowadzenia przez podatnika kasy fiskalnej mogły być dokonane na etapie analizy ryzyka przed ujęciem podmiotu w planie kontroli.

Wyjaśnienia odnośnie dwóch niezrealizowanych wskazań złożyła Pani

1.

2.

13.

(Dowód: akta kontroli str. 284-285, 329-322)

Ustalono, że jeden z wniosków został zrealizowany w toku kontroli prowadzonej w oparciu o inne wskazanie (poz. 8), a dwie kontrole zostały przydzielone do realizacji w bieżącym okresie (poz. 7 i 13) - wskazania do kontroli są więc realizowane.

Nie uzasadnia odstąpienia od wszczęcia kontroli kontrola przeprowadzona u innej podatniczki. Świadczenie usług w identycznym zakresie, na rzecz tych samych podmiotów i bycie żonami podatników będących wspólnikami Spółki z o.o. świadczącej usługi budowlane jest niewystarczającym argumentem do uznania, że istnieje duże prawdopodobieństwo wystąpienia identycznych okoliczności u obu podatników i na tej podstawie odstąpienia od kontroli.

Powolany w wyjaśnieniach brak możliwości dotarcia czy też skontaktowania się z osobami reprezentującymi Spółkę nie stanowi wystarczającego uzasadnienia odstąpienia od realizacji kontroli. Jak wynika z wyjaśnień (poz. 1)

Należy też zauważyć, że z wnioskiem o objęcie podmiotu kontrolą wystąpiono w grudniu 2017 r., 21 stycznia 2018 r. zarejestrowano kontrolę w podsystemie , a upoważnienie do kontroli zostało wystawione dopiero 18 maja 2018 r.

Ustawodawca przewidział rozwiązania mające na celu ograniczenie możliwości podejmowania przez podatników działań utrudniających podjęcie kontroli podatkowej (również w przypadku niemożności wszczęcia kontroli z powodu nieobecności kontrolowanego), a także

(Dowód: akta kontroli str. 761)

Nie znajduje uzasadnienia odstąpienie od skierowania wniosku o kontrolę z powodu przeprowadzonej u męża podatniczki kontroli zakończonej ustaleniem znacznych uszczupleń.

Mając na uwadze złożone wyjaśnienia w zakresie niezrealizowanych wskazań działania Urzędu w badanym obszarze należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

4. Prowadzenie kontroli podatkowej.

Pani – kierownik SKP przedstawiła schemat procesu zadań realizowanych w komórce kontroli:

..

(Dowód: akta kontroli str. 242-244)

Na podstawie okazanego do kontroli raportu podsystemu ustalono, że w 2018 roku w Urzędzie Skarbowym w zarejestrowano 91 kontroli. Z powyższej ilości 8 kontroli zostało anulowanych, a jedna kontrola posiada status „P – Przygotowane”.

W zakresie dotyczącym kontroli, która została w systemie zzewidencjonowana 11.07.2018 r. i nadal posiada status „P-Przygotowane” Pani wyjaśniła:

4.

5.

(Dowód: akta kontroli str. 322)

Kierownik komórki kontroli podatkowej Pani wyjaśniła „powody anulowania utworzonych w podsystemie kontroli postępowani:

1.

wyjaśniła „powody

6.

2.

7.

3.

8.

Jak już opisano wcześniej, powoływany w wyjaśnieniach (poz. 3) nie stanowi wystarczającego uzasadnienia odstąpienia od realizacji kontroli. Celowe utrudnianie przez podatnika wszczęcia kontroli nie może prowadzić do odstępowania od przeprowadzania kontroli u tego podatnika.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia oraz okazane dokumenty odstąpienie od pozostałych zarejestrowanych w ewidencji w 2018 roku kontroli można uznać za zasadne. Natomiast przedłożone wyjaśnienia wskazują na nieracjonalne działania Urzędu - ustalenia dokonane przed wszczęciem kontroli, w przypadku kontroli z pozycji 1, 7 i 8, mogły być dokonane na etapie analizy ryzyka przed ujęciem podmiotu w planie kontroli.

Mając powyższe na uwadze działania Urzędu w badanym obszarze należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

4.1. Przestrzeganie procedury kontroli podatkowej.

W celu zbadania prawidłowości stosowania przez Urząd Skarbowy w procedury kontroli podatkowej określonej przepisami Ordynacji podatkowej oraz przestrzegania zasad prowadzenia kontroli przedsiębiorcy, określonych przepisami ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz ustawy Prawo przedsiębiorców, na podstawie raportu sporządzonego z podsystemu „Ewidencja postępowań kontrolnych” zarejestrowanych w 2018 roku wytypowano do szczegółowej analizy i zbadano 10 postępowań (6 zakończonych pozytywnie, 3 – negatywnie i 1 w toku):

Tabela nr 5

Lp.	Znak sprawy, numer systemowy kontroli,	Skontrolowany okres, rodzaj podatku,	Upoważnienie - data doręczenia, przewidywany termin zakończenia kontroli	Protokół - data doręczenia	Zastrzeżenia do protokołu	Data odpowiedzi na zastrzeżenia	Uwagi	Złożono korektę/ przekazano do PP
Kontrole pozytywne								
1.								
2.								

3.								
4.								
5.								
6.								
Kontrole negatywne								
7.								

8.								
9.								
Kontrolę w faktur								
10.								

(Dowód: akta kontroli str. 323-618)

Reasumując analizę wyżej wytypowanych spraw stwierdzono, że wszystkie kontrole podatkowe przeprowadzane były na podstawie imiennych upoważnień do przeprowadzenia kontroli podatkowych udzielonych przez Naczelnika Urzędu. Upoważnienia te zawierały wszystkie elementy, o których mowa w art. § 2 Ordynacji podatkowej. Akta kontroli zawierały kompletne dokumenty dotyczące przeprowadzonych kontroli. Protokoły kontroli zawierały elementy otwartego katalogu zawarte w art. § 2 Ordynacji podatkowej, w tym m.in. pouczenie o prawie złożenia zastrzeżeń lub wyjaśnień do zawartych w nich ustaleń. W jednym przypadku w protokole kontroli nie wykazano ilości dni kontroli, dokonano jednakże zapisu o ilości dni objętych limitem: „do limitu 0”. Po zakończeniu kontroli sporządzano analizy pokontrolne. W jednym przypadku stwierdzono na analizie brak akceptacji kierownika i Z-ey Naczelnika Urzędu. W sześciu przypadkach nie podano daty sporządzenia analizy pokontrolnej. W żadnej przeanalizowanej sprawie nie wskazano daty akceptacji analizy przez kierownika komórki oraz przez Zastępcę Naczelnika Urzędu.

Mając na uwadze powyżej opisane ustalenia, działania Urzędu w badanym obszarze należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

Stwierdzono, że poza jedną kontrolą zakończoną wynikiem negatywnym, wszystkie kontrole przekazywane były do komórki wymiarowej. Odnosnie przekazywania akt do komórki

wymiarowej oraz kierowania spraw do komórki kamej skarbowej Pani SKP wyjaśniła:

- kierownik

(Dowód: akta kontroli str. 282)

4.2. Zawiadamianie przedsiębiorcy/kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej.

Na podstawie akt wytypowanych postępowań kontrolnych, ujętych w tabeli nr 5, zbadano prawidłowość i terminowość informowania podatników o zamiarze wszczęcia o kontroli podatkowej:

Tabela nr 6

Lp.	Znak sprawy, nr systemowy kontroli	Skontrolowany okres, rodzaj podatku	Zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli - data doręczenia	Poinformowanie kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia - data doręczenia, podstawa prawna
1.				
2.				
3.				

4.				
5.				
6.				
7.				
8.				
9.				
10.				

Reasumując analizę wyżej wytypowanych spraw stwierdzono, że w 2 przypadkach wskazanych w tabeli nr 6 Urząd zawiadomił podatników o zamiarze wszczęcia o kontroli podatkowej, w pozostałych 8 nie zawiadomiono podatników, jednakże każdorazowo Urząd pisemnie informował kontrolowanego o przyczynie braku zawiadomienia (zgodnie z art. § 3 Ordynacji podatkowej), a uzasadnienie przyczyny braku zawiadomienia było umieszczone w protokole kontroli.

W przypadkach zawiadamiania kontrolowanego o zamiarze wszczęcia kontroli podatkowej zachowywano ustawowy termin wszczęcia kontroli tj. kontrolę wszczęto po upływie 7 dni, lecz nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli.

Nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości w tym zakresie.

4.3. Zawiadamianie kontrolowanego o niezakończeniu kontroli w terminie wskazanym w upoważnieniu do kontroli.

Na podstawie wygenerowanego z podsystemu _____ raportu (Postanowienia/zawiadomienia/inne pisma) stwierdzono, że w kontrolowanym okresie przedłużono termin zakończenia 6 kontroli - wydano 7 postanowień o zmianie terminu zakończenia kontroli.

(Dowód: akta kontroli str. 278-289)

W wytypowanych postępowaniach kontrolnych, ujętych w tabeli nr 5 stwierdzono jeden przypadek przedłużenia terminu zakończenia kontroli i wystawienia zawiadomienia o wyznaczeniu nowego terminu zakończenia kontroli.

Postanowienie zawiadamiające o nie zakończeniu kontroli w wyznaczonym terminie i wyznaczeniu nowego terminu zakończenia kontroli zostało wydane przed upływem pierwotnego terminu. Postanowienie zawierało uzasadnienie działania urzędu, zgodne ze stanem faktycznym i zostało zarejestrowane w podsystemie _____

(Dowód: akta kontroli str. 344-347)

Nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości w tym zakresie.

4.4. Zawiadamianie kontrolowanego o sposobie załatwienia zastrzeżeń do protokołu kontroli.

Na podstawie podsystemu _____ - raport _____ oraz raport _____ wygenerowany po dacie wpływu zastrzeżeń ustalono, że w kontrolowanym okresie zastrzeżenia do protokołu zostały wniesione w przypadku sześciu kontroli, co stanowi 8% zakończonych kontroli.

(Dowód: akta kontroli str. 281)

Z pobranych do kontroli akt 10 postępowań kontrolnych zastrzeżenia nie były wnoszone w żadnej ze spraw.

4.5. Rozpatrywanie sprzeciwów na czynności kontrolne.

Jak wynika z podsystemu _____ oraz z wyjaśnień udzielonych przez kierownika komórki SKP Panią _____ w Urzędzie Skarbowym w _____ w kontrolowanym okresie nie wystąpiły kontrole podatkowe, w stosunku do których wniesiono sprzeciw na czynności kontrolne.

(Dowód: akta kontroli str. 283)

4.6. Stosowanie procedur zawieszania, podjęcia i umarzania kontroli podatkowej.

Jak wynika z podsystemu _____ oraz z wyjaśnień udzielonych przez kierownika komórki SKP Panią _____ w Urzędzie Skarbowym w _____

w kontrolowanym okresie nie wystąpiły kontrole podatkowe, w stosunku do których wniesiono sprzeciw na czynności kontrolne.

(Dowód: akta kontroli str. 281)

USTALENIA DOTYCZĄCE ZREALIZOWANYCH KONTROLI FUNKCJONALNYCH W KONTROLOWANYM ZAKRESIE

Ustalono, że w 2018 roku kierownik komórki SKA nie planowała i nie przeprowadzała kontroli funkcjonalnych w zakresie objętym kontrolą.

Kierownik komórki SKP w 2018 roku w ramach kontroli funkcjonalnej w zakresie terminowości załatwiania spraw przez pracowników komórki sprawdzała terminowość prowadzenia kontroli podatkowej. Kontrolą objęto 19 spraw w I półroczu i 20 spraw w II półroczu – nie stwierdzono uchybień, co do terminowości załatwionych spraw.

OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

W trakcie przeprowadzonej kontroli, przy zastosowaniu kryteriów legalności, gospodarności, celowości i rzetelności dokonano oceny prawidłowości prowadzonych czynności sprawdzających, typowania do kontroli, prowadzenia kontroli podatkowej w stosunku do podatników prowadzących działalność gospodarczą.

Mając na uwadze wyżej opisane ustalenia kontroli w zakresie objętym kontrolą działalność Urzędu Skarbowego ocenia się **pozytywnie z uchybieniami**.

ZALECENIA/ WNIOSKI

Biorąc pod uwagę wyżej opisane ustalenia kontroli, na podstawie art. 107 ust. 4 ustawy o kontroli w administracji rządowej Dyrektor Izby Administracji Skarbowej zaleca:

1. Adnotacje z czynności sprawdzających sporządzać niezwłocznie po ich dokonaniu, w szczególności gdy skutkują złożeniem korekty pliku JPK lub innego stosownego dokumentu.
2. Sprawować nadzór nad rozstrzygnięciami pracowników poprzez weryfikowanie i pisemną akceptację dokumentów z czynności sprawdzających przez przełożonego. Zasada „podwójnych oczu” winna być stosowana w stosunku do podległych pracowników, a w szczególności do osób z krótkim stażem pracy oraz zajmujących niskie stanowiska służbowe.
3. Dolożyć większej staranności przy przeprowadzaniu analizy ryzyka w celu zwiększenia trafności typowania do kontroli i podniesienia efektywności prowadzonych kontroli podatkowych.
4. Stosować przewidziane prawem rozwiązania prowadzące do wszczęcia kontroli, w szczególności, w przypadku podatników podejmujących działania utrudniające wszczęcie kontroli podatkowej.

5. Decyzje o odstąpieniu od wszczęcia kontroli lub od skierowania wniosku o przeprowadzenie planowej kontroli u podatnika opierać na faktycznych, uzasadnionych przesłankach. Przepuszczenia oparte na wynikach kontroli przeprowadzonych u innych podatników (m. in. spokrewnionych) nie stanowią obiektywnego powodu do odstąpienia od kontroli.
6. Dochowywać staranności w sporządzaniu dokumentacji pokontrolnej, a w szczególności wskazywać datę sporządzenia analizy pokontrolnej oraz datę akceptacji analizy przez kierownika komórki i Zastępcę Naczelnika Urzędu.

POUCZENIE

Kierownik kontrolowanej jednostki, na podstawie art. 107 ust. 5 ustawy o kontroli w administracji rządowej, ma prawo przedstawić w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania stanowisko do sprawozdania z kontroli. Przedstawienie stanowiska do sprawozdania z kontroli nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

Jednocześnie Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w informuje, że kierownik jednostki kontrolowanej zobowiązany jest do udzielenia informacji w terminie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania, o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej w