



**DYREKTOR
IZBY ADMINISTRACJI SKARBOWEJ**

W dokumencie ograniczono informację na podstawie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Anonimizacji dokonała Elżbieta Ślęfarska-Drączyk 6 czerwca 2024 roku.

Kielce, 27 marca 2024 roku

UNP: [REDACTED]

Sprawa: Kontrola w zakresie „Prawidłowość umarzania postępowań egzekucyjnych, prowadzonych na podstawie podatkowych tytułów wykonawczych, ze względu na bezskuteczność egzekucji.”

Znak sprawy: [REDACTED]

**Naczelnik
Urzędu Skarbowego
w [REDACTED]**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. 46 i 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 224) z kontroli przeprowadzonej przez pracowników Izby Administracji Skarbowej w [REDACTED]:

1. [REDACTED] – kierownika Referatu Egzekucji Administracyjnej,
2. [REDACTED] – starszego eksperta skarbowego w Referacie Egzekucji Administracyjnej,
3. [REDACTED] – samodzielnego referenta w Dziale Kontroli Wewnętrznej,

na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w [REDACTED] nr [REDACTED] z 21 grudnia 2023 roku.

(Dowód: akta kontroli str. 1)

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono od 21 grudnia 2023 roku do 31 stycznia 2024 roku.

Przedmiot i zakres kontroli:

Prawidłowość umarzania postępowań egzekucyjnych, prowadzonych na podstawie podatkowych tytułów wykonawczych, ze względu na bezskuteczność egzekucji.

Okres objęty kontrolą:

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2022 roku do 31 grudnia 2022 roku oraz stan faktyczny w okresie wcześniejszym i późniejszym mający bezpośredni związek z kontrolowanymi sprawami.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy w [REDAKTOWANE] (zwany dalej Urzędem).

Kierownik jednostki kontrolowanej:

W okresie objętym kontrolą Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] był Pan Dariusz Przysucha.

Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] nie wniósł zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego z 8 marca 2024 roku.

OPIS STANU FAKTYCZNEGO

I. Ustalenia wstępne

1. Rozwiązania organizacyjne dotyczące kontrolowanego obszaru

W Urzędzie Skarbowym w [REDAKTOWANE] w kontrolowanym okresie obowiązywały:

- Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr [REDAKTOWANE] Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w [REDAKTOWANE] dnia 17 września 2021 r.,
- Regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr [REDAKTOWANE] Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w [REDAKTOWANE] z dnia 14 marca 2022 r., zmieniony zarządzeniem nr [REDAKTOWANE] z 2 listopada 2022 r. oraz zarządzeniem nr [REDAKTOWANE] z 29 grudnia 2022 r.,
- Instrukcja nr [REDAKTOWANE] Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] z dnia 1 września 2021 r. w sprawie [REDAKTOWANE]

2. Czynniki ryzyka mające wpływ na działalność kontrolowanej jednostki

Zidentyfikowanymi czynnikami ryzyka mającymi wpływ na kontrolowany obszar, wskazanymi przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] w piśmie z 4 stycznia 2024 roku są: [REDAKTOWANE]

(Dowód: akta kontroli str. 8-9)

3. Informacje o wcześniejszych kontrolach przeprowadzonych w jednostce kontrolowanej w obszarze objętym kontrolą. Skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru.

W latach 2020 – 2022 w Urzędzie Skarbowym w [REDAKTOWANE] nie były przeprowadzone kontrole przez Izbę Administracji Skarbowej w [REDAKTOWANE], ani kontrole zewnętrzne (MF, NIK), w obszarze egzekucji administracyjnej.

Ww. okresie wpłynęły dwie skargi dotyczące jednostki kontrolowanej i odnoszące się do obszaru objętego kontrolą. Po przeprowadzeniu postępowań wyjaśniających i zapoznaniu się z aktami spraw, Dyrektor tut. Izby uznał obie skargi za bezzasadne.

II. Ustalenia szczegółowe

1. Organizacja pracy Referatu Egzekucji Administracyjnej realizującego zadania z zakresu objętego kontrolą oraz nadzór nad realizacją zadań

Zgodnie z obowiązującym regulaminem organizacyjnym, do zadań Referatu Egzekucji Administracyjnej (zwanego dalej SEE), należy w szczególności:

- 1) badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, zarządzeń zabezpieczenia i innych dokumentów zabezpieczenia oraz dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej i zabezpieczenia;
- 2) prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych;
- 3) zabezpieczanie należności pieniężnych;
- 4) orzekanie w sprawach postępowania egzekucyjnego i zabezpieczającego;
- 5) wykonywanie postanowień o zabezpieczeniu majątkowym wydanych przez prokuratora, sąd lub finansowy organ postępowania przygotowawczego;
- 6) prowadzenie składnicy zajętych ruchomości;
- 7) zgłaszanie wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych;
- 8) poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych i zabezpieczających;
- 9) występowanie z wnioskiem o udzielenie informacji, powiadomienie, odzyskanie należności pieniężnych oraz o podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;
- 10) realizowanie wniosków o odzyskanie należności pieniężnych oraz podjęcie środków zabezpieczających należności pieniężne, o których mowa w ustawie o wzajemnej pomocy przy dochodzeniu podatków, należności celnych i innych należności pieniężnych;
- 11) prowadzenie spraw związanych z likwidacją towarów zajętych i przejętych w postępowaniu celnym, karnym skarbowym i sądowym w zakresie towarów unijnych;
- 12) wykonywanie orzeczeń w sprawie likwidacji niepodjętego depozytu;
- 13) wykonywanie orzeczeń w sprawach, w których własność rzeczy przeszła na rzecz Skarbu Państwa, niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 14) wykonywanie orzeczeń o zarządzeniu sprzedaży ruchomości, niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;
- 15) wykonywanie kar i środków karnych w zakresie określonym w Kodeksie karnym wykonawczym oraz w Kodeksie karnym skarbowym niezastrzeżonych dla naczelnika urzędu celno-skarbowego;

16) wydawanie postanowień o zatwierdzeniu w całości albo w części, bądź odmowie zatwierdzenia tymczasowego zajęcia ruchomości;

17) ujawnianie, aktualizacja i usuwanie informacji w Krajowym Rejestrze Zadłużonych.

W komórce SEE, w kontrolowanym okresie, pracowało 7 osób w ramach jednego zespołu egzekucyjnego oraz kierownik referatu.

W zakresie podziału zadań, Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] wyjaśnił, że [REDAKTOWANE]

(Dowód: akta kontroli str. 8-9)

Kontrolującym przedłożono upoważnienia do podpisywania pism i innych dokumentów, które posiadali w kontrolowanym okresie kierownik oraz pracownicy komórki SEE.

(Dowód: akta kontroli str. 76-157)

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym, bezpośredni nadzór nad realizacją zadań przez ww. komórkę sprawował Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE]

2. Ilość tytułów wykonawczych (kod klasyfikacji SM) zakończonych w 2022 roku

Na podstawie raportu z [REDAKTOWANE] wykonawczych według sposobu zakończenia, nr sprawozdania 243, ustalono liczbę tytułów wykonawczych o kodzie klasyfikacji [REDAKTOWANE], obejmujących należności podatkowe stanowiące dochód budżetu państwa, zakończonych w 2022 roku.

Tabela 1. Ilość tytułów wykonawczych o kodzie podstawy prawnej SM zakończonych w 2022 roku - według kodu zakończenia

Lp.	Kod zakończenia	Liczba tytułów zakończonych
1.	E0 – Zapłata	1 138
2.	E15 – Przekazano zgodnie z właściwością miejscową	25
3.	E16 – Wycofanie przez wierzyciela przed wszczęciem	13
4.	E19 – Umorzenie (upadłość zobowiązanego)	19
5.	E2 – Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, ...) art. 59 § 1 pkt 2	1
6.	E25 - Umorzenie (niedopusz. egz. adm., ze względu na zobowiąz.) art. 59 § 1 pkt 1	90
7.	E28 - Umorzenie (śmierć zobowiąz., gdy obowiąz. nie jest ściśle związany ze zobowiąz.) art. 59 § 1 pkt 4b	3
8.	E34 – Zamknięcie KTW – egzekucja skuteczna	37
9.	E9 – Umorzenie (bezskuteczność egzekucji)	208
	Razem	1 534

(Dowód: akta kontroli str. 61)

3. Przebieg i umorzenie postępowania egzekucyjnego

Kontrolą objęto 32 postępowania egzekucyjne prowadzone na podstawie podatkowych tytułów wykonawczych (kod klasyfikacji ■■■), zakończone w 2022 roku – kod zakończenia ■■ Umorzenie (bezskuteczność egzekucji). Zestawienie kontrolowanych spraw zawiera poniższa tabela.

Tabela 2. Zestawienie podatkowych tytułów wykonawczych zakończonych w 2022 roku poprzez umorzenie z uwagi na bezskuteczność egzekucji, które zostały objęte kontrolą

Lp.	Numer systemowy tytułu	Data wpływu wniosku	Data utworzenia tytułu ■■■	Data wszczęcia	Data zakończenia	Kod klasyfikacji spraw	Liczba czynności	Kod pierwszej czynności	Data wykonania pierwszej czynności	Upływ czasu pomiędzy datą wpływu a datą wykonania pierwszej czynności	Kod ostatniej czynności	Data wykonania ostatniej czynności
1	■■■	05.06.2017	05.06.2017	06.06.2017	01.07.2022	SM 1	30	ZRBA	06.06.2017	1	INFZ	24.06.2022
2	■■■	23.05.2019	23.05.2019	04.06.2019	02.02.2022	SM 1	38	INFZ	28.05.2019	5	INFZ	01.02.2022
3	■■■	28.07.2020	28.07.2020	04.08.2020	02.02.2022	SM 1	13	ZRBA	04.08.2020	7	INFZ	01.02.2022
4	■■■	13.11.2020	13.11.2020	16.11.2020	17.03.2022	SM 5	10	ZRBA	16.11.2020	3	INFZ	28.01.2022
5	■■■	11.12.2020	16.12.2020	22.12.2020	08.03.2022	SM 1	13	7IWI	22.12.2020	11	INFZ	07.03.2022
6	■■■	30.12.2020	31.12.2020	04.01.2021	23.05.2022	SM 1	7	INFA	31.12.2020	1	INFA	19.11.2021
7	■■■	25.01.2021	25.01.2021	25.01.2021	30.09.2022	SM 5	17	INFA	25.01.2021	0	INFA	21.09.2022
8	■■■	28.01.2021	28.01.2021	28.01.2021	23.05.2022	SM 1	6	ZRBA	28.01.2021	0	INFA	19.11.2021
9	■■■	18.03.2021	18.03.2021	18.03.2021	30.09.2022	SM 5	14	NAOM	18.03.2021	0	INFA	21.09.2022
10	■■■	11.06.2021	11.06.2021	11.06.2021	17.03.2022	SM 5	10	NAOM	11.06.2021	0	INFA	03.11.2021
11	■■■	30.06.2021	30.06.2021	-	20.01.2022	SM 5	6	NAOM	30.06.2021	0	INFZ	05.10.2021
12	■■■	07.09.2021	08.09.2021	07.09.2021	30.12.2022	SM 6	19	NAOM	07.09.2021	0	INFA	24.11.2022
13	■■■	03.11.2021	04.11.2021	05.11.2021	14.04.2022	SM 6	4	WZPW	04.11.2021	1	PKKS	13.04.2022
14	■■■	04.01.2022	04.01.2022	07.01.2022	30.12.2022	SM 1	10	WPLP	30.04.2014	-	RNDC	12.05.2022
15	■■■	04.01.2022	04.01.2022	07.01.2022	30.12.2022	SM 1	8	NAOM	04.01.2022	0	RNDC	12.05.2022
16	■■■	25.01.2022	02.02.2022	25.01.2022	30.06.2022	SM 6	9	NAOM	25.01.2022	0	INFZ	30.06.2022
17	■■■	04.02.2022	04.02.2022	24.02.2022	30.06.2022	SM 5	8	NAOM	04.02.2022	0	INFZ	30.06.2022
18	■■■	12.04.2022	15.04.2022	21.04.2022	29.06.2022	SM 6	6	INFA	15.04.2022	3	ZWZP	29.04.2022
19	■■■	12.04.2022	15.04.2022	21.04.2022	29.06.2022	SM 6	6	INFA	15.04.2022	3	ZWZP	29.04.2022
20	■■■	15.06.2022	17.06.2022	17.06.2022	30.12.2022	SM 1	5	NAOM	15.06.2022	0	INFA	24.11.2022
21	■■■	06.06.2022	30.06.2022	07.07.2022	09.11.2022	SM 6	3	WZPW	30.06.2022	24	DZPW	20.07.2022
22	■■■	06.06.2022	30.06.2022	07.07.2022	09.11.2022	SM 6	3	WZPW	30.06.2022	24	DZPW	20.07.2022
23	■■■	06.06.2022	30.06.2022	07.07.2022	09.11.2022	SM 6	3	WZPW	30.06.2022	24	DZPW	20.07.2022
24	■■■	01.07.2022	04.07.2022	-	18.10.2022	SM 3	8	NAOM	01.07.2022	0	INFZ	19.09.2022
25	■■■	01.07.2022	04.07.2022	-	18.10.2022	SM 3	/	NAOM	01.07.2022	0	INFZ	19.09.2022
26	■■■	01.07.2022	04.07.2022	-	18.10.2022	SM 3	7	NAOM	01.07.2022	0	INFZ	19.09.2022
27	■■■	06.06.2022	05.07.2022	11.07.2022	29.12.2022	SM 1	4	WZPW	05.07.2022	29	DZPW	12.07.2022
28	■■■	22.07.2022	22.07.2022	-	18.10.2022	SM 3	8	NAOM	22.07.2022	0	INFZ	31.08.2022
29	■■■	25.08.2022	25.08.2022	25.08.2022	09.11.2022	SM 1	4	INFA	25.08.2022	0	DZPW	13.09.2022
30	■■■	25.08.2022	25.08.2022	25.08.2022	09.11.2022	SM 1	4	INFA	25.08.2022	0	DZPW	13.09.2022
31	■■■	21.10.2022	21.10.2022	21.11.2022	29.12.2022	SM 1	4	NAOM	21.10.2022	0	INFA	29.12.2022
32	■■■	21.10.2022	21.10.2022	21.10.2022	29.12.2022	SM 1	5	NAOM	21.10.2022	0	INFA	29.12.2022

(Dowód: akta kontroli str. 62-63)

Wybraną próbę spraw zweryfikowano pod kątem prawidłowości wszczynania, prowadzenia i umarzania postępowań egzekucyjnych. Ponadto sprawdzono terminowość oraz poprawność rejestracji w [REDAKTOWANO] przebiegu postępowania.

3.1. Ewidencjonowanie tytułów wykonawczych w [REDAKTOWANO]

W ustanowionych w kontrolowanej jednostce uregulowaniach wewnętrznych dotyczących badanego obszaru (Instrukcji nr [REDAKTOWANO] Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANO] z 1 września 2021 roku), nie został określony termin w zakresie ewidencjonowania tytułów wykonawczych w [REDAKTOWANO]

(Dowód: akta kontroli str. 64-75)

Dla potrzeb niniejszej kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu, do daty jego zaewidencjonowania w [REDAKTOWANO], nie powinno upłynąć więcej niż 14 dni.

Jak wynika z raportu z [REDAKTOWANO] wszystkie tytuły, które wpłynęły do Urzędu, zostały zaewidencjonowane w [REDAKTOWANO] w wymaganym terminie do 14 dni od dnia wpływu.

(Dowód: akta kontroli str. 62-63)

W trzech sprawach, w których wierzycielem był Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANO], wydano 6 czerwca 2022 roku dalsze tytuły wykonawcze (nr [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO], [REDAKTOWANO]). Rejestracji ww. tytułów w [REDAKTOWANO] dokonano 30 czerwca 2022 roku tj. w dacie wystawienia zawiadomienia organu egzekucyjnego o ponownym wszczęciu egzekucji.

(Dowód: akta kontroli str. 163-169, 278-418)

Dalszy tytuł wykonawczy o nr [REDAKTOWANO] został wystawiony przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANO] 3 czerwca 2022 roku. Klauzula organu egzekucyjnego została nadana 6 czerwca 2022 roku. Natomiast rejestracji ww. dalszego tytułu wykonawczego w [REDAKTOWANO] dokonano 5 lipca 2022 roku tj. w dacie wystawienia zawiadomienia organu egzekucyjnego o ponownym wszczęciu egzekucji.

(Dowód: akta kontroli str. 170-175, 419-487)

3.2. Wszczynianie egzekucji

Dla potrzeb niniejszej kontroli przyjęto założenie, że od momentu wpływu tytułu wykonawczego do daty wszczęcia egzekucji administracyjnej, nie powinno upłynąć więcej niż 60 dni.

We wszystkich sprawach objętych kontrolą, w których odnotowano wszczęcie egzekucji, czynności tej dokonano ww. wymaganym terminie.

W sprawach o nr [REDAKTOWANO] wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne. Nie wszczęto natomiast egzekucji administracyjnej, z uwagi na brak doręczenia zobowiązanym [REDAKTOWANO] odpisów tytułów wykonawczych.

(Dowód: akta kontroli str. 170-175, 419-487)

Nie odnotowano wszczęcia egzekucji w sprawach nr [REDAKTOWANO] w stosunku do [REDAKTOWANO] – nie doręczono odpisów tytułów wykonawczych.

(Dowód: akta kontroli str. 176-187, 488-579)

Zgodnie z art. 26 § 5 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2023 r. poz. 2505 ze zm.) (zwanej dalej u.p.e.a.) dla skuteczności wszczęcia egzekucji administracyjnej wymagane jest doręczenie odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu. Doręczenia dokonuje się w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) (zwanej dalej k.p.a.). Zasadą jest doręczenie pism organu do rąk adresata będącego osobą fizyczną (art. 42 k.p.a.). W przypadku jednostek organizacyjnych i organizacji społecznych pisma doręcza się w lokalu ich siedziby do rąk osób uprawnionych do odbioru pism (art. 45 k.p.a.). Możliwe jest także doręczenie zastępcze, w tym także stwarzające domniemanie doręczenia, o którym mowa w art. 44 k.p.a.

W sprawie nr [REDAKTOWANO] na tytule wykonawczym znajdującym się w aktach odnotowano inną datę doręczenia odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu niż w [REDAKTOWANO]

(Dowód: akta kontroli str. 163-169, 278-418)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANO] w piśmie z 1 lutego 2024 roku wyjaśnił, że [REDAKTOWANO]

(Dowód: akta kontroli str. 188-277)

W sprawie nr [REDAKTOWANO] nie odnotowano doręczenia zobowiązanej zawiadomienia o ponownym wszczęciu egzekucji, a w [REDAKTOWANO] odnotowano datę wszczęcia egzekucji – 5 listopada 2021 roku.

(Dowód: akta kontroli str. 176-187, 488-579)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANO] w piśmie z 1 lutego 2024 roku wyjaśnił, że:

(Dowód: akta kontroli str. 188-277)

3.3. Podejmowanie czynności w toku postępowania egzekucyjnego oraz prawidłowość umorzenia

W toku przeprowadzonej kontroli, w oparciu o przedstawione dokumenty oraz wydruki z [REDAKTOWANO] ustalono, że w 24 sprawach na 32 prawidłowo prowadzono postępowanie egzekucyjne, cyklicznie podejmowano działania związane z poszukiwaniem majątku

i dokonywano czynności egzekucyjnych, w sposób kompletny udokumentowano w aktach sprawy przebieg postępowania egzekucyjnego.

W 31 na 32 kontrolowanych spraw wydano stosowne postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w trybie art. 59 § 2 u.p.e.a., zawierające prawidłową podstawę prawną oraz uzasadnienie faktyczne. Wszystkie postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego przesłano do zobowiązanych.

W kontrolowanej próbie, stwierdzono wystąpienie następujących uchybień:

- 1) Z wydruku z [REDAKTOWANE] wynika, że w sprawie nr [REDAKTOWANE] wystąpiła przerwa w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych lub zmierzających do ustalenia majątku zobowiązanego dłuższa niż 180 dni (pomiędzy czynnością nr [REDAKTOWANE]).

(Dowód: akta kontroli str. 163-169, 278-418)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] w piśmie z 1 lutego 2024 roku wyjaśnił, że [REDAKTOWANE]

(Dowód: akta kontroli str. 188-193)

Niewłaściwym działaniem jest niska dynamika w podejmowaniu kolejnych środków egzekucyjnych lub czynności zmierzających do ustalenia majątku zobowiązanego oraz dopuszczanie do nieuzasadnionych przerw pomiędzy nimi.

- 2) W sprawach nr [REDAKTOWANE] w przedłożonych kontrolującym aktach stwierdzono brak dokumentów potwierdzających *automatyczne ustalenie majątku zobowiązanego*, odnotowane [REDAKTOWANE] (czynności numer: [REDAKTOWANE])

(Dowód: akta kontroli str. 163-169, 278-418)

Powyższe dokumenty przekazano kontrolującym za pismem Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] z 1 lutego 2024 roku.

(Dowód: akta kontroli str. 188-277)

Ponadto w aktach stwierdzono brak odpowiedzi dłużnika zajętej wierzytelności odnotowanej w [REDAKTOWANE] pod datą 25 października 2021 roku oraz dokumentów potwierdzających doręczenie zobowiązanemu zawiadomień o zajęciach innych wierzytelności z 18 maja 2021 roku.

(Dowód: akta kontroli str. 163-169, 278-418)

Dokumenty potwierdzające powyższe zdarzenia przekazano kontrolującym za pismem Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] z 1 lutego 2024 roku.

(Dowód: akta kontroli str. 188-277)

Sposób dokumentowania ustaleń w zakresie majątku zobowiązanego powinien być utrwalony w aktach sprawy, aby możliwe było ustalenie daty pozyskania informacji o majątku i jej zakresu.

Z wydruków z [REDAKTOWANE] wynika, że w sprawach nr [REDAKTOWANE] wystąpiła przerwa w dokonywaniu kolejnych czynności egzekucyjnych lub zmierzających

do ustalenia majątku zobowiązanego dłuższa niż 180 dni (pomiedzy czynnością nr [REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 278-418)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDACTED] w piśmie z 1 lutego 2024 roku poinformował, że [REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 188-277)

- 3) W aktach spraw nr: [REDACTED] znajduje się zawiadomienie Sądu Rejonowego w [REDACTED] o wyznaczeniu na 29 kwietnia 2021 roku posiedzenia, na którym odbędzie się wyjawienie majątku dłużnika.

Brak jest natomiast dalszych dokumentów, które świadczyłyby o tym czy ww. posiedzenie się odbyło i jakie ewentualne rozstrzygnięcia w powyższym zakresie podjął Sąd Rejonowy w [REDACTED].

W postanowieniu z 30 czerwca 2022 roku nr [REDACTED] umarzającym postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie m.in. tytułów wykonawczych o nr [REDACTED]

brak jest również informacji jakie rozstrzygnięcie w powyższym zakresie Sąd Rejonowy w [REDACTED] podjął.

(Dowód: akta kontroli str. 170-175, 419-487)

Odnosnie powyższego Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDACTED] złożył w piśmie z 1 lutego 2024 roku następujące wyjaśnienia: [REDACTED]

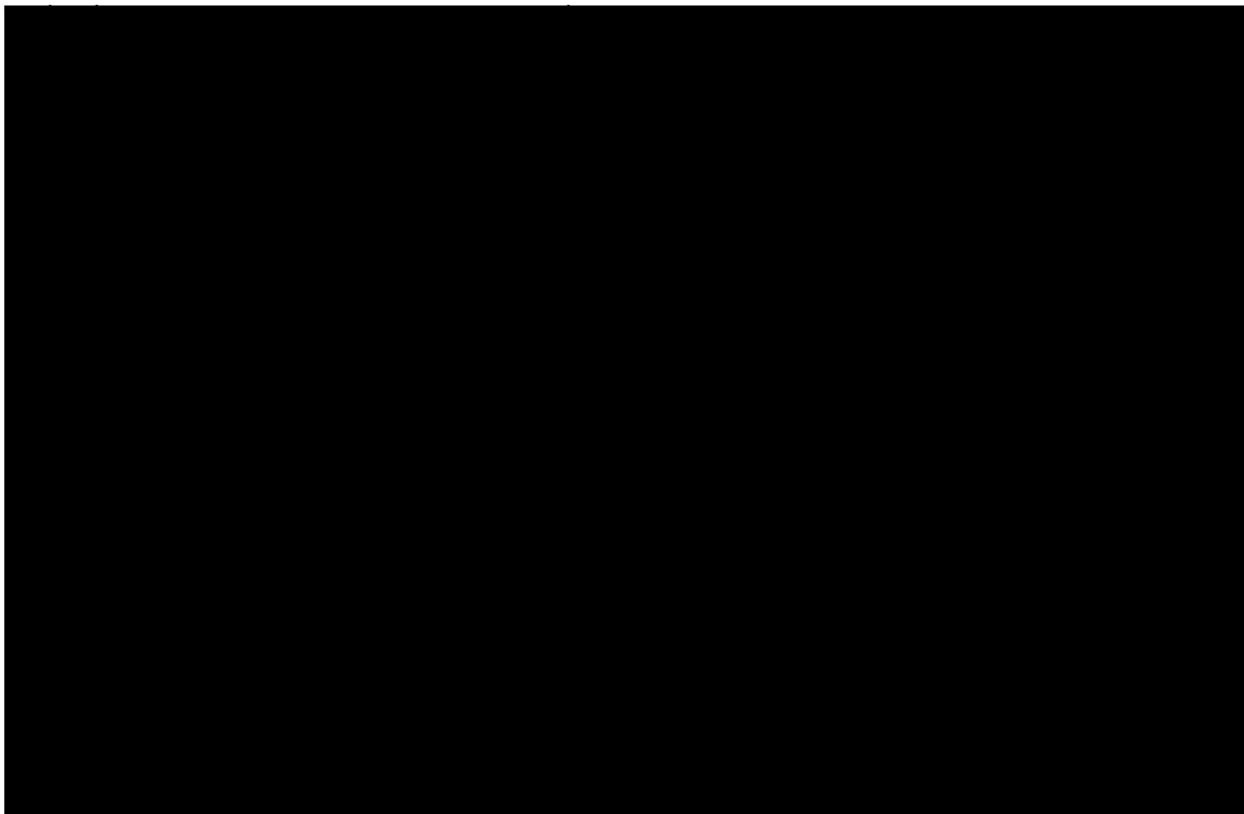
(Dowód: akta kontroli str. 188-277)

W powyższych sprawach postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego wydano przed otrzymaniem z Sądu Rejonowego w [REDACTED] rozstrzygnięcia w przedmiocie wyjawienia majątku przez [REDACTED]

- 4) W sprawach nr [REDAKTOWANO] przerwy między ostatnią czynnością zarejestrowaną w [REDAKTOWANO], a dniem wydania postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wynosiły ponad 90 dni.

(Dowód: akta kontroli str. 170-175, 419-487)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANO] w piśmie z 1 lutego 2024 roku złożył następujące wyjaśnienia:



(Dowód: akta kontroli str. 188-277)

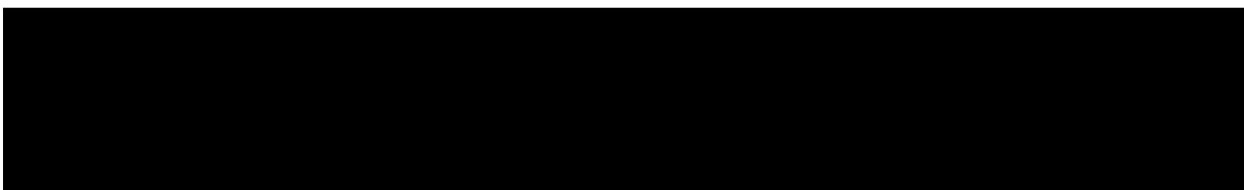
- 5) W przedłożonych do kontroli aktach w odniesieniu do tytułu wykonawczego nr [REDAKTOWANO] znajduje się protokół zajęcia ruchomości z 13 września 2017 roku. Z treści protokołu wynika, że ruchomość pozostawia się pod dozorem zobowiązanego oraz że w przypadku nie uiszczenia zaległości w ciągu 7 dni, organ egzekucyjny dokona sprzedaży zajętej ruchomości.

(Dowód: akta kontroli str. 176-187, 488-579)

W związku z usunięciem spod dozoru zajętej ruchomości doszło do jej sprzedaży przez zobowiązanego.

(Dowód: akta kontroli str. 176-187, 488-579)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANO] w piśmie z 1 lutego 2024 roku poinformował, że: [REDAKTOWANO]



[REDAKTOWANE]

(Dowód: akta kontroli str. 188-277)

3.4. Rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych w [REDAKTOWANE]

Dane do [REDAKTOWANE] powinny być wprowadzane na bieżąco, bez zbędnej zwłoki. Dla potrzeb kontroli przyjęto założenie, że niewłaściwe jest rejestrowanie czynności, zdarzenia czy powodu egzekucyjnego po więcej niż 14 dniach od jego zaistnienia. Ponadto zapisy winny być zgodne ze stanem faktycznym, mającym oparcie w dokumentacji źródłowej.

W toku przeprowadzonej kontroli, w badanej próbie tytułów wykonawczych, ujawniono następujące uchybienia, w zakresie kompletności oraz rzetelności rejestrowania danych w [REDAKTOWANE]:

- 1) W sprawie nr [REDAKTOWANE] ze zwłoką utworzono czynności w [REDAKTOWANE]:
 - czynność nr [REDAKTOWANE] wykonaną 8 grudnia 2021 roku, utworzono 31 grudnia 2021 roku, czyli po upływie 23 dni,
 - czynności nr [REDAKTOWANE] wykonane 9 grudnia 2021 roku, utworzono 31 grudnia 2021 roku, czyli po 22 dniach.
- 2) W sprawach nr [REDAKTOWANE] czynność *doręczenie zawiadomienia o ponownym wszczęciu egzekucji*, odnotowano jako wykonaną 20 lipca 2022 roku, a utworzono w [REDAKTOWANE] 8 sierpnia 2022 tj. po 19 dniach.
- 3) Akta spraw nr [REDAKTOWANE] zawierają wydruk z [REDAKTOWANE] z 14 kwietnia 2021 roku. W [REDAKTOWANE] nie odnotowano wykonania czynności ustalenia informacji o zobowiązaniu w tej dacie.
- 4) W aktach spraw [REDAKTOWANE] znajduje się raport poborcy skarbowego z 18 listopada 2022 roku, a także wniosek o udzielenie informacji skierowany do Komendy Powiatowej Policji w [REDAKTOWANE] z 21 listopada 2022 roku wraz z odpowiedzią z 3 grudnia 2022 roku.

Ww. czynności i zdarzenia nie zostały odnotowane w [REDAKTOWANE]

W sprawie nr [REDAKTOWANE] nie odnotowano w [REDAKTOWANE] czynności doręczenia odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu.

(Dowód: akta kontroli str. 163-169, 278-418)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANE] w piśmie z 1 lutego 2024 roku poinformował, że [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]

[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 188-277)

W sprawie nr [REDACTED] Naczelnik Urzędu Skarbowego [REDACTED] wydał 30 grudnia 2022 roku postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego. W [REDACTED] odnotowano *zakończono dnia 29 grudnia 2022 roku*.

(Dowód: akta kontroli str. 163-169, 278-418)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDACTED] wyjaśnił, że „[REDACTED]”

[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 188-193)

- 5) W sprawie nr [REDACTED] odnotowano datę doręczenia odpisu tytułu wykonawczego 3 grudnia 2020 roku.

(Dowód: akta kontroli str. 163-169, 278-418)

Jak wynika z pisemnych wyjaśnień Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDACTED] z 1 lutego 2024 roku „[REDACTED]”

[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 188-277)

Czynność nr [REDACTED] wykonaną 17 lutego 2021 roku utworzono [REDACTED] 23 marca 2021 roku, czyli po upływie 34 dni.

(Dowód: akta kontroli str. 278-418)

- 6) W sprawie nr [REDACTED] nie odnotowano w [REDACTED] czynności doręczenia odpisu tytułu wykonawczego zobowiązanemu.

(Dowód: akta kontroli str. 163-169, 278-418)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDACTED] w piśmie z 1 lutego 2024 roku wyjaśnił,

[REDACTED]

(Dowód: akta kontroli str. 188-277)

Brak stosownej adnotacji na zwrotnym potwierdzeniu odbioru uniemożliwia bezpośrednie ustalenie, która przesyłka skierowana do zobowiązanego zawierała odpis danego tytułu wykonawczego.

Należy podkreślić, że warunkiem niezbędnym, aby organ egzekucyjny mógł skutecznie stosować środki egzekucyjne jest wszczęcie egzekucji administracyjnej. Obowiązek doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego przez organ egzekucyjny najpóźniej wraz z przystąpieniem do czynności egzekucyjnych wyrażony został w art. 32 u.p.e.a.

7) W sprawach nr [REDAKTOWANO] zaewidencjonowano następujące informacje:

- zakończono dnia 9 listopada 2022 roku
- sposób zakończenia - umorzenie (bezskuteczność egzekucji) art. 59 § 2u.p.e.a.

W aktach sprawy brak postanowienia wydanego w tym trybie ww. dacie.

Jak wynika z akt sprawy postępowanie o umorzeniu zostało wydane 21 grudnia 2022 roku i doręczone w trybie art. 44 k.p.a. w dniu 11 stycznia 2023 roku.

(Dowód: akta kontroli str. 170-175, 419-487)

W stosunku do powyższego Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANO] w piśmie z 1 lutego 2024 roku zawarł następujące wyjaśnienia: [REDAKTOWANO]

[REDAKTOWANO]

(Dowód: akta kontroli str. 188-277)

8) W sprawie [REDAKTOWANO] nie odnotowano informacji o podjętym przez organ egzekucyjny 2 sierpnia 2021 roku ustaleniu informacji o zobowiązanym, w postaci zapytania w [REDAKTOWANO]

9) W sprawie [REDAKTOWANO] zarejestrowano czynność nr [REDAKTOWANO] w terminie dłuższym niż 14 dni od jej dokonania.

(Dowód: akta kontroli str. 170-175, 419-487)

10) W sprawie nr [REDAKTOWANO] postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego zostało wydane 30 grudnia 2022 roku, natomiast w [REDAKTOWANO] odnotowano datę zakończenia 29 grudnia 2022 roku.

(Dowód: akta kontroli str. 170-175, 419-487)

Z wyjaśnień Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANO] złożonych w piśmie z 1 lutego 2024 roku wynika, że [REDAKTOWANO]

(Dowód: akta kontroli str. 188-193)

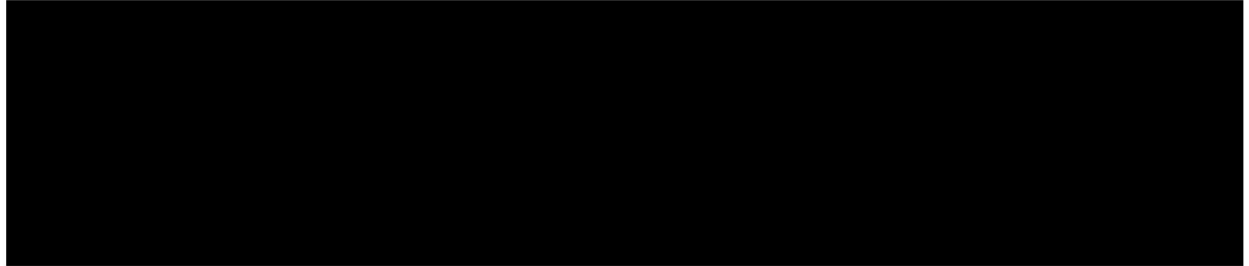
11) W sprawie [REDAKTOWANO] nie wprowadzono informacji ze starostwa powiatowego dotyczących posiadanych przez [REDAKTOWANO] nieruchomości.

(Dowód: akta kontroli str. 170-175, 419-487)

- 12) W sprawie nr [REDAKTOWANO] zarejestrowano datę umorzenia postępowania egzekucyjnego 14 kwietnia 2022 roku. Z przedłożonych do kontroli akt sprawy wynika, że postanowienie o umorzeniu postępowania wydano 13 kwietnia 2022 roku.

(Dowód: akta kontroli str. 176-187, 488-579)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANO] w piśmie z 1 lutego 2024 roku wyjaśnił,



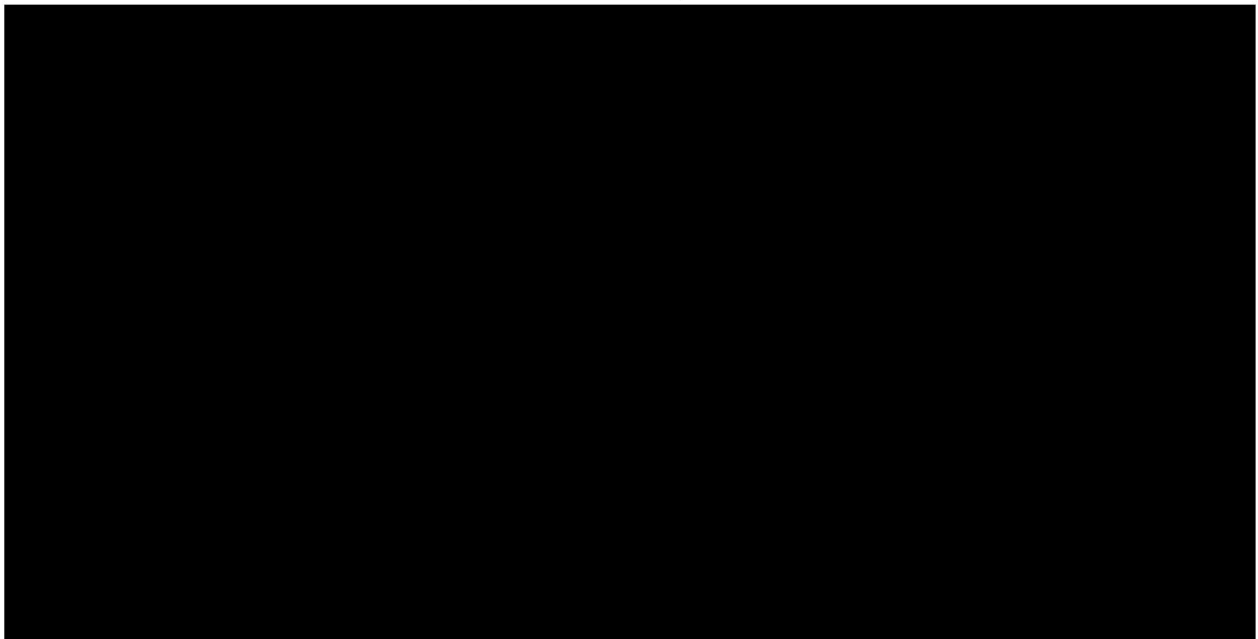
(Dowód: akta kontroli str. 188-277)

- 13) W sprawach nr [REDAKTOWANO] nie zarejestrowano postanowień o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego znak: [REDAKTOWANO] z 14 stycznia 2021 roku oraz znak: [REDAKTOWANO] z 5 lutego 2021 roku.

Nie podjęto też zawieszonych postępowań (organ egzekucyjny nie wydał stosownych postanowień), pomimo wniosku wierzyciela o podjęcie postępowań.

(Dowód: akta kontroli str. 176-187, 488-579)

Naczelnik Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANO] w piśmie z 1 lutego 2024 roku wyjaśnił,



(Dowód: akta kontroli str. 188-277)

Zapisy w [REDAKTOWANO] powinny odzwierciedlać stan faktyczny, zgodny z dokumentacją zgromadzoną w sprawie. Należy zaznaczyć, że [REDAKTOWANO] służy do prawidłowego i terminowego rejestrowania przebiegu postępowania egzekucyjnego. Informacje w nim zawarte stanowią źródło danych analitycznych oraz sprawozdawczych. Dlatego też rzetelne i kompletne rejestrowanie przebiegu postępowania egzekucyjnego ma znaczenie dla odwzorowania stanu faktycznego sprawy w danym czasie.

Na badanej próbie, w zakresie podejmowania czynności i przebiegu całego procesu egzekucyjnego, stwierdzono niżej wymienione uchybienia:

1. wystąpienie okresu bezczynności, przerwy w dokonywaniu kolejnych czynności dłuższej niż 180 dni,
2. nie podjęcie dalszych czynności w stosunku do zajętej i pozostawionej pod dozorem zobowiązanego ruchomości, w terminie 7 dni od zajęcia, w wyniku czego doszło do sprzedaży zajętej ruchomości przez zobowiązanego,
3. brak w aktach spraw dokumentów potwierdzających czynności i zdarzenia odnotowane [REDAKTOWANO]
4. niekompletne, nieterminowe oraz błędne rejestrowanie czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych [REDAKTOWANO]
5. wydanie postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego przed otrzymaniem z sądu rejonowego postanowienia w sprawie umorzenia postępowania w przedmiocie wyjawienia majątku.

4. Kontrole funkcjonalne

W 2022 roku w Urzędzie Skarbowym w [REDAKTOWANO] przeprowadzono cztery kontrole funkcjonalne w obszarze prowadzenia egzekucji administracyjnej.

Tabela 3. Zestawienie kontroli funkcjonalnych przeprowadzonych w komórce SEE w 2022 roku

Lp.	Okres	Temat	Ocena
1.	I półrocze 2022	Kontrola prowadzonych postępowań egzekucyjnych	Prawidłowa
2.	I półrocze 2022	Prawidłowość i terminowość wszczynania egzekucji administracyjnej	Prawidłowa z zastrzeżeniami
3.	II półrocze 2022	Zasadność niepodejmowania przez wierzycieli obcych zawieszonych postępowań egzekucyjnych	Prawidłowa
4.	II półrocze 2022	Realizacja sprzedaży zajętych ruchomości. Czas od zajęcia do sprzedaży. Ocena procesu.	Prawidłowa z zastrzeżeniami

(Dowód: akta kontroli str. 580-588)

OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

W trakcie przeprowadzonej kontroli, przy zastosowaniu kryteriów legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, dokonano oceny prawidłowości prowadzenia oraz umarzania postępowań egzekucyjnych, z uwagi na bezskuteczność egzekucji.

Tytuły wykonawcze, które wpłynęły do Urzędu zaewidencjonowano [REDAKTOWANO] w terminie do 14 dni od daty ich wpływu.

W sprawach, w których odnotowano wszczęcie egzekucji administracyjnej, czynności tej dokonano w wymaganym terminie do 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego.

W zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań egzekucyjnych stwierdzono, że systematycznie podejmowano działania związane z poszukiwaniem majątku. W jednej sprawie wystąpił okres bezczynności – przerwa w dokonywaniu kolejnych czynności dłuższa niż 180 dni.

W trakcie kontroli odnotowano w dwóch sprawach brak w aktach dokumentów potwierdzających czynności i zdarzenia odnotowane [REDAKTOWANO]. Brakujące wydruki i materiały źródłowe przekazano kontrolującym na etapie składania wyjaśnień.

W jednej sprawie, w związku z usunięciem spod dozoru zajętej ruchomości doszło do jej sprzedaży przez zobowiązanego.

W kontrolowanych sprawach wydano stosowne postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, ze wskazaniem podstawy prawnej oraz uzasadnienia faktycznego.

W jednej sprawie wydano postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego przed otrzymaniem z sądu rejonowego rozstrzygnięcia w przedmiocie wyjawienia majątku przez [REDAKTOWANO].

W części kontrolowanych spraw stwierdzono nierzetelność, niekompletność oraz nieterminowość rejestrowania danych [REDAKTOWANO]. W kilkunastu przypadkach zapisy odnotowano [REDAKTOWANO] z opóźnieniem lub są niezgodne ze stanem faktycznym oraz dokumentacją źródłową. Jednakże zidentyfikowane uchybienia w zakresie wprowadzania danych [REDAKTOWANO] nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie finansowym, jak i samego procesu wykonywania zadań.

Mając na uwadze wyżej opisane ustalenia, w zakresie objętym kontrolą, działalność Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANO] należy ocenić **pozytywnie z uchybieniami**.

ZALECENIA

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w [REDAKTOWANO] zaleca:

1. Systematycznie podejmować czynności, w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych, nie dopuszczając do nieuzasadnionych przerw pomiędzy nimi.
2. Niezwłocznie podejmować czynności zmierzające do skutecznego i prawidłowego zastosowania środka egzekucyjnego.
3. Dokumentować wszystkie czynności prowadzone w postępowaniach egzekucyjnych oraz gromadzić dokumentację w sposób odzwierciedlający przebieg prowadzenia spraw.
4. Rejestrować na bieżąco przebieg postępowania egzekucyjnego w [REDAKTOWANO] w sposób poprawny, zgodnie ze stanem faktycznym, mającym oparcie w dokumentacji źródłowej.
5. Wydawać postanowienia w sprawie umorzenia postępowań egzekucyjnych po wyczerpującym sprawdzeniu aktualnej sytuacji majątkowej zobowiązanego i zgromadzeniu kompletnego materiału dowodowego.

TERMIN ZŁOŻENIA INFORMACJI

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w [REDAKTOWANO] oczekuje od Naczelnika Urzędu Skarbowego w [REDAKTOWANO] nadesłania informacji o podjętych działaniach i sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Natomiast w terminie 9 miesięcy od daty wpływu informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, należy przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożenia zaleceń.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Dyrektor
Izby Administracji Skarbowej



Paweł Cymbalak

(kwalifikowany podpis elektroniczny)