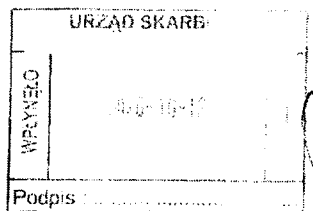




RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

dnia 11 października 2020 r.



Pani
Aneta Chojnacka
Naczelnik
Urzędu Skarbowego

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z art. 107 w zw. z art. 1 ust. 1 i ust. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224) przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Jednostka kontrolowana:

Urząd Skarbowy

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Pani Aneta Chojnacka Naczelnik Urzędu.

Zakres kontroli:

Umarzanie i zawieszanie postępowań egzekucyjnych oraz prawidłowość podejmowanych działań w zakresie wykonywania zadań wierzyciela.

Okres objęty kontrolą:

Od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. z wykorzystaniem dowodów z okresu przed i po okresie objętym kontrolą mających bezpośredni związek z badanymi zagadnieniami.

Termin przeprowadzenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w trybie zdalnym w dniach od 22.06.2020 r. do 28.08.2020 r.

Podstawa przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 1 w związku z art. 16 ust. 1-4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 224).

Kontrolę przeprowadzili:

- - główny specjalista (kierownik zespołu kontrolerów);
- - główny specjalista.

I. USTALENIA STANU FAKTYCZNEGO

1. Informacje ogólne

W okresie objętym kontrolą organizację Urzędu Skarbowego określały regulaminy organizacyjne wprowadzone:

- zarządzeniem Nr 020-2-17/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 13 marca 2017 r. w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu organizacyjnego z późn. zm., które obowiązywało do dnia 07.04.2019 r. regulaminu
- zarządzeniem Nr 020-2-26/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 3 kwietnia 2019 r. w sprawie nadania Urzędowi Skarbowemu organizacyjnego z późn. zm., które obowiązuje od dnia 08.04.2019 r. [dowód: akta kontroli tom I str. 11-69] regulaminu

W okresie objętym kontrolą nadzór nad prawidłowością funkcjonowania Urzędu i realizacji jego zadań sprawowała Pani Aneta Chojnacka Naczelnik Urzędu (wakat na stanowisku zastępcy naczelnika). Z dniem 06.04.2020 r. została powołana na stanowisko Zastępcy Naczelnika. [dowód: akta kontroli tom I str. 109-110]

Stan zatrudnienia w Urzędzie Skarbowym na dzień 31.12.2019 r. wynosił 51 pracowników (51 pracowników - § 4020). [dowód: akta kontroli tom I str. 109, 111]

II. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Rozwiązania organizacyjne przyjęte w zakresie objętym tematem kontroli.

W 2019 roku zadania w zakresie objętym tematem kontroli realizował:

– Referat Spraw Wierzycielskich do zadań, którego należało m.in.:

- wykonywanie czynności poprzedzających wszczęcie postępowania egzekucyjnego, w tym m.in. wystawianie i przekazywanie do organów egzekucyjnych tytułów i wniosków egzekucyjnych;
- poszukiwanie majątku zobowiązanych.

Zadania w ww. zakresie łącznie z kierownikiem komórki wykonywało pracowników, z czego pracowników odpowiednio do dnia 31.03.2019 r. i 14.04.2019 r. oraz pracownik od dnia 15.04.2019 r.

Nadzór nad pracą ww. komórki sprawowały kierownik Referatu oraz Pani Aneta Chojnacka Naczelnik Urzędu. [dowód: akta kontroli tom I str. 112]

– Referat Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów (do 07.04.2019 r.) i Referat Egzekucji Administracyjnej (od 08.04.2019 r.) do zadań, którego należało m.in.:

- badanie prawidłowości otrzymanych tytułów wykonawczych, zarządzeń zabezpieczenia i innych dokumentów zabezpieczenia oraz dopuszczalności prowadzenia egzekucji administracyjnej i zabezpieczenia;
- prowadzenie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych;
- zabezpieczanie należności pieniężnych;
- zgłaszanie wniosków o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego informacji dotyczących egzekucji należności pieniężnych;
- poszukiwanie majątku zobowiązanych w ramach prowadzonych postępowań egzekucyjnych.

Zadania w ww. zakresie łącznie z kierownikiem komórki wykonywało pracowników.

Nadzór nad pracą ww. komórki sprawowali kierownik Referatu oraz Pani Aneta Chojnacka Naczelnik Urzędu. [dowód: akta kontroli tom I str. 112]

Zadania w zakresie objętym tematyką niniejszej kontroli w okresie od 01.01.2019 r. do 31.12.2019 r. regulowały akty prawa wewnętrznego (instrukcje, wytyczne) opracowane i wprowadzone do stosowania w Urzędzie Skarbowym zarówno przez Naczelnika Urzędu Skarbowego jak i przez organ nadzoru, tj. Dyrektora Izby Administracji Skarbowej [dowód: akta kontroli tom I str. 70-84]

Ponadto w dniu 02.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia wskazując, m.in., że czynności kancelaryjne wykonywane są na podstawie zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej. [dowód: akta kontroli tom III str. 262]

W wyniku analizy powyższych dokumentów oraz przedłożonych do kontroli akt egzekucyjnych stwierdzono następującą nieprawidłowość i uchybienie:

1. Niezgodność pomiędzy zapisami (§ 5 ust. 7 i 8 stanowi, jeżeli nie ma możliwości zastosowania środka egzekucyjnego należy do zobowiązanego wysłać wezwanie do osobistego stawienia się w celu uregulowania zaległości objętej tytułem wykonawczym; jeżeli wezwanie, o którym mowa powyżej jest pierwszą czynnością w sprawie należy wraz z wezwaniem doręczyć odpis tytułu wykonawczego) Instrukcji Nr 2611/4/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie procedur wspomagających skuteczne i efektywne

proceeding of the enforcement procedure in the Reference of the Administrative and Liquidation of Goods in the Tax Authority. according to the provisions of law, in particular the provisions of the Act on the enforcement procedure in the administration¹ and the decision of the Minister of Finance in the matter of the enforcement procedure of the creditor's claims. Inconsistencies concern the direction of the enforcement procedure in the course of the enforcement procedure, the summons to the debtor to settle the debt, the contact with the debtor by telephone, the aim of the enforcement procedure, the reduction of the duration of the enforcement procedure. According to the provisions of the Act, the task of the enforcement organ is to carry out the administrative enforcement through the use of enforcement means, the aim of which is to fulfill the obligations of the debtor of a financial or non-financial nature, and not to carry out information and disciplinary actions within the scope of the so-called "soft enforcement", which according to the above-mentioned decision belong to the obligations of the creditor and are carried out as preparatory actions for the enforcement procedure. The above also finds reflection in the regulations of the organizational units of the Tax Authority, which define the scope of specific organizational units. [reason: act of control vol I str. 74, 76]

On 07.07.2020 r. The Deputy Chief of the Office submitted explanations, pointing out in particular, that the above manner of proceeding of the enforcement organ concerns the case, when in the course of the enforcement procedure it was established that there is no possibility of using the enforcement means (such was the intention of the above record). In addition, the actions are enforcement actions, of which there is talk in art. 2 of the Act, i.e. all actions taken by the enforcement organ aimed at using or realizing the enforcement means. [reason: act of control vol III str. 263, 268-269]

It should be noted that enforcement actions include all actions of the enforcement organ (e.g. seizure of bank account, seizure of remuneration), and also actions of the enforcement organ (e.g. seizure of movable property or its auction). If the situation is not such, then the actions, of which there is talk in art. 2 of the Act, are not. And the actions of the enforcement organ, which are not related to the use of enforcement means or their realization, but which exclude or delay the use or realization of the enforcement means, are not enforcement actions. In addition, it should be noted that the legislator in art. 2 of the Act provided in particular the possibility of requesting information and explanations from the participants in the enforcement procedure, but such a request must be fulfilled in the manner specified in the above provisions.

2. Non-attachment to the attachments coming in the form of paper (return confirmation of receipt or correspondence, which returned to the Office with the note "return not received in time") stamp of influence. The above action violated § 14 of the Act of 28 February 2017 on the introduction of instructions of the office of the administration of tax authorities, tax authorities and customs and tax authorities and instructions in the matter of organization and scope of action of the archive of the office of the administration of tax authorities. [reason: act of control vol I str. 116-500; vol II str. 1-541; vol III str. 1-302]

On 15.07.2020 r. Ms. Aneta Chojnacka, Chief of the Office, submitted explanations, pointing out that according to § 14 of the Act of 28 February 2017 on the introduction of instructions of the office of the administration of tax authorities, tax authorities and customs and tax authorities and instructions in the matter of organization and scope of action of the archive of the office of the administration of tax authorities (hereinafter referred to as the Attachment), the office of the administration of tax authorities places on the attachments coming in the form of paper stamp of influence, and then registers the attachments. The definition of the attachment is contained in § 3 of the Attachment under the concept, which should be understood as documentation received or sent by the office of the administration of tax authorities, tax authority or customs and tax authority, in any possible way, in particular documents sent electronically through the means of electronic communication. The Attachment does not contain the definition

¹ dalej zwana u.p.e.a.

dokumentacji. Zgodnie natomiast z § 14 ust. 2 Załącznika pieczęć wpływu umieszcza się na: kopertach - w przypadku przesyłek, do otwierania, których punkt kancelaryjny nie jest uprawniony oraz na pierwszej stronie pism lub deklaracji - w pozostałych przypadkach. Ponadto § 15 ust. 5 Załącznika zawiera katalog przesyłek, na których nie umieszcza się pieczęci wpływu - nie jest to katalog zamknięty. Zwrotne potwierdzenia odbioru lub korespondencja, która wróciła do Urzędu z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie” stanowią zwrotne potwierdzenie odbioru lub niepodjęcia pism. *[dowód: akta kontroli tom III str. 303]*

Należy zauważyć, że dokumentacja to zbiór dokumentów mających wartość dowodową, informacyjną lub opisową potrzebną przy rozpatrywaniu danej sprawy, w tym odzwierciedlającą przebieg jej załatwienia i rozstrzygnięcia. Ponadto potwierdzenie nadania przesyłki rejestrowanej lub przekazu pocztowego wydane przez placówkę pocztową operatora wyznaczonego ma moc dokumentu urzędowego, co wynika bezpośrednio z art. ustawy Prawo pocztowe, a dokument urzędowy - zgodnie z art. § 1 i 2 ustawy Ordynacja podatkowa - stanowi dowód tego, co zostało w nim stwierdzone. Zatem zwrotne potwierdzenia odbioru czy niepodjęcie korespondencji stanowią dokumentację, na której należy umieścić urzędową pieczęć wpływu.

Osoba odpowiedzialna za powyższą nieprawidłowość: kierownik Referatu.

Osoba odpowiedzialna z tytułu nadzoru: Pani Aneta Chojnacka Naczelnik Urzędu.

Skutkiem powyższej nieprawidłowości jest dokonywanie czynności niezgodnych z aktami prawa wyższego rzędu.

3. Prawidłowość i zasadność zawieszania postępowań egzekucyjnych.

Na podstawie raportu : ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

- liczba tytułów wykonawczych zawieszonych ogółem wynosiła 926 szt., w tym 133 szt. o kodzie klasyfikacji SM²;
- zadłużenie bieżące główne w tytułach zawieszonych ogółem wynosiło 1.944.244,86 zł, w tym 419.622,79 zł w tytułach o kodzie klasyfikacji SM. *[dowód: akta kontroli tom I str. 91]*

Na podstawie raportu oraz z wybrano do kontroli niestatystyczną metodą poprzez losowy dobór próby 12 spraw o kodzie klasyfikacji SM (nr systemowy sprawy

), dotyczących 10 zobowiązanych. *[dowód: akta kontroli tom I str. 85-90]*

Wybraną próbę spraw zweryfikowano pod kątem zasadności zawieszania postępowań egzekucyjnych (w tym terminowości informowania wierzyciela o ustaniu przyczyn zawieszenia postępowania egzekucyjnego celem podjęcia zawieszonych postępowania egzekucyjnego) oraz terminowości i poprawności rejestracji w podsystemie EGAPOLTAX okresów i kodów podstawy prawnej zawieszenia postępowania egzekucyjnego. W wyniku analizy, przedłożonych do kontroli, akt egzekucyjnych ww. spraw ustalono, że:

- zasadnie dokonano zawieszenia postępowania egzekucyjnego (11/12);
- w 8 przypadkach na 12 terminowo informowano o ustaniu przyczyn zawieszenia postępowania egzekucyjnego celem podjęcia zawieszonych postępowania egzekucyjnego;
- w 1 przypadku na 12 spraw terminowo i prawidłowo rejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX okresy i kody podstawy prawnej zawieszenia postępowania egzekucyjnego (w związku z brakiem uzyskania przez kontrolerów uprawnień do podsystemu EGAPOLTAX - terminowość i prawidłowość rejestracji sprawdzono na podstawie, sporządzonych przez jednostkę kontrolowaną, wydruków stanu spraw oraz zrzutów z ekranów).

² zawieszane postępowania egzekucyjne

³ tytuły wykonawcze obejmujące należności stanowiące dochód budżetu państwa

⁴ wykaz tytułów wykonawczych, które wpłynęły w okresie

⁵ lista tytułów wykonawczych zawieszonych w okresie sprawozdawczym

Niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. W sprawie () niezasadnie wydano postanowienie z dnia 02.02.2018 r. znak: () w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego, a tym samym niezasadnie zawieszono postępowanie egzekucyjne (postępowanie zawieszono od 02.02.2018 r.). W przedmiotowej sprawie złożenie wniosku o udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań i toczące się w tym zakresie postępowanie nie stanowi podstawy do zawieszenia postępowania egzekucyjnego na podstawie art. § 1 pkt 1 u.p.e.a. Dopiero prawomocne, pozytywne rozstrzygnięcie w przedmiocie rozłożenia na raty, wywiera skutek w postaci konieczności zawieszenia postępowania egzekucyjnego. [dowód: akta kontroli tom I str. 198-199]

W dniu 07.07.2020 r. Zastępca Naczelnika złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując, że przyczyną powyższego było m.in. omyłkowe wybranie sposobu zawieszenia w podsystemie EGAPOLTAX - zamiast „Z4” wybrano „Z1”. Ponadto, jak wskazano w wyjaśnieniu, cyt.: „(...) faktyczną przeszkodą w prowadzeniu postępowania egzekucyjnego był wniosek wierzyciela”. [dowód: akta kontroli tom III str. 263, 268]

Należy zauważyć, złożone wyjaśnienia nie wnoszą żadnych nowych okoliczności w przedmiotowej sprawie.

2. W 2 sprawach () nie wydano postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego w związku z wydanym pozytywnym rozstrzygnięciem przez organ podatkowy w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych (pismo znak () i znak: ()), mimo odnotowania zawieszenia postępowania egzekucyjnego w podsystemie EGAPOLTAX. Powyższym działaniem naruszono art. § 3 u.p.e.a. [dowód: akta kontroli tom I str. 210, 291, 429, 431, 436; tom III str. 322-332, 377-385]

W dniu 07.07.2020 r. Zastępca Naczelnika złożyła wyjaśnienia wskazując, że przyczyną powyższego był błąd pracownika prowadzącego sprawę, który zawieszając postępowanie egzekucyjne nie dochował zasady pisemności. Zawieszenie postępowania odnotowano w podsystemie EGAPOLTAX, a w okresie jego zawieszenia nie podejmowano żadnych czynności egzekucyjnych. Ponadto brak wydania postanowienia nie wywołał żadnych negatywnych skutków dla zobowiązanego oraz wierzyciela. [dowód: akta kontroli tom III str. 263-265]

3. W 3 sprawach () nie wydano postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego w związku z wydanym pozytywnym rozstrzygnięciem przez organ podatkowy w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych (decyzja z dnia 11.04.2019 r. znak: () oraz z dnia 24.06.2019 r. ()). Powyższym działaniem naruszono art. § 3 u.p.e.a. Ponadto nie odnotowano w podsystemie EGAPOLTAX okresu zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Na powyższe wpływ miał brak przekazania informacji przez wierzyciela o wydaniu przez organ podatkowy decyzji z dnia 11.04.2019 r. znak: () odraczającej termin płatności zaległości podatkowej oraz decyzji z dnia 24.06.2019 r. znak: () przyznającej układ ratalny. [dowód: akta kontroli tom I str. 310, 312, 314-315, 362-369; tom III str. 350-360]

W dniu 13.08.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując, że przyczyną powyższego było duże obciążenie pracą pracowników w komórce wierzycielskiej. [dowód: akta kontroli tom III str. 276]

4. Z opóźnieniem sięgającym:
 - od 55 do 343 dni, w 4 sprawach (), podjęto zawieszone postępowanie egzekucyjne, licząc od daty ustania przyczyny zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Na powyższe opóźnienie wpływ miała zwłoka w przekazaniu przez wierzyciela informacji o niedotrzymaniu terminów płatności poszczególnych rat, jak również niedochowanie, przez organ egzekucyjny, należytej staranności w monitorowaniu zawieszonych postępowania egzekucyjnego, w szczególności poprzez niewystąpienie do wierzyciela o informację, czy decyzja przyznająca układ ratalny została w całości wykonana. [dowód: akta kontroli tom I str. 123, 125, 286-287, 290, 352; tom II str. 42]

- 251 dni, w sprawie , wydano postanowienie z dnia 17.06.2020 r. znak: (po otrzymaniu zawiadomienia o zamierza wszczęcie niniejszej kontroli) w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego, licząc od daty wydania decyzji z dnia 10.10.2019 r. znak: zmieniającej decyzję z dnia 06.11.2017 r. znak: przyznającą układ ratalny. Na przedmiotowe opóźnienie wpływ miał brak przekazania informacji o wydaniu ww. decyzji przez wierzyciela do organu egzekucyjnego. [dowód: akta kontroli tom I str. 433-434; tom III str. 333-339]

W dniach 07.07.2020 r. i 17.07.2020 r. Zastępca Naczelnika złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując, że przyczyną powyższego było m.in. przeciążenie pracą w komórce wierzycielskiej. Ponadto monitorowanie stanu zawieszonych postępowań nie należy do zadań organu egzekucyjnego (brak uregulowań w powyższym zakresie w u.p.e.a.). [dowód: akta kontroli tom III str. 263-264, 266, 305-306]

Należy zauważyć, że zgodnie z art. u.p.e.a., jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, w postępowaniu egzekucyjnym mają odpowiednie zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zatem organ egzekucyjny winien postępować zgodnie z zasadami postępowania administracyjnego wyrażonymi w Kodeksie postępowania administracyjnego, w szczególności z zasadą szybkości i prostoty, którą winien realizować m.in. poprzez cykliczne monitorowanie, czy przyczyna zawieszenia postępowania egzekucyjnego trwa nadal.

5. W 3 sprawach () zawiadomienia z dnia 28.12.2018 r. znak: oraz z dnia 21.08.2019 r. znak:

i znak: o wstrzymaniu realizacji zajęcia wierzytelności skierowano przed wydaniem postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Ponadto w treści m.in. zawiadomienia skierowanego do zobowiązanego wskazano, cyt.: "Naczelnik Urzędu Skarbowego (...) w związku z zawieszeniem postępowania egzekucyjnego (...) wstrzymuje realizację zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego z dniem 2018-12-28 i 2019-08-21", co jest niezgodne ze stanem faktycznym. W przedmiotowej sprawie postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego wydano dopiero w dniu 07.01.2019 r. i 28.08.2019 r., zatem na dzień wydania zawiadomienia o wstrzymaniu realizacji zajęcia wierzytelności postępowanie egzekucyjne było w toku. [dowód: akta kontroli tom I str. 461, 463-464; tom II str. 109-111]

W dniu 07.07.2020 r. Zastępca Naczelnika złożyła wyjaśnienia, wskazując, że zgodnie z art. u.p.e.a. postępowanie egzekucyjne ulega zawieszeniu z mocy prawa. Zawiadomienie o wstrzymaniu skierowano w pierwszej kolejności w celu niedoprowadzenia do wyegzekwowania kwot w postępowaniu, zawieszonym z mocy prawa. [dowód: akta kontroli tom III str. 263, 267]

6. W 2 sprawach () błędnie powołano w sentencji postanowienia z dnia 28.08.2018 r. w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego art. § 1 pkt 4 zamiast art. § 1 pkt 1 u.p.e.a. W przedmiotowej sprawie przesłanką do zawieszenia postępowania egzekucyjnego było wydanie pozytywnego rozstrzygnięcia przez organ podatkowy w przedmiocie udzielenie ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych, o czym organ egzekucyjny został poinformowany pismem z dnia 08.08.2019 r. znak:

Ponadto, mimo, iż Naczelnik Urzędu Skarbowego zwrócił się do Naczelnika Urzędu Skarbowego o zawieszenie postępowania egzekucyjnego, na podstawie art. § 1 pkt 4 u.p.e.a., to organ egzekucyjny z uwagi na wydaną decyzję ratalną był zobowiązany wskazać w postanowieniu w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego prawidłową podstawę prawną tj. art. § 1 pkt 1 u.p.e.a. [dowód: akta kontroli tom I str. 461, 465]

W dniu 07.07.2020 r. Zastępca Naczelnika złożyła wyjaśnienia, wskazując, że organ egzekucyjny wydając postanowienie wypełnił żądanie wierzyciela zawarte w piśmie z dnia 08.08.2019 r. znak:

Ponadto organ egzekucyjny nie jest uprawniony do interpretacji intencji wierzyciela i powinien wydać postanowienie w oparciu o podstawę prawną wskazaną przez wierzyciela. [dowód: akta kontroli tom III str. 263, 267]

Należy zauważyć, że organ egzekucyjny, mimo, iż wierzyciel wnioskował, na podstawie art. § 1 pkt 4 u.p.e.a., o zawieszenie postępowania egzekucyjnego wskazując jednocześnie informację o wydaniu pozytywnego rozstrzygnięcia przez organ podatkowy w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych, zobowiązany jest do wskazania właściwej przyczyny stanowiącej podstawę zawieszenia postępowania egzekucyjnego. Jednocześnie w tym miejscu należy zauważyć, że w innym postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym wobec innego zobowiązanego organ egzekucyjny dokonał cyt.: „interpretacji intencji wierzyciela”. Przykładem jest sprawa gdzie postanowieniem z dnia 02.02.2018 r. wydanym na podstawie art. § 1 pkt 1 u.p.e.a., organ egzekucyjny zawiesił postępowanie egzekucyjne, mimo, iż wierzyciel pismem z dnia 02.02.2018 r. znak: wnioskował o jego zawieszenie, na podstawie art. § 1 pkt 4 ww. ustawy.

7. W 2 sprawach () niezasadnie wysłano do zobowiązanego odpowiednio postanowienie z dnia 01.10.2019 r. oraz z dnia 13.11.2019 r. w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego, bowiem organ egzekucyjny posiadał informację o zgonie zobowiązanego (notatka z dnia 01.10.2019 r. i z dnia 13.11.2019 r. oraz uzasadnienie postanowienia). W przedmiotowej sprawie egzemplarz postanowienia w sprawie zawieszenie postępowania egzekucyjnego przeznaczony dla zobowiązanego winien pozostawić w aktach. [dowód: akta kontroli tom I str. 488-490; tom II str. 7-8, 26] W dniu 07.07.2020 r. Zastępca Naczelnika złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując, że przyczyną powyższego był błąd w przygotowaniu poczty do wysyłki. [dowód: akta kontroli tom III str. 263-264, 268]

8. W 4 sprawach () błędnie wskazano w postanowieniach z dnia 28.08.2018 r. z dnia 01.10.2019 r. oraz z dnia 13.11.2019 r. w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego - datę początku zawieszenia postępowania egzekucyjnego, tj. 21.08.2019 r. zamiast 05.06.2019 r., 01.10.2019 r. zamiast 21.09.2019 r. oraz 12.11.2019 r. zamiast 03.11.2019 r. [dowód: akta kontroli tom I str. 461, 488; tom II str. 26] W dniu 07.07.2020 r. Zastępca Naczelnika złożyła wyjaśnienia wskazując, że przyczyną powyższego była m.in. omyłka pracownika jak również przyjęty sposób postępowania - wskazywanie daty wydania postanowienia, jako daty początku zawieszenia postępowania egzekucyjnego. [dowód: akta kontroli tom III str. 263-264, 267-268]

9. W sprawie nie wskazano w postanowieniu z dnia 17.06.2020 r. w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego daty początku zawieszenia postępowania egzekucyjnego. [dowód: akta kontroli tom I str. 433-434] W dniu 07.07.2020 r. Zastępca Naczelnika złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując, że przyczyną powyższego była omyłka pisarska. [dowód: akta kontroli tom III str. 263, 265]

10. W 2 sprawach () nie wskazano w postanowieniu z dnia 28.08.2018 r. w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego daty końca zawieszenia postępowania egzekucyjnego. [dowód: akta kontroli tom I str. 461] W dniu 07.07.2020 r. Zastępca Naczelnika złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując, że przyczyną powyższego było nie wskazanie przez wierzyciela, w piśmie z dnia 08.08.2019 r. daty końca zawieszenia postępowania egzekucyjnego. [dowód: akta kontroli tom III str. 263, 267]

Należy zauważyć, że organ egzekucyjny wydając postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego obowiązany jest do wskazania uzasadnienia faktycznego w sposób jasny i precyzyjny, bez konieczności domniemywania, co organ egzekucyjny miał na myśli. Dlatego w przypadku, gdy wierzyciel nie przekazał wyczerpujących informacji mających wpływ na zawieszenie postępowania egzekucyjnego, nie stanowi to przeszkody, aby organ egzekucyjny podjął działania w zakresie ustalenia rzeczywistego stanu faktycznego, co do prawidłowości i zasadności zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

11. W podsystemie EGAPOLTAX:

- odnotowano:
 - w sprawie , niezasadnie zawieszenie postępowania egzekucyjnego z typem zawieszenia „Z1⁶”, bowiem na dzień zawieszenia postępowania egzekucyjnego, w obrocie prawnym, nie funkcjonowało prawomocne rozstrzygnięcie organu podatkowego w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań; [dowód: akta kontroli tom I str. 182]
 - w sprawie , z opóźnieniem sięgającym 47 dni, okres zawieszenia postępowania egzekucyjnego, licząc od daty wpływu do komórki egzekucji informacji o wydaniu pozytywnego rozstrzygnięcia przez organ podatkowy w przedmiocie udzielenia ulgi w spłacie zobowiązań podatkowych; [dowód: akta kontroli tom I str. 431]
 - w sprawie , okres zawieszenia postępowania egzekucyjnego, mimo, iż w dacie dokonania ww. czynności nie wydano rozstrzygnięcia; [dowód: akta kontroli tom I str. 487]
- błędnie odnotowano:
 - w 5 sprawach (), datę początkową zawieszenia postępowania egzekucyjnego, tj. 15.11.2017 r. zamiast 06.11.2017 r., 21.08.2019 r. zamiast 05.06.2019 r., 01.10.2019 r. zamiast 21.09.2019 r., 26.10.2019 r. zamiast 10.10.2019 r. oraz 12.11.2019 r. zamiast 03.11.2019 r.; [dowód: akta kontroli tom I str. 431, 441, 445, 487; tom II str. 4]
 - w 5 sprawach (), datę końcową zawieszenia postępowania egzekucyjnego, tj. 28.05.2019 r. zamiast 20.03.2019 r., 08.07.2019 r. zamiast 25.09.2018 r., 29.05.2019 r. zamiast 26.02.2019 r. oraz 30.04.2019 r. zamiast 12.03.2019 r.; [dowód: akta kontroli tom I str. 119, 210, 314, 315; tom II str. 47-48, 65]
 - w sprawie informację w pozycji „Wydanie postanowienia”, tj. „NIE” zamiast „TAK”; [dowód: akta kontroli tom I str. 119]
 - w 2 sprawach (), typ zawieszenia postępowania egzekucyjnego, tj. „Z4⁷” zamiast „Z1”; [dowód: akta kontroli tom I str. 441, 445]
- nie odnotowano, w 2 sprawach (), daty końca zawieszenia postępowania egzekucyjnego. [dowód: akta kontroli tom I str. 441, 445]

W dniu 07.07.2020 r. Zastępca Naczelnika złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując, że przyczyną powyższego był m.in. błąd lub pomyłka pracownika jak również przyjęty sposób postępowania - wskazywanie daty wydania postanowienia, jako daty początku zawieszenia postępowania egzekucyjnego. [dowód: akta kontroli tom I str. 263-268]

Osoby odpowiedzialne za powyższe nieprawidłowości:
skarbowy,

Osoby odpowiedzialne z tytułu nadzoru:
kierownik Referatu

kierownik Referatu,

4. Prawdliwość i zasadność umarzania postępowań egzekucyjnych.

Na podstawie ustalono, że w okresie objętym kontrolą (2019 rok):

- liczba tytułów wykonawczych umorzonych ogółem wynosiła 2326 szt., w tym 162 szt. o kodzie klasyfikacji SM;
- zadłużenie bieżące główne w tytułach umorzonych ogółem wynosiło 15.660.537,36 zł, w tym 13.804.595,12 zł w tytułach o kodzie klasyfikacji SM. [dowód: akta kontroli tom I str. 94-95]

⁶ zawieszenie (wstrzymanie wykon., odroczenie, raty) art. 56 § 1 pkt 1 u.p.e.a.

⁷ zawieszenie (żądanie wierzyciela) art. 56 § 1 pkt 4 u.p.e.a.

⁸ zestawienie tytułów wykonawczych wg sposobu zakończenia

Ponadto na podstawie ustalono strukturę dokonanych w 2019 r. umorzeń postępowań egzekucyjnych, którą przedstawiono w poniższej tabeli.

Kod i opis podstawy umorzenia	Liczba tytułów umorzonych		Zadłużenie bieżące główne w tytułach umorzonych	
	Ogółem	Stanowiące dochód budżetu państwa (SM)	Ogółem	Stanowiące dochód budżetu państwa (SM)
E1 - Umorzenie (wykonanie przed wszczęciem) art.59 §1 pkt 1	39	22	312,77 zł	23.556,20 zł
E2 - Umorzenie (brak wymagalności, umorzenie, ...) art.59 §1 pkt 2	976	29	525.139,37zł	89.162,69 zł
E4 - Umorzenie (ze wzgl. na osobę zobowiązanego) art.59 §1 pkt 4	1	-	0,00 zł	-
E6 - Umorzenie (śmierć zobowiązanego) art.59 §1 pkt 6	234	1	61.360,93 zł	93,00 zł
E8 - Umorzenie (zawiesz. nie podj. przed upł. roku) art.59 §1 pkt 8	8	-	6.396,31 zł	-
E9 - Umorzenie (bezskuteczność egzekucji)	924	88	10.444.324,58 zł	9.445.874,75 zł
E10 - Umorzenie (żądanie wierzyciela)	137	22	4.551.402,40 zł	4.245.908,48 zł
E11 - Umorzenie (inne przypadki)	3	-	10.570,00 zł	-
E22 - Umorzenie (art. 34 §4 - uznanie zarzutów)	4	-	1.931,00 zł	-
Suma	2326	162	15.660.537,36 zł	13.804.595,12 zł

[dowód: akta kontroli tom I str. 94-108]

Na podstawie wybrano do kontroli niestatystyczną metodą poprzez losowy dobór próby 13 spraw () z kodem zakończenia „E9¹⁰”, dotyczących

7 zobowiązanych. [dowód: akta kontroli tom I str. 92-93]

Wybraną próbę spraw zweryfikowano pod kątem prawidłowości wystawiania tytułów wykonawczych, wszczynania, prowadzenia i zasadności umarzania postępowań egzekucyjnych oraz terminowości i poprawności rejestracji w podsystemie EGAPOLTAX przebiegu postępowania egzekucyjnego. W wyniku analizy, przedłożonych do kontroli, akt egzekucyjnych ww. spraw ustalono, że:

- prawidłowo wystawiono tytuł wykonawczy (10/13);
- prawidłowo wszczęto postępowanie egzekucyjne (13/13);
- w 2 przypadkach na 13 prawidłowo prowadzono postępowanie egzekucyjne;
- zasadnie dokonano umorzenia postępowania egzekucyjnego (13/13).
- W 1 przypadku na 13 terminowo i prawidłowo rejestrowano w podsystemie EGAPOLTAX przebieg postępowania egzekucyjnego (w związku z brakiem uzyskania przez kontrolerów uprawnień do podsystemu EGAPOLTAX - terminowość i prawidłowość rejestracji sprawdzono na podstawie, sporządzonych przez jednostkę kontrolowaną, wydruków stanu spraw oraz zrzutów z ekranów).

Niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. W 3 sprawach () niezasadnie wystawiono ponownie tytuł wykonawczy, po uprzednim umorzeniu postępowania egzekucyjnego z przyczyny określonej w art. § 2 u.p.e.a., bowiem nie uległa zmianie sytuacja majątkowa zobowiązanego a ujawniony przez wierzyciela majątek zobowiązanego nie przewyższał kwoty wydatków egzekucyjnych. Powyższym działaniem naruszono art. u.p.e.a. Ponadto w tym miejscu należy zwrócić uwagę, że konsekwencją powyższego działania było wyłączenie wygenerowanie kosztów egzekucyjnych (w związku ze skutecznym zastosowaniem środków egzekucyjnych w postaci zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych, na których brak było środków podlegających zajęciu) bez możliwości wyegzekwowania obowiązku w całości lub części (co jest sprzeczne z celem

⁹ EGRSM - wskaźnik realizacji tytułów wykonawczych (SM)

¹⁰ umorzenie (bezskuteczność egzekucji)

postępowania egzekucyjnego), a następnie umorzenie postępowania egzekucyjnego na podstawie art. § 2 u.p.e.a., tj. z uwagi na stwierdzenie, że w postępowaniu egzekucyjnym dotyczącym należności pieniężnej nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne. [dowód: akta kontroli tom II str. 35-36, 499, 537-541; tom III str. 25-26, 55-57]

W dniu 17.07.2020 r. Pani Aneta Chojnacka Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując, iż tytuł wykonawczy wszczynający ww. sprawę dotyczył zaległości zagrożonych przedawnieniem. Po umorzonym postępowaniu egzekucyjnym z uwagi na bezskuteczność egzekucji, wierzyciel w ramach poszukiwania majątku uzyskał informacje, iż zobowiązani mają otwarte rachunki bankowe. W ww. przypadku, wierzyciel uznał, iż ponowne zajęcie rachunków bankowych w ramach nowego, odrębnego postępowania egzekucyjnego, w sytuacji, gdy z uwagi na brak środków na tych rachunkach umorzono poprzednio prowadzone postępowanie egzekucyjne, nie będzie kontynuacją (czy powieleniem) poprzedniego środka egzekucyjnego, lecz zgodnie z art. u.p.e.a. nowym składnikiem majątkowym. Stanowisko organu zostało potwierdzone m.in. w piśmie Ministerstwa Finansów z czerwca 2020 r. znak:

skierowanym do Izby Administracji Skarbowej które dotyczyło wątpliwości, czy zastosowanie środka egzekucyjnego do tego samego składnika majątku w ponownie wszczętej, do tej samej zaległości egzekucji administracyjnej, skutecznie przerywa bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego, na podstawie art. § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa. W piśmie tym wskazano, iż „W opinii Ministerstwa Finansów - nie można uznać, że ponowne zajęcie w ramach nowego, odrębnego postępowania egzekucyjnego np. rachunku bankowego w sytuacji, gdy z uwagi na brak środków na rachunku umorzono poprzednio prowadzone postępowanie egzekucyjne, będzie kontynuacją (czy powieleniem) poprzedniego środka egzekucyjnego, która nie powoduje przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego. Zastosowanie środka egzekucyjnego do tego samego składnika majątku w ponownie wszczętej, do tej samej zaległości egzekucji administracyjnej, skutecznie przerywa bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego na podstawie art. § 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa”. Wierzyciel uznał, zatem, iż uzyskane w ramach poszukiwania majątku informacje z banków o istnieniu składnika majątku w postaci rachunku bankowego nie stanowiły przeszkody do ponownego wszczęcia postępowania egzekucyjnego. W opinii organu stanowiły wręcz działania zmierzające do zastosowania środków egzekucyjnych, w tym w ramach monitorowania zaległości zagrożonych przedawnieniem. [dowód: akta kontroli tom III str. 305, 307]

Należy zauważyć, że w przedmiotowej sprawie tytuły wykonawcze zostały wystawione w czerwcu 2019 r. a przywołane w wyjaśnieniu stanowisko, Ministerstwo Finansów wydało dopiero w czerwcu 2020 r. Zatem stanowisko Ministerstwa Finansów wyrażone w piśmie z czerwca 2020 r. znak: nie działa wstecz, lecz jest wiążące od daty jego wydania. Ponadto należy zauważyć, że na dzień wystawienia tytułu wykonawczego, zgodnie z obowiązującą w tym okresie doktryną i orzecnictwem sądów administracyjnych oraz wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 czerwca 2011 r. sygn. akt do ponownego przerwania biegu terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego konieczne było zastosowanie kolejnego środka egzekucyjnego, skierowanego do innego składnika majątkowego dłużnika.

2. W sprawie opieszałość sięgająca:

- 119 dni, w dokonaniu zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego, licząc od daty wystania do banku zapytania; [dowód: akta kontroli tom II str. 166-170]

W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, wskazując cyt.: „Kwota zaległości oraz brak informacji o dochodach zobowiązanego spowodowały, że sprawa nie została skierowana do zadań priorytetowych. Zwłoka nie miała wpływu na wynik postępowania”. [dowód: akta kontroli tom III str. 278]

- 153 i 274 dni w podejmowaniu kolejnych czynności egzekucyjnych, licząc od daty m.in. RNDC¹¹ do daty m.in. SRSM¹². [dowód: akta kontroli tom II str. 141-143, 145]

¹¹ relacja o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych

¹² sporządzenie protokołu o stanie majątkowym

W dniu 14.07.2020 r. Pani Aneta Chojnacka Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, wskazując m.in. cyt.: „(...) Naczelnik Urzędu Skarbowego *stoi na stanowisku, że częstotliwość uzyskiwania informacji od ww. podmiotów była właściwa. W tym czasie brak możliwości dokonywania innych czynności*”. [dowód: akta kontroli tom III str. 278]

Złożone wyjaśnienia potwierdzają dokonane ustalenia stanu faktycznego i nie wnoszą nowych okoliczności, które miałyby wpływ na ustalenia.

3. W 5 sprawach () postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego zawiera niepełne uzasadnienie faktyczne, tj. brak odniesienia się do kwestii:

- nieruchomości, o której mowa w notatce służbowej z dnia 25.11.2019 r. [dowód: akta kontroli tom II str. 301-309]

W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując cyt.: „Naczelnik Urzędu Skarbowego *w pkt 4 postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego stwierdził, że brak jest składników majątkowych podlegających egzekucji. Należy przez to rozumieć również nieruchomość, do której z uwagi na jej nieuregulowany stan prawny (wzmianka w księdze wieczystej) egzekucja nie była prowadzona*”. [dowód: akta kontroli tom III str. 278-279]

Złożone wyjaśnienia potwierdzają dokonane ustalenia stanu faktycznego i nie wnoszą nowych okoliczności, które miałyby wpływ na ustalenia.

- nieruchomości, o której mowa w notatce z dnia 18.12.2019 r. [dowód: akta kontroli tom II str. 104-106]

W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując cyt

Należy zauważyć, że w aktach egzekucyjnych w sprawie brak dokumentów potwierdzających ustalenie udziału w nieruchomości i oszacowania jego wartości, a zatem złożone wyjaśnienia nie wnoszą nowych okoliczności, które miałyby wpływ na ustalenia.

- nieruchomości położonej w miejscu siedziby i prowadzenia działalności gospodarczej zobowiązanej spółki, mimo, iż w aktach sprawy znajdują się wydruki z księgi wieczystej oraz notatka z dnia 27.06.2019 r. znak: w której wskazano ustalenia co do przedmiotowej nieruchomości; [dowód: akta kontroli tom II str. 375-378, 381-382, 425-427, 429-442]

W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując m.in., że w aktach egzekucyjnych znajdują się wydruki potwierdzające fakt, iż nieruchomość należy do innej spółki, natomiast w notatce sporządzonej przez kierownika referatu potwierdzono brak nieruchomości zobowiązanej spółki - w uzasadnieniu nie podaje się informacji o majątku nienależącym do zobowiązanego. [dowód: akta kontroli tom III str. 278, 288-289]

Należy zauważyć, że kontrolujący nie kwestionują faktu nie wskazania w uzasadnieniu postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego majątku należącego do innego podmiotu, lecz brak odniesienia się do kwestii posiadania bądź nie posiadania przez zobowiązaną spółkę majątku w postaci nieruchomości i ruchomości. W tym miejscu należy zauważyć, że postanowienie winno zawierać m.in. szczegółowe uzasadnienie faktyczne, tj. wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione,

dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn z powodu, których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej - co w przedmiotowej sprawie nie uczyniono. Ponadto wskazane w złożonym wyjaśnieniu stwierdzenie cyt.: „(...) Stwierdzono bark ruchomości. Fakt ten został potwierdzony w notatce sporządzonej przez kierownika referatu” jest niezrozumiałe, gdyż notatka to krótki tekst zawierający informacje w sposób skrótowy wyłącznie o charakterze informacyjnym niestanowiący rozstrzygnięcia określonej kwestii w przeciwieństwie do postanowienia.

4. W 8 sprawach () w postanowieniu w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego lub w aktach sprawy nie zamieszczono, zgodnie z doktryną i orzecnictwem sądów administracyjnych, kalkulacji stanowiącej podstawę stwierdzenia, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyskuje się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne. [dowód: akta kontroli tom II str. 138-139, 301-302, 375-378, 382, 499-500; tom III str. 25-26, 104-105]

W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując, że

Należy zauważyć, że ustalenia faktyczne dające podstawę do umorzenia postępowania egzekucyjnego w trybie art. § 2 u.p.e.a. winny być oparte na niepodważalnych dowodach i poprzedzone każdorazowo przeprowadzoną szczegółową kalkulacją stanowiącą podstawę do stwierdzenia, iż w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyskuje się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne.

5. W 3 sprawach () nie korzystano z uprawnień wynikających z art. ust. 1 u.p.e.a. w celu zmotywowania zobowiązanej spółki do regulowania powstałych zaległości podatkowych przez złożenie wniosku do Krajowego Rejestru Sądowego o wpisanie daty wszczęcia egzekucji tych należności, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji. [dowód: akta kontroli tom II str. 343-479]

W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując, że

Należy zauważyć, że wpis do Krajowego Rejestru Sądowego poza funkcją informacyjną (wskazaną przez Panią Naczelnik Urzędu) pełni również funkcję sankcji nakładanej przez organ egzekucyjny na niesumiennego dłużnika poprzez zabezpieczenie potencjalnych kontrahentów przed nieuczciwymi i niewypłacalnymi podmiotami. Ponadto, dla dłużnika, wpisanie do KRS jego danych o zadłużeniu może oznaczać w praktyce utratę potencjalnych lub obecnych kontrahentów, utratę renomy, marki czy pozycji na rynku. Może z tym również wiązać się wzrost kosztów dotychczas prowadzonej działalności gospodarczej w sytuacji, gdy np. kontrahenci zażądają udzielenia dodatkowych zabezpieczeń. Wreszcie może to również powodować problemy z bankami czy innymi instytucjami finansowymi przy udzielaniu kredytów czy pożyczek. Dlatego każdemu wpisanemu dłużnikowi powinno zależeć na szybkim wykreśleniu go z tego rejestru, aby stać się bardziej wiarygodnym na rynku poprzez m.in. regulowanie należności. Ponadto należy zauważyć, że organ egzekucyjny w innych postępowaniach egzekucyjnych jednak skorzystał z ww. uprawnienia, co potwierdza Pani Aneta Chojnacka Naczelnik Urzędu w złożonych wyjaśnieniach.

6. W 4 sprawach () brak w aktach sprawy dokumentów potwierdzających fakty wskazane w uzasadnieniu postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, tj. brak dokumentów potwierdzających fakt:
- niepobierania przez zobowiązanego świadczeń społecznych;
 - wskazania w tytule wykonawczym, że adres zamieszkania zobowiązanego to adres domu należącego do jego babci oraz ustalenia własności domu;
 - ustalenia własności jednej nieruchomości położonej w miejscowości w tym jej wartości celem ewentualnego zastosowania środka egzekucyjnego;
 - ustalenia, iż samochód osobowy Mazda - rok produkcji 2002 (wskazany w złożonym przez zobowiązanego w dniu 20.02.2019 r. wykazie majątku) stanowi wyłącznie jedyny majątek ruchomy zobowiązanego; [dowód: akta kontroli tom II str. 224-228]

W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując, że

Należy zauważyć, że warunkiem skorzystania przez organ egzekucyjny z uprawnienia wynikającego z art. u.p.e.a., tj. wystąpienia do sądu o nakazanie wyjawienia majątku przez zobowiązanego jest wcześniejsze stwierdzenie bezskuteczności egzekucji administracyjnej. W przedmiotowej sprawie wystąpiono do sądu z wnioskiem o wyjawienie majątku bez uprzedniego podjęcia wszelkich możliwych działań w zakresie ustalenia majątku zobowiązanego celem ewentualnego zastosowania środka egzekucyjnego.

7. W 3 sprawach () brak w aktach sprawy dokumentów potwierdzających dokonane ustalenia za pośrednictwem narzędzi informatycznych w toku postępowania egzekucyjnego, o których mowa w postanowieniu w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z dnia 26.11.2019 r. znak: [dowód: akta kontroli tom II str. 290-342; tom III str. 70-179]

8. W sprawie brak w aktach sprawy dokumentów potwierdzających dokonane ustalenia za pośrednictwem narzędzi informatycznych w toku postępowania egzekucyjnego w zakresie majątku zobowiązanego wskazanego w notatce służbowej z dnia 06.11.2019 r. oraz w uzasadnieniu postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego z dnia 06.11.2019 r. znak: [dowód: akta kontroli tom II str. 128-175]

W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując cyt.:

Należy zauważyć, że w przedmiotowej notatce brak informacji, kiedy i kto dokonał ustaleń za pośrednictwem narzędzi informatycznych. Zatem złożone wyjaśnienia potwierdzają dokonane ustalenia stanu faktycznego i nie wnoszą nowych okoliczności, które miałyby wpływ na ustalenia.

9. W sprawie podjęto czynności egzekucyjne (pismem z dnia 16.06.2020 r. wezwano bank do udzielenia informacji) już po wydaniu postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego. [dowód: akta kontroli tom III str. 102-105]

W dniu 14.07.2020 r. Pani Aneta Chojnacka złożyła wyjaśnienia wskazując cyt.: „

Należy zauważyć, iż wezwanie do udzielenia informacji skierowane w dniu 16.06.2020 r. dot. zawiadomienia o zabezpieczeniu wierzytelności na rachunku bankowym i wkładu oszczędnościowego Nr _____ dotyczyło (zgodnie z nadanym numerem sprawy) prowadzonego postępowania egzekucyjnego, a zatem wyjaśnienia nie wnoszą żadnych nowych okoliczności i nie zostały przyjęte przez kontrolujących.

10. W podsystemie

– odnotowano:

- w sprawie _____ czynność egzekucyjną WNMJ¹³ z dnia 03.10.2019 r. mimo, iż w aktach sprawy brak dokumentu potwierdzającego ww. czynność; [dowód: akta kontroli tom III str. 90-179]

W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, wskazując, że przedmiotowa czynność została zarejestrowana w podsystemie _____ przez pomyłkę. [dowód: akta kontroli tom III str. 278, 283]

- w 3 sprawach (_____), zdarzenie egzekucyjne POT¹⁴ dla czynności egzekucyjnej ZRBA¹⁵ nr _____ mimo, iż w aktach sprawy brak dokumentu potwierdzającego ww. zdarzenie; [dowód: akta kontroli tom II str. 354-355]

W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, wskazując, że ww. zdarzenie odnotowane na podstawie _____, który jest generowany w momencie wprowadzenia komunikatu (zawiadomienia o zajęciu) do skrzynki odbiorczej adresata pisma. Komunikat zostaje odebrany przez adresata w tym samym dniu. Wygenerowanie _____ jest uwarunkowane przesłaniem zawiadomienia o zajęciu do adresata pisma. [dowód: akta kontroli tom III str. 278, 289-290]

Należy zauważyć, że złożone wyjaśnienia są niezrozumiałe, gdyż w tym samym piśmie, tylko wcześniej, Pani Aneta Chojnacka Naczelnik Urzędu wyjaśniając m.in. przyczynę opóźnień w odnotowywaniu zdarzeń w podsystemie _____ wskazuje

Zatem brak

w aktach egzekucyjnych dokumentu potwierdzającego zdarzenie egzekucyjne POT dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr _____ i _____ stanowi niewłaściwe „odwzorowanie stanu faktycznego sprawy”. Ponadto należy zauważyć, że w innych postępowaniach egzekucyjnych dotyczących innych zobowiązanych, w aktach egzekucyjnych znajdują się dokumenty potwierdzające zdarzenia egzekucyjne POT dla czynności egzekucyjnej ZRBA - przykładem jest sprawa nr _____

- w sprawie _____, zdarzenie egzekucyjne OSW¹⁶ dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr _____ mimo, iż w aktach sprawy brak dokumentu potwierdzającego ww. zdarzenia. [dowód: akta kontroli tom III str. 90-179]

W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustalenia kontroli wskazując, że przyczyną powyższego była pomyłka. [dowód: akta kontroli tom III str. 278, 280-281]

- w 7 sprawach (_____), z opóźnieniem sięgającym:
 - ✓ 26 dni, zdarzenie egzekucyjne OSW z dnia 03.07.2019 r. dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr _____, licząc od daty wpływu informacji do Urzędu;
 - ✓ odpowiednio 18, 20 i 28 dni, zdarzenie egzekucyjne OSW odpowiednio z dnia 01.03.2019 r., 27.02.2019 r. i 17.04.2019 r. dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr _____, licząc od daty wpływu informacji do Urzędu;
 - ✓ 26 dni, zdarzenie egzekucyjne OSW z dnia 17.01.2019 r. dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr _____, licząc od daty wpływu informacji do Urzędu;
 - ✓ 20 dni, zdarzenie egzekucyjne OSW z dnia 18.01.2019 r. dla czynności egzekucyjnej ZIW¹⁷ nr _____ licząc od daty wpływu informacji do Urzędu;

¹³ wystąpienie do sądu z wnioskiem o wyjawienie majątku

¹⁴ potwierdzenie odbioru zajęcia

¹⁵ zajęcie rachunku bankowego

¹⁶ oświadczenie

¹⁷ zajęcie innych wierzytelności

- ✓ odpowiednio 260 i 266 dni, zdarzenie egzekucyjne POT i POZ dla czynności egzekucyjnej ZWZP¹⁸ nr _____, licząc od odbioru zajęcia (na zwrotnym potwierdzeniu odbioru brak daty wpływu do Urzędu);
 - ✓ 115 dni, zdarzenie egzekucyjne POZ dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr _____ i _____ licząc od daty odbioru zajęcia (na zwrotnym potwierdzeniu odbioru brak daty wpływu do Urzędu). [dowód: akta kontroli tom II str. 197, 221]
- nie odnotowano:

- w 3 sprawach (_____), zdarzenia egzekucyjnego WEZ¹⁹ i OSW z dnia 05.06.2019 r. dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr _____. [dowód: akta kontroli tom II str. 354]
 - w sprawie _____, zdarzenia egzekucyjnego WEZ z dnia 08.07.2019 r. i OSW z dnia 12.07.2019 r. dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr _____ oraz zdarzenia egzekucyjnego WEZ z dnia 08.07.2019 r. i OSW z dnia 09.07.2019 r. dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr _____. [dowód: akta kontroli tom II str. 483, 485]
 - w sprawie _____ zdarzenia egzekucyjnego WEZ i OSW z dnia 05.07.2019 r. dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr _____ oraz zdarzenia egzekucyjnego WEZ z dnia 05.07.2019 r. i OSW z dnia 12.07.2019 r. dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr _____; [dowód: akta kontroli tom III str. 4-5]
 - w 4 sprawach (_____) zdarzenia egzekucyjnego OSW z dnia 01.03.2019 r. dla czynności egzekucyjnej ZRBA nr _____. [dowód: akta kontroli tom II str. 221]
- W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując

Należy zauważyć, że podsystem _____ nie służy wyłącznie do wspomagania informatycznego komórek egzekucji administracyjnej, ale służy przede wszystkim do prawidłowego i zgodnego ze stanem faktycznym rejestrowania przebiegu postępowania egzekucyjnego. w tym czynności, zdarzeń i powodów egzekucyjnych. Informacje zawarte w podsystemie _____ stanowią m.in. źródło danych analitycznych i sprawozdawczych poprzez, chociażby, wykorzystanie do tego celu _____

Zatem niezwłoczne i prawidłowe rejestrowanie przebiegu postępowania egzekucyjnego ma kluczowe znaczenie dla odwzorowania stanu faktycznego sprawy w danym czasie.

- w sprawie _____ czynności egzekucyjnej DODP (odpis tytułu wykonawczego doręczono zobowiązaniem w dniu 21.10.2019 r. w trybie _____ kpa²⁰). [dowód: akta kontroli tom III str. 90]

W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując cyt.: „

Złożone wyjaśnienia potwierdzają dokonane ustalenia stanu faktycznego i nie wnoszą nowych okoliczności, które miałyby wpływ na ustalenia.

- błędnie odnotowano w sprawie _____ datę czynności egzekucyjnej DODP²¹, tj. 17.09.2019 r. zamiast 19.09.2019 r. [dowód: akta kontroli tom III str. 156-157]

¹⁸ zajęcie wynagrodzenia za pracę

¹⁹ wezwanie

²⁰ ustawa Kodeks postępowania administracyjnego

²¹ doręczenie odpisu tytułu wykonawczego

W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując, że przyczyna powyższego były nieczytelne dane na korespondencji. [dowód: akta kontroli tom III str. 278, 281]

- zamknięto, w 2 sprawach (), tytuł wykonawczy ze sposobem zakończenia E9, mimo, iż w dacie dokonania ww. czynności nie wydano rozstrzygnięcia. [dowód: akta kontroli tom II str. 480, 499-500; tom III str. 1, 25-26]

W dniu 14.07.2020 r. Naczelnik Urzędu złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując

Osoby odpowiedzialne za powyższe nieprawidłowości:

Osoby odpowiedzialne z tytułu nadzoru:
kierownik Referatu,

kierownik Referatu,

Skutkiem powyższych nieprawidłowości jest zmniejszenie skuteczności podejmowanych działań, co może ewentualnie wpłynąć na dopuszczenie do przedawnienia zobowiązań podatkowych.

5. Kontrole funkcjonalne

W okresie objętym kontrolą uregulowania określające zasady sprawowania kontroli funkcjonalnej w Urzędzie Skarbowym określała:

- Instrukcja w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Administracji Skarbowej urzędach skarbowych województwa świętokrzyskiego i Świętokrzyskim Urzędzie Celno-Skarbowym wprowadzona zarządzeniem Nr 020-2-127/2017 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 16 listopada 2017 r. (obowiązujące do 13.03.2019 r.).
- Instrukcja w sprawie sprawowania kontroli funkcjonalnej wykonywanej w ramach nadzoru służbowego przez osoby zajmujące stanowiska kierownicze w Izbie Administracji Skarbowej urzędach skarbowych województwa świętokrzyskiego i Świętokrzyskim Urzędzie Celno-Skarbowym wprowadzona zarządzeniem Nr 020-2-17/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 14 marca 2019 r. (obowiązująca od 14.03.2019 r.).
- Instrukcja Nr 2611/11/2019 Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 21 października 2019 r. w sprawie wyznaczenia osoby odpowiedzialnej za koordynację przeprowadzania kontroli funkcjonalnych w Urzędzie Skarbowym [dowód: akta kontroli tom III str. 180-196]

W okresie objętym kontrolą w Urzędzie Skarbowym w obszarze egzekucji administracyjnej przeprowadzono łącznie 6 kontroli funkcjonalnych,

W wyniku analizy powyższych dokumentów stwierdzono uchybienie dotyczące braku wskazania terminu realizacji zaleceń pokontrolnych oraz informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych mimo ich wydania. Powyższe dotyczy kontroli funkcjonalnej przeprowadzonej w dniu 10.06.2019 r. przez kierownika Referatu w zakresie: „kontrola ilości tytułów wykonawczych załatwionych w służbie, po czynnościach wykonanych w służbie” zakończonej wynikiem „prawidłowa”. [dowód: akta kontroli tom III str. 199-200]

W dniu 07.07.2020 r. Zastępca Naczelnika złożyła wyjaśnienia, które nie zmieniają ustaleń kontroli wskazując, że

Należy zauważyć, iż w toku kontroli funkcjonalnej kierownik Referatu stwierdził, że w 9 sprawach, w tytule wykonawczym, nie wypełniono pozycji J.1 i J.3, natomiast w 4 innych

sprawach brak kompletu zwrotnych potwierdzeń odbioru wydanych postanowień. Na okoliczność dokonanych ustaleń kierownik Referatu wydał zalecenia, w których polecił bezwzględne przestrzeganie obowiązku wypełniania pól w pozycji „J” tytułu wykonawczego oraz gromadzenia kompletu dokumentów (zwrotne potwierdzenia odbioru) w prowadzonych sprawach. W tym miejscu należy wskazać, że wydane zalecenia sformułowano na podstawie dokonanych w toku kontroli ustaleń, które dotyczą usunięcia konkretnych błędów celem zapewnienia prawidłowego działania komórki organizacyjnej oraz zapobieganiu ich powstaniu w przyszłości. Dlatego obowiązkiem wydającego zalecenia jest zapewnienie monitorowania realizacji wyników kontroli poprzez sprawdzenie, w jakim stopniu zalecenia zostały wykonane lub na jakim etapie jest proces wdrażania zmian służących poprawie działania kontrolowanego obszaru. Monitorowanie wykonania zaleceń służy również, jako miernik efektywności pracy kontrolującego - im większa część zaleceń jest realizowana i są one na tyle trafne, że w znaczący sposób przyczyniają się do poprawy działania kontrolowanego obszaru, tym wyższa ocena efektywności pracy komórki organizacyjnej.

III. OCENA KONTROLOWANEGO OBSZARU

Biorąc pod uwagę dokonane w trakcie kontroli ustalenia, kontrolowany obszar, na badanej próbie, należy ocenić pozytywnie z nieprawidłowościami. Powyższa ocena wynika z przyjętych kryteriów kontroli oraz uwzględnia rodzaj i ilość stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, tj.:

1. Niezasadne zawieszenie postępowania egzekucyjnego.
2. Niezasadne wystawianie tytułów wykonawczych.
3. Niewydawanie postanowień w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego.
4. Opóźnienia w:
 - podejmowaniu czynności egzekucyjnych;
 - informowaniu i podejmowaniu zawieszono postępowania egzekucyjnego, w przypadku ustania przyczyny jego zawieszenia;
 - odnotowywaniu w _____ okresów zawieszenia postępowania egzekucyjnego i zdarzeń egzekucyjnych.
5. Podejmowanie czynności egzekucyjnych po umorzeniu postępowania egzekucyjnego.
6. Wysłanie zawiadomień o wstrzymaniu realizacji zajęć przed wydaniem postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego.
7. Nieprzekazywanie przez wierzyciela informacji o przyczynie zawieszenia postępowania egzekucyjnego.
8. Błędne powoływanie podstawy prawnej w postanowieniu w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego.
9. Nie wskazywanie lub błędne wskazywanie w postanowieniach w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego okresu zawieszenia.
10. Niezamieszczanie:
 - w postanowieniu w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego pełnego uzasadnienia;
 - w postanowieniu w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego lub w aktach sprawy kalkulacji stanowiącej podstawę stwierdzenia, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne;
 - w aktach sprawy dokumentów potwierdzających dokonane ustalenia za pomocą narzędzi informatycznych oraz fakty wskazane w uzasadnieniu postanowienia w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego.
11. Niekorzystanie z uprawnień wynikających z art. _____ ust. 1 u.p.e.a.
12. Niezgodności pomiędzy zapisami prawa wewnętrznego - stanowionego przez naczelnika urzędu skarbowego a prawa zewnętrznego - powszechnie obowiązującego.
13. Nieumieszczenie na zwrotnym potwierdzeniu odbioru lub niepodjętej korespondencji urzędowej pieczęci wpływu.
14. Niezasadne wysyłanie do zobowiązanego postanowień w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego, w przypadku jego zawieszenia z przyczyny określonej w art. § 1 pkt 2 u.p.e.a.
15. W

- nieodnotowywanie lub odnotowywanie zdarzeń egzekucyjnych, mimo, iż w aktach sprawy brak dokumentów potwierdzających ten fakt oraz zamykanie tytułów wykonawczych, mimo, iż w dacie dokonania czynności nie wydano rozstrzygnięcia;
- nieodnotowanie lub błędne odnotowanie czynności egzekucyjnych;
- nieodnotowywanie lub błędne odnotowywanie okresu i typu zawieszenia postępowania egzekucyjnego, w tym odnotowywanie okresu zawieszenia bez wydanego rozstrzygnięcia.

IV. WNIOSKI I ZALECENIA POKONTROLNE

Przedstawiając powyższą ocenę wynikającą z ustaleń kontroli, na podstawie art. ust. 3 pkt 1 ustawy o kontroli w administracji rządowej zobowiązuję Panią Naczelnik do podjęcia wszelkich niezbędnych działań mających na celu zapewnienie prawidłowego działania Urzędu oraz zapobieganie powstaniu nieprawidłowości i uchybień. W szczególności należy:

1. Dokonać analizy stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz omówić wyniki kontroli przeprowadzając odpowiednie szkolenia z uwzględnieniem obowiązujących przepisów wynikających z:
 - a) ustawy z dnia 17 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1427), w szczególności w zakresie:
 - wnioskowania o wpisanie do Krajowego Rejestru Sądowego daty wszczęcia egzekucji należności, wysokości pozostałych do wyegzekwowania kwot oraz daty i sposobu zakończenia egzekucji, jeżeli egzekucja prowadzona wobec podmiotu wpisanego w Krajowym Rejestrze Sądowym dotyczy należności podatkowych i celnych, do poboru których jest zobowiązany naczelnik urzędu skarbowego albo innych należności pieniężnych, do poboru których właściwy jest Zakład Ubezpieczeń Społecznych, a nie zostały one uregulowane w terminie 60 dni;
 - wystąpienia przesłanek uzasadniających zawieszanie postępowania egzekucyjnego;
 - b) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), w szczególności w zakresie norm przestrzegania zasad ogólnych postępowania;
 - c) zarządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej izb administracji skarbowej, urzędów skarbowych i urzędów celno-skarbowych oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwum zakładowego izb administracji skarbowej, w szczególności w zakresie umieszczania na przesyłkach przychodzących w postaci papierowej pieczęci wpływu.
2. Dostosować zapisy Instrukcji Nr 2611/4/2017 Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 28 czerwca 2017 r. w sprawie procedur wspomagających skuteczne i efektywne prowadzenie postępowania egzekucyjnego w Referacie Egzekucji Administracyjnej i Likwidacji Towarów w Urzędzie Skarbowym do przepisów prawa powszechnie obowiązujących.
3. Monitorować, zarówno przez wierzyciela i egzekucję, stan zawieszono postępowanie egzekucyjne pod kątem ustania przyczyny zawieszenia celem ewentualnego niezwłocznego podjęcia zawieszono postępowania egzekucyjnego.
4. Przekazywać do komórki egzekucji administracyjnej informację o:
 - wystąpieniu przesłanki zawieszenia postępowania egzekucyjnego,
 - o ustaniu przyczyny zawieszenia postępowania egzekucyjnego,
 niezwłocznie po ich wystąpieniu.
5. Kierować niezwłocznie, zawiadomienia o wstrzymaniu realizacji zajęcia wierzytelności do dłużnika, po zawieszeniu postępowania egzekucyjnego.
6. Wydawać postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego zgodnie z art. § 3 u.p.e.a., po wystąpieniu przesłanek uzasadniających ich wydanie.
7. Prawidłowo i zgodnie ze stanem faktycznym wskazywać w postanowieniu w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego:
 - przepisy prawa stanowiące podstawę jego wydania;

- okres zawieszenia i jego uzasadnienie;
- 8. Pozostawiać, w aktach sprawy, egzemplarz postanowienia w sprawie zawieszenia postępowania egzekucyjnego (wydanego w związku z art. § 1 u.p.e.a.) przeznaczony dla zobowiązanego, w przypadku jego zgonu.
- 9. Niezwłocznie podejmować działania mające na celu skrócenie czasu trwania postępowania egzekucyjnego poprzez podejmowanie czynności egzekucyjnych nie dopuszczając do przerw pomiędzy nimi.
- 10. Umarzać postępowanie egzekucyjne, na podstawie art. § 2 u.p.e.a., po podjęciu wszelkich możliwych czynności egzekucyjnych i stwierdzeniu, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne.
- 11. Wskazywać w postanowieniach w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego wydanego w trybie art. § 2 u.p.e.a. wyczerpujące uzasadnienie faktyczne.
- 12. Zamieszczać w postanowieniach o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w trybie art. § 2 u.p.e.a. lub aktach sprawy, kalkulację stanowiącą podstawę stwierdzenia, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty przewyższającej wydatki egzekucyjne.
- 13. Akta sprawy prowadzić rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym, tak, aby odzwierciedlały one przebieg prowadzonego postępowania gromadząc dokumenty potwierdzające przeprowadzone czynności.
- 14. Niezwłocznie i poprawnie, zgodnie ze stanem faktycznym i w oparciu o dowody,
 - rejestrować zawieszenie postępowania egzekucyjnego wyłącznie po wystąpieniu okoliczności uzasadniających jego zawieszenie, w tym jego okres i typ;
 - rejestrować czynności i zdarzenia egzekucyjne, w tym datę ich dokonania;
 - zamykać tytuły wykonawcze wyłącznie po wystąpieniu okoliczności uzasadniających ich zamknięcie.
- 15. Wskazywać, w przypadku dokonania ustaleń i wydania w tym zakresie zaleceń pokontrolnych w wyniku przeprowadzonej kontroli funkcjonalnej, termin realizacji zaleceń pokontrolnych oraz informację o ich zrealizowaniu.
- 16. Zapewnić nadzór nad zagadnieniami objętymi kontrolą, w tym poprzez wykorzystanie kontroli funkcjonalnej.
- 17. Osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia, w zależności od okoliczności ich powstania, pouczyć lub wyciągnąć wobec nich stosowne konsekwencje służbowe.

V. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Na podstawie art. ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej zobowiązuję Panią Naczelnik do przekazania w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych powyżej zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Ponadto kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 9 miesięcy od daty udzielenia odpowiedzi o sposobie wykonania przedstawionych powyżej zaleceń - przekazuje informację o rezultatach wdrożenia ich po przeprowadzonej kontroli.

Z upoważnienia Ministra Finansów

Dominik Brodziak
Zastępca Dyrektora Departamentu Organizacji
Krajowej Administracji Skarbowej
w Ministerstwie Finansów