



**Dyrektor  
Izby Administracji Skarbowej**

5 października 2021 r.

W dokumencie ograniczono informacje na podstawie  
Art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej.  
Anonimizacji dokonała Joanna Taborska  
15 grudnia 2022 r.

UNP:

Sprawa: Kontrola w zakresie „Prawidłowość  
wszczynania postępowań podatkowych i czas  
ich trwania”

Znak sprawy:

**Naczelnik  
Urzędu Skarbowego**

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

sporządzone na podstawie art. i ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2020.224 t.j.) z kontroli przeprowadzonej przez pracowników Izby Administracji Skarbowej

1. starszego eksperta skarbowego w Dziale Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej
2. samodzielnego referenta w Dziale Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej
3. samodzielnego referenta w Dziale Kontroli Wewnętrznej Izby Administracji Skarbowej

na podstawie upoważnienia Dyrektora Izby Administracji Skarbowej  
z dnia 27 kwietnia 2021 r.

(Dowód: akta kontroli str. 1)

### Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:

Kontrolę przeprowadzono w dniach od 29 kwietnia 2021 r. do 28 maja 2021 r.

### Przedmiot i zakres kontroli:

Prawidłowość wszczynania postępowań podatkowych i czas ich trwania



**Okres objęty kontrolą:**

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r.

**Jednostka kontrolowana:**

Urząd Skarbowy

**Kierownik jednostki kontrolowanej:**

Naczelnik Urzędu Skarbowego

Pani Dorota Zębala

Do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 21 lipca 2021 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego wniósł zastrzeżenia pismem z dnia 5 sierpnia 2021 r. Naczelnik Wydziału Kontroli Wewnętrznej i Zarządzania Danymi w Izbie Administracji Skarbowej zajął stanowisko wobec wniesionych zastrzeżeń, które pismem z dnia 15 września 2021 r., przesłano do Naczelnika Urzędu Skarbowego

Zastrzeżenia zostały uwzględnione w odniesieniu do sprawy dot. niezasadności wysłania drugiego wezwania oraz drugiego przedłużenia postępowania. Natomiast pozostałe uwagi do powyższej sprawy oraz spraw nie zasługują na uwzględnienie.

**OPIS STANU FAKTYCZNEGO****I. Ustalenia wstępne:****1. Informacje dotyczące zatrudnienia i kierownika jednostki w kontrolowanym Urzędzie.**

Urząd Skarbowy (zwany dalej US) zaliczany jest do grupy średnich urzędów skarbowych. Według stanu na dzień 31 grudnia 2020 r. Urząd posiadał 56 etatów z § 4020 oraz 0 etatów z § 4010.

Naczelnikiem Urzędu w okresie objętym kontrolą była Pani Dorota Zębala, natomiast Zastępcą Naczelnika nadzorujący kontrolowany pion. Kierownikiem Referatu Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych (zwany dalej SPV)

(Dowód: akta kontroli str.76-78)

**2. Czynniki ryzyka mające wpływ na działalność kontrolowanej jednostki.**

Czynnikiem ryzyka mającym wpływ na kontrolowany obszar są głównie czynniki ludzkie tj. absencja pracowników spowodowana kwarantanną lub zachorowaniem na Covid - 19, nadmierne obciążenie pracą spowodowane zastępstwami za nieobecnych pracowników. Absencja pracowników Referatu Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych w 2020 r. spowodowana była zwolnieniami lekarskimi, kwarantanną i wyniosła w sumie 50 dni. Wysoka skala tego zjawiska może mieć istotny wpływ na działalność jednostki w kontrolowanym obszarze.

(Dowód: akta kontroli str.97-100)

## II. Ustalenia szczegółowe:

### 1. Syntetyczne uwagi do pracy organu podatkowego w zakresie objętym tematyką kontroli w odniesieniu do poprzednich kontroli zewnętrznych (IAS, MF, NIK) oraz prawidłowość wykonania zaleceń pokontrolnych. Skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru.

W latach 2018 – 2020 w Urzędzie Skarbowym nie prowadzono kontroli zewnętrznych (IAS, MF, NIK) w obszarze postępowań podatkowych. Do tut. Izby Administracji Skarbowej nie wpłynęły też żadne skargi i wnioski dotyczące kontrolowanego obszaru.

### 2. Organizacja pracy Referatu Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych prowadzącego postępowania podatkowe.

W Urzędzie Skarbowym w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. obowiązywały:

- Regulamin organizacyjny US wprowadzony Zarządzeniem Nr 020-2-28/2019 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 3 kwietnia 2019 r.,
- Regulamin organizacyjny US wprowadzony Zarządzeniem Nr 020-2-12/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 10 lutego 2020 r. zmieniający zarządzenie Nr 020-2-28/2019,
- Regulamin organizacyjny US wprowadzony Zarządzeniem Nr 020-2-62/2020 Dyrektora Izby Administracji Skarbowej z dnia 15 października 2020 r.,

na podstawie których zadania z zakresu prowadzenia postępowań podatkowych należą do Referatu Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych.

Do podstawowych zadań w/w komórki należy w szczególności:

1) w zakresie podatków dochodowych i podatku od towarów i usług:

a) prowadzenie postępowań podatkowych, w tym w sprawach:

- określania wysokości przychodu/dochodu, wysokości zobowiązania podatkowego, wysokości zaliczek na podatek, wysokości nadpłaty, wysokości straty poniesionej przez podatnika, wpłat z zysku, wysokości odsetek za zwłokę, wysokości zwrotu podatku lub nadwyżki podatku naliczonego nad należnym do odliczenia w następnych okresach rozliczeniowych,
- nieujawnionych źródeł przychodów oraz przychodów niezajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach przychodu,
- ustalania zobowiązań podatkowych,
- orzekania w sprawach odpowiedzialności spadkobierców, następców prawnych, podmiotów przekształconych oraz płatników za zobowiązania podatkowe,

b) wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych,

c) wydawanie postanowień w sprawach przedłużenia terminu zwrotu podatku,

- d) orzecznictwo w zakresie kar porządkowych,
  - e) ustalanie wysokości kosztów postępowania,
  - f) orzekanie w zakresie zgody lub odmowy wydania zgody na przekazanie środków zgromadzonych na rachunku VAT,
  - g) dokonywanie czynności sprawdzających;
- 2) w zakresie podatków majątkowych i sektorowych:
- a) prowadzenie postępowań podatkowych, w sprawach:
    - określania wysokości zobowiązania podatkowego,
    - ustalania zobowiązań podatkowych,
    - orzekania w sprawach odpowiedzialności spadkobierców, następców prawnych, podmiotów przekształconych oraz płatników za zobowiązania podatkowe,
    - nadpłat i zwrotów,
  - b) wnioskowanie o zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych,
  - c) orzecznictwo w zakresie kar porządkowych,
  - d) wydawanie zaświadczeń,
  - e) ustalanie wysokości kosztów postępowania,
  - f) dokonywanie czynności sprawdzających.

Zgodnie z przedstawionymi w trakcie kontroli wyjaśnieniami Kierownika Referatu SPV z dnia 29 kwietnia 2021 r., prowadzenie postępowań podatkowych uregulowane jest w Ordynacji podatkowej. Ponadto kwestie te uregulowane są w Regulaminie organizacyjnym Urzędu oraz w zakresach obowiązków pracowników komórki do spraw postępowań podatkowych. Nie ma natomiast szczegółowych instrukcji, procedur, wytycznych opracowanych dla potrzeb komórki do spraw postępowań podatkowych.

(Dowód: akta kontroli str.23-29)

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. w komórce SPV pracowało łącznie 4 pracowników i kierownik komórki. Podział zadań w komórce wyjaśnił kierownik SPV:

(Dowód: akta kontroli str. 23-29)

### **3. Liczba kontroli podatkowych zakończonych w 2020 r.**

W US na podstawie przedstawionego do kontroli raportu z podsystemu wynika że w 2020 roku zakończono ogółem kontroli, w tym:

a) wynikiem pozytywnym kontroli:

- kontroli w podatku PIT i PPL
- kontrola w podatku CIT
- kontrole w podatku VAT (dwie kontrole oprócz podatku VAT dotyczyły jeszcze odpowiednio podatku PIT i podatku CIT).

b) wynikiem negatywnym kontroli:

- kontrola w podatku PIT i CIT,
- kontroli w podatku VAT.

c) spraw w przypadku, których kontrolowany złożył korektę deklaracji podatkowej, zgodnie z ustaleniami kontroli.

(Dowód: akta kontroli str.30-67)

### **4. Liczba prowadzonych /wszczętych /zakończonych postępowań podatkowych w wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych.**

W kontrolowanym okresie w US po zakończonych w 2020 roku i latach wcześniejszych kontrolach podatkowych wszczęto/prowadzono łącznie postępowań podatkowych, w tym w podatku VAT, w podatku PIT, w podatku PPE, w podatku PPL i w podatku CIT.

(Dowód: akta kontroli str. 23-29)

### **5. Liczba decyzji podatkowych wydanych w 2020 roku.**

W wyniku przeprowadzonych kontroli podatkowych w US w 2020 roku wydano decyzji, w tym w podatku VAT, w podatku PIT, w podatku PPE, w podatku PPL oraz w podatku CIT. Na dzień rozpoczęcia kontroli postępowania podatkowe są w toku.

(Dowód: akta kontroli str. 23-29)

**6. Liczba wniosków i wydanych decyzji o zabezpieczenie zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzenia pokontrolnych postępowań podatkowych.**

W okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. w Urzędzie Skarbowym nie kierowano wniosków, nie wydawano również decyzji o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych w toku postępowań podatkowych. Wydano jedynie decyzję o zabezpieczeniu w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej. Na dzień zakończenia niniejszej kontroli wewnętrznej, kontrola podatkowa nie została zakończona.

(Dowód: akta kontroli str.87-94)

**7. Terminowość i prawidłowość prowadzonych postępowań podatkowych.**

**7.1 Terminowość wszczęcia postępowania podatkowego.**

W trakcie przedmiotowej kontroli, na podstawie wybranej próby (12 postępowań podatkowych) przeprowadzono analizę czasookresu od zakończenia kontroli do przekazania akt do komórki wymiarowej oraz od wpływu akt do komórki wymiarowej do wszczęcia postępowania (Tabela nr 1).

Tabela nr 1

L	Znak postępowania podatkowego	Podatek okres/rok którego dot. wszczęte postępowanie podatkowe	Data zakończenia kontroli	Data przekazania akt kontroli do komórki SPV	Liczba dni jaka upłynęła od zakończenia kontroli do przekazania akt do komórki SPV	Data wszczęcia postępowania podatkowego (data pokwitowania odbioru postanowienia)	Liczba dni jaka upłynęła od zakończenia kontroli do wszczęcia postępowania podatkowego	Liczba dni jakie upłynęły od wpływu akt kontroli do komórki SPV do wszczęcia postępowania podatkowego	Termin przedawnienia zobowiązania podatkowego (co do zasady)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1		PPE/2017 r.							
2		VAT/2015r.							
3		VAT/ II kwartał 2016 r.							
4		Zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych wg. stawki 19 %/ I i II kwartał 2020 r.							(termin na wydanie decyzji)

5		PIT/2018r.						
6		VAT/październik i listopad 2017 r.						
7		CIT/2015 r.						
8		VAT/wrzesień, październik, listopad 2019 r.						
9		PPE/2018 r.						
10		VAT / wrzesień 2019 r.						
11		VAT / wrzesień 2018 r.						
12		VAT / listopad 2019 r. i grudzień 2019 r.						

W dwunastu wytypowanych sprawach akta kontroli były przekazywane do komórki wymiarowej w czasie od do dni. Natomiast wszczęcie postępowań podatkowych następowało od do dni po otrzymaniu akt kontroli przez komórkę wymiarową. Wszystkie wytypowane do kontroli postępowania podatkowe zostały wszczęte przed upływem dni od zakończenia kontroli podatkowej tj. Jednakże należy zauważyć, że kontrolę po której zostały wszczęte postępowania podatkowe: w podatku od towarów i usług za 2015 r. oraz w podatku dochodowym od osób prawnych za 2015 r. przeprowadzono dopiero w 2020 r. tj. w roku z końcem którego zobowiązanie podatkowe ulegało przedawnieniu. Decyzję w podatku od towarów i usług za 2015 r. wydano , natomiast w podatku dochodowym od osób prawnych za 2015 r. w dniu . Niezwłocznie po wydaniu decyzji nadano im rygory natychmiastowej wykonalności. W związku z powyższym kierownik komórki kontroli złożył wyjaśnienia: „(...)

(Dowód: akta kontroli str.97-100)

Przeprowadzenie sprawnego postępowania podatkowego i jego zakończenie w terminie umożliwiającym przeprowadzenie postępowania odwoławczego i egzekucji administracyjnej jest podstawą skutecznego wyegzekwowania zobowiązania podatkowego.

Prowadzenie postępowania podatkowego w 2020 r. za okresy rozliczeniowe z terminem płatności w 2015 r. i 2016 r. może skutkować powstaniem zaległości zagrożonej przedawnieniem.

Powyższe postępowania zostały wszczęte niezwłocznie po otrzymaniu akt kontroli przez komórkę wymiarową. Decyzje co prawda zostały wydane w terminie nie pozwalającym na przeprowadzenie postępowania odwoławczego i egzekucji administracyjnej, jednakże zastosowano instytucję rygoru natychmiastowej wykonalności, o której mowa w art. 111 ustawy Ordynacja podatkowa.

Należy również zastanowić się nad angażowaniem środków w kontrolę podatkową, a następnie postępowanie podatkowe w zakresie określenia wysokości zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych z pozarolniczej działalności gospodarczej wg. stawki 19% za I i II kwartał 2020 r., gdzie termin ważności decyzji upływa z końcem roku (Tabela nr 1).

Ponadto sporządzono raporty z podsystemu

dla kontroli zakończonych wynikiem pozytywnym z kwotą uszczuplenia powyżej „0” dla których, pomiędzy datą doręczenia postanowienia w sprawie wszczęcia postępowania podatkowego (lub daty bieżącej, w przypadku braku postanowienia i korekty deklaracji), a datą zakończenia kontroli upłynęło więcej niż

Raport w którym data zakończenia kontroli mieściła się w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 grudnia 2020 r. nie zawiera żadnej pozycji. Natomiast raport w którym data zakończenia kontroli mieściła się w okresie 1 lipca 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. zawiera jedną pozycję. Jest to korekta deklaracji złożona po kontroli. Podatek PCC jest obsługiwany w systemie . W podsystemie nie ma możliwości powiązania decyzji/korekty wystawionej Z podsystemem można związać tylko dokumenty wprowadzone

Nie stwierdzono nieprawidłowości w terminowości wszczynania postępowań podatkowych.

(Dowód: akta kontroli str.79-86)



## 7.2 Prawidłowość prowadzenia postępowania podatkowego.

Kontrolą objęto 12 postępowań podatkowych prowadzonych w 2020 r. po kontrolach podatkowych zakończonych w 2020 r. i latach wcześniejszych. Sprawy wytypowano na podstawie przedstawionego do kontroli zestawienia wszczętych/prowadzonych postępowań podatkowych pokontrolnych w 2020 r. Do przedmiotowej kontroli Kierownik SPV przedstawił również sprawozdania kwartalne przekazywane do IAS dot. wszczętych postępowań i wydanych decyzji w 2020 r.

Kontrolujący poddali analizie następujące sprawy:

1)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej

Zakres postępowania podatkowego: zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów ewidencjonowanych za 2017 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były kierowane do  
za pomocą operatora pocztowego, który wydawał pisma  
Jak wynika z pisma Poczty Polskiej  
była pełnomocnikiem pocztowym podatniczki

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem  
z dnia . Następnie postanowieniem z dnia  
przedłużono termin załatwienia sprawy do dnia . ze względu na  
W dniu  
. wysłano wezwanie do .

Podat-  
niczka nie zgłosiła się na wezwanie. Następnie w dniu . wysłano ponowne  
wezwanie o tej samej treści oraz postanowienie o przedłużeniu postępowania podatko-  
wego do dnia: . jako uzasadnienie wskazano: .

Postanowieniem z dnia . organ podatkowy wyznaczył stronie 7 dniowy  
termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego.

W dniu . wydano w powyższej sprawie decyzję określającą wartość  
przychodu za 2017 r. ryczałt od tej kwoty

Decyzję doręczono przez awizo . Postępowanie podat-  
kowe trwało . miesięcy.

W trakcie prowadzonego postępowania nie kierowano wniosków o wydanie decyzji  
o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. W związku  
z powyższym kierownik komórki SPV udzielił następujących wyjaśnień: „(...)

(Dowód: akta kontroli str.87-94)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa szczególności z art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. ) ustawy Ordynacja podatkowa.

Każdorazowo informowano podatnika o niezafatwieniu sprawy w terminie, zgodnie z art. Ordynacji podatkowej, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy.

Wydano postanowienie o nadaniu decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wykonalności.

Nie rejestrowano przerw w naliczaniu odsetek na podstawie z art. § 1 pkt 7 i art. § 2 Ordynacji podatkowej.

W przedmiotowej sprawie założono i prowadzono metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

W dniu Kierownik Referatu SPV skierował zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. Wniosek dot. ujawnienia przestępstwa -wykroczenia skarbowego określonego w ustawie z dnia 10 września 1999 r. Kodeks Karny Skarbowy. Dochodzenie wszczęto w dniu sprawa w toku.

#### **Nieprawidłowości/uchybień:**

W uzasadnieniach przedłużeń postępowań nie wskazano konkretnej przyczyny niedotrzymania terminu. Powyższe postępowanie jest nie zgodne ze wskazaniami Izby Administracji Skarbowej z dnia 29 marca 2018 r. .

(Dowód: akta kontroli str.126-206)

#### **2)**

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług za okres od stycznia do grudnia 2015 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były kierowane na adres podatnika tj. Postępowanie podatkowe zostało

wszczęte postanowieniem z dnia .  
(doręczenie przez awizo w dniu ).  
Postanowieniem z dnia organ podatkowy wyznaczył stronie  
7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (doręczenie  
przez awizo w dniu ).  
W dniu Kierownik Referatu SPV wnioskuje na podstawie art. ust.  
9 pkt 2 ustawy o VAT o wykreślenie podatnika z urzędu z rejestru jako podatnika VAT.  
W tym samym dniu informacje o wykreśleniu z rejestru przesłano do podatnika.  
W dniu wydano w powyższej sprawie decyzję określającą zobowią-  
zanie podatkowe w podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia do grudnia  
2015 r. Doręczenie przez awizo w dniu Postępowanie podatkowe  
trwało ponad  
W trakcie prowadzonego postępowania nie kierowano wniosków o wydanie decyzji  
o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. W związku  
z powyższym kierownik komórki SPV udzielił następujących wyjaśnień:

(Dowód: akta kontroli str. 87-94)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami  
określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa szczególności z art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby  
uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13  
(art. ) ustawy Ordynacja podatkowa.

Wydano postanowienie o nadaniu decyzji nieostatecznej rygoru natychmiastowej wy-  
konalności.

W przedmiotowej sprawie założono i prowadzono metrykę prawidłowo, zgodnie z wy-  
mogami określonymi w art § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stano-  
wującego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie  
wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

Nie rejestrowano przerw w naliczaniu odsetek na podstawie z art. § 1 pkt 7 i art.  
§ 2 Ordynacji podatkowej.

W dniu Kierownik Referatu SPV skierował zawiadomienie o ujawnieniu  
czynu zabronionego do komórki SKK. Wniosek dot. ujawnienia przestępstwa - wykrocze-  
nia skarbowego określonego w ustawie z dnia 10 września 1999 r. Kodeks Karny Skar-  
bowy. W dniu zawiadomienie przekazano zgodnie z właściwością rze-  
czową do załatwienia Naczelnikowi Urzędu Celno – Skarbowego

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

(Dowód: akta kontroli str.207-308)

3)

Zakończenie kontroli: .

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług za II kwartał 2016 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego: .

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego: .

Decyzja:

W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były kierowane za pomocą operatora pocztowego.

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia

Następnie w dniu wysłano wezwanie do „(...) dostarczenia dowodów mających znaczenie w niniejszej sprawie, które nie zostały przedłożone w czasie trwania kontroli podatkowej (...)” (doręczenie przez awizo w dniu

W dniu wysłano ponowne wezwanie do przedłożenia dokumentacji podatkowej oraz postanowienie o przedłużeniu postępowania podatkowego do dnia powołując się w uzasadnieniu, na brak wpływu potwierdzenia odbioru wezwania z dnia oraz wystosowanie kolejnego wezwania do przedłożenia dokumentów. (doręczenie przez awizo powyższych pism w dniu

Postanowieniem z dnia organ podatkowy wyznaczył stronie 7 dniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (doręczenie przez awizo w dniu

W dniu wydano w powyższej sprawie decyzję określającą zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za II kwartał 2016 r.

(doręczenie przez awizo w dniu Postępowanie podatkowe trwało ponad trzy miesiące.

W trakcie prowadzonego postępowania nie kierowano wniosków o wydanie decyzji o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. W związku z powyższym kierownik komórki SPV udzielił następujących wyjaśnień: „(...)”

(Dowód: akta kontroli str. 87-94)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa szczególności z art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. ) ustawy Ordynacja podatkowa.

Każdorazowo informowano podatnika o niezafatwieniu sprawy w terminie, zgodnie z art. Ordynacji podatkowej, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy.

W przedmiotowej sprawie założono i prowadzono metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

Nie rejestrowano przerw w naliczaniu odsetek na podstawie z art. § 1 pkt 7 i art. § 2 Ordynacji podatkowej.

W dniu Kierownik Referatu SPV skierował zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. Wniosek dot. ujawnienia przestępstwa -wykroczenia skarbowego określonego w ustawie z dnia 10 września 1999 r. Kodeks Karny Skarbowy. Postępowanie zakończyło się wydaniem wyroku Sądu Rejonowego Wyrok uprawomocnił się

W powyższej sprawie wysłano do podatnika dwa wezwania do przedłożenia dokumentacji podatkowej. Pierwsze wezwanie zostało doręczone przez awizo w związku z powyższym uznano, że zasadnym było wystanie drugiego wezwania.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

(Dowód: akta kontroli str.309-361)

4)

Zakończenie kontroli: .

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych z pozarolniczej działalności gospodarczej opodatkowanej wg. staw. 19% za I i II kwartał 2020 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były kierowane do Podatniczki za pomocą operatora pocztowego.

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem

z dnia

Następnie postanowieniem z dnia

organ podatkowy wyznaczył stronie 7 dniowy termin do wypo-

wiedzenia się w sprawie materiału dowodowego (doręczenie w dniu

Postanowieniem z dnia ..... przedłużono termin załatwienia sprawy po-  
wołując się na „(...) konieczność analizy zebranego materiału dowodowego (...)”.

W dniu ..... wydano w powyższej sprawie decyzję określającą wysokość  
zaliczek w na podatek dochodowy od osób fizycznych z pozarolniczej działalności gospo-  
darczej opodatkowanej wg. staw. 19% za I i II kwartał 2020 r. (doręczenie w dniu

Postępowanie podatkowe trwało ponad

W trakcie prowadzonego postępowania nie kierowano wniosków o wydanie decyzji  
o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. W związku  
z powyższym kierownik komórki SPV udzielił następujących wyjaśnień:

(Dowód: akta kontroli str. 87-94)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami  
określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa szczególności z art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby  
uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13  
(art. ....) ustawy Ordynacja podatkowa.

Każdorazowo informowano podatnika o niezafatwieniu sprawy w terminie, zgodnie  
z art. .... Ordynacji podatkowej, wskazując nowy termin załatwienia sprawy.

W przedmiotowej sprawie założono i prowadzono metrykę prawidłowo, zgodnie z wy-  
mogami określonymi w art. .... § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stano-  
wiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie  
wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

Kierownik Referatu SPV nie kierował zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego  
do komórki ds. karnych skarbowych.

(Dowód: akta kontroli str.362-391)

#### **Nieprawidłowości /uchybień:**

W uzasadnieniach przedłużeń postępowań nie wskazano konkretnej przyczyny niedo-  
trzymania terminu. Powyższe postępowanie jest nie zgodne ze wskazaniem Izby Admi-  
nistracji Skarbowej ..... z dnia 29 marca 2018 r.

Ponadto między upływem siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie  
materiału dowodowego zebranego w toku postępowania aż do dnia wydania decyzji nie  
podejmowano żadnych czynności poza przedłużeniem postępowania.

5)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: podatek dochodowy od osób fizycznych za 2018 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja: :

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia . (doręczono w dniu ) i było dwukrotnie przedłużane tj. \ . Zgodnie z art. w zw. z art. Ordynacji podatkowej Organ informował podatnika o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy. W postanowieniach kierowanych do strony organ podatkowy za przyczynę niedotrzymania terminu podawał .

Zgodnie z pismami IAS z dnia 29 marca 2018 r., i z dnia 12 marca 2019 r., w za-  
wiadomieniach o przedłużeniu terminu sprawy należy wskazywać konkretne okoliczności, przesłanki czy czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będących podstawą do przedłużenia terminu. W związku z tym w postanowieniach należy wskazywać faktyczne przyczyny przedłużania postępowań podatkowych. Przedmiotowe postępowanie trwało ponad miesiący. W tym czasie Urząd trzykrotnie wzywał podatnika do dostarczenia dokumentów, które mają znaczenie w przedmiotowej sprawie, a nie zostały przedłożone w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej. Czynności te były podejmowane w maju, lipcu i sierpniu 2020 r., jednakże nie przyniosły zamierzonego efektu, ponieważ podatnik nie przedłożył innych dokumentów mających znaczenie w przedmiotowej sprawie. W kierowanych do podatnika wezwaniach Urząd nie wskazał konkretnych dokumentów jakie podatnik ma dostarczyć. W związku z tym, czy zasadnym było wysyłanie aż 3 wezwań, tym bardziej, że podatnik odebrał pierwsze wezwanie, a mimo to nie dostarczył dokumentów. Wysłanie kolejnych wezwań tj. drugiego (podatnik nie odebrał) może być zrozumiałe, jednakże trzecie wezwanie do podatnika jest bezzasadne i bezcelowe. Zrozumiałym faktem jest, że nowe dowody zebrane w toku trwającego postępowania mogłyby być źródłem nowych informacji, bez przeprowadzenia których niemożliwe byłoby zrealizowanie prawdy materialnej. Jednakże, w ocenie kontrolujących proces opisany powyżej nie przyczynił się do zgromadzenia dodatkowego materiału dowodowego, a także mógł wpłynąć na długość trwania postępowania.

W dniu Urząd na podstawie dowodów zebranych w trakcie przeprowadzonej kontroli podatkowej wydał decyzję określającą zobowiązanie podatkowe w podatku PIT za 2018 rok . oraz wysokość odsetek za zwłokę

Decyzję doręczono w dniu

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie kierowane i doręczane do strony pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego. Jednakże w 2 przypadkach podatnik nie podjął kierowanej przez Urząd korespondencji.

W sprawie nie były wydawane decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Do przedmiotowego postępowania Urząd prowadził nieudokumentowaną analizę pod kątem zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego. Jednakże po dokonanej analizie Urząd odstąpił z wnioskiem o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych. Jak wyjaśnił Kierownik Referatu SPV w piśmie z dnia 18 maja 2021 r.

(Dowód: akta kontroli str. 87-94)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa w szczególności art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. ) ustawy Ordynacja podatkowa.

W sprawie nie były stosowane przerwy w naliczaniu odsetek, ze względu na przepisy art.

§ 2 Ordynacji podatkowej. Jak wyjaśnił Kierownik SPV opóźnienie wydania decyzji miało miejsce z przyczyn niezależnych od organu podatkowego. W przedmiotowym postępowaniu Strona nie odbierała pism do niej kierowanych, albo nie odpowiadała na wezwania o dostarczenie materiałów źródłowych, co opóźniło nie z winy organu podatkowego wydanie decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Urząd założył i prowadził metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

W dniu (w trakcie trwania kontroli wewnętrznej) tj. po miesiącach od wydania decyzji w przedmiotowej sprawie, Kierownik Referatu SPV skierował zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. Podatnik nie złożył zeznania PIT - 36 za 2018 r. i nie wykazał dochodu z działalności gospodarczej wynikającego z wystawionej faktury VAT i dochodu ze stosunku pracy. Zgodnie z Instrukcją Nr 2610/3/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe w Urzędzie Skarbowym rozdział 3 § 4 pkt 4 ppkt 1 pracownicy winni niezwłocznie po zakończeniu postępowania podatkowego, w którym ujawniono popełnienie wykroczenia lub przestępstwa skarbowego sporządzić zawiadomienie. Z pozyskanych informacji z Jednoosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych wynika, że sprawę zarejestrowano



i w dniu \_\_\_\_\_ wszczęto dochodzenie. Na dzień trwania kontroli sprawa jest w toku.

(Dowód: akta kontroli str.392-442)

### Nieprawidłowości/uchybień:

W postanowieniach o przedłużeniu postępowania podatkowego nie wskazano konkretnego i faktycznego powodu ich przedłużenia. Trzykrotnie wzywano podatnika do przedstawienia dokumentacji (podatnik nie dostarczył żądanej dokumentacji) - działanie to można uznać za bezzasadne, zmierzające jedynie do wydłużenia czasu trwania postępowania. Ponadto skierowano zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK w dniu \_\_\_\_\_ tj. 1-wszym dniu przedmiotowej kontroli ( - mcy po wydaniu decyzji).

### 6)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług za okres od 01.10.2017 r. do 30.11.2017 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia \_\_\_\_\_ (doręczenie przez awizo w dniu \_\_\_\_\_ i było 4-krotnie przedłużane tj. w dniach \_\_\_\_\_

Zgodnie z art. \_\_\_\_\_ w zw. z art. \_\_\_\_\_ Ordynacji podatkowej Organ informował podatnika o każdym przypadku niezatwienia sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin zatwienia sprawy. W zawiadomieniach kierowanych do strony organ podatkowy za przyczynę niedotrzymania terminu podawał „(...) konieczność dalszego gromadzenia materiału dowodowego w sprawie” oraz „ze względów proceduralnych, w tym ze względu na wyznaczenie stronie terminu 7-dniowego do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego w sprawie (...)”. Zgodnie z pismami IAS \_\_\_\_\_ z dnia 29 marca 2018 r., znak sprawy: \_\_\_\_\_ i z dnia 12 marca 2019 r.,

w zawiadomieniach o przedłużeniu terminu sprawy należy wskazywać konkretne okoliczności, przesłanki czy czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do przeprowadzenia, będących podstawą do przedłużenia terminu. W związku z tym w zawiadomieniach należy wskazywać faktyczne przyczyny przedłużania postępowania podatkowego.

Przedmiotowe postępowanie trwało \_\_\_\_\_ miesięcy. W tym czasie Urząd dwukrotnie wzywał podatnika do dostarczenia dokumentów, które mają znaczenie w przedmiotowej sprawie, a nie zostały przedłożone w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej (1 wezwanie w lutym - doręczenie przez awizo, 2 wezwanie w październiku 2020 r. - dorę-

czono). Czynności te były podejmowane w długich odstępach czasu (8 miesięcy pomiędzy pierwszym a drugim wezwaniem) i zdaniem kontrolujących nie znajdują uzasadnienia. Nie przyniosły one zamierzonego efektu, ponieważ podatnik nie przedłożył innych dokumentów mających znaczenie w przedmiotowej sprawie. W trakcie trwania postępowania podatkowego podatnik nie zapoznał się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

W dniu ..... . Urząd na podstawie dowodów zebranych w trakcie przeprowadzonej kontroli podatkowej wydał decyzję określającą wysokość zobowiązania podatkowego w podatku VAT za październik 2017 r. .... i za listopad 2017 r.

kwotę do przeniesienia na następny okres rozliczeniowy ..... zamiast

Decyzję doręczono przez awizo w dniu

Nie ulega wątpliwości, że w analizowanej sprawie wystąpiły nieuzasadnione okresy, w których Organ nie podejmował czynności zmierzających do ustalenia stanu faktycznego lub podejmował czynności w dużych odstępach czasu. Okresy przerw prowadzą do znaczącego i nieakceptowalnego z punktu widzenia zasady szybkości postępowania i ekonomiki procesowej wydłużenia czasu trwania postępowania. Niewątpliwie na podstawie art. § 1 Ordynacji podatkowej Organ winien działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia. Zdaniem kontrolujących decyzja winna być wydana wcześniej.

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie kierowane i doręczane do strony pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego. Jednakże w 8 przypadkach podatnik nie podjął kierowanej przez Urząd korespondencji.

W sprawie nie były wydawane decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Do przedmiotowego postępowania Urząd prowadził nieudokumentowaną analizę pod kątem zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego. Jednakże po dokonanej analizie Urząd odstąpił z wnioskiem o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych. Jak wyjaśnił Kierownik Referatu SPV w piśmie z dnia 18 maja 2021 r. „(...)

(Dowód: akta kontroli str. 87-94)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa szczególności z art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. ) ustawy Ordynacja podatkowa.

W sprawie nie były stosowane przerwy w naliczaniu odsetek, ze względu na przepisy art.

§ 2 Ordynacji podatkowej. Jak wyjaśnił Kierownik SPV opóźnienie wydania decyzji miało miejsce z przyczyn niezależnych od organu podatkowego. W przedmiotowym postępowaniu Strona nie odbierała pism do niej kierowanych, albo nie odpowiadała na wezwania o dostarczenie materiałów źródłowych, co opóźniło nie z winy organu podatkowego wydanie decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Urząd założył i prowadził metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

W powyższej sprawie nie kierowano zawiadomienia o ujawnieniu czynu zabronionego. Wyjaśnień w tej sprawie udzielił Kierownik komórki SPV „(...)

(Dowód: akta kontroli str.443-494)

#### **Nieprawidłowości/uchybień:**

W postanowieniu o przedłużeniu postępowania nie podano faktycznej i konkretnej przyczyny jego przedłużenia. W przedmiotowej sprawie występowały nieuzasadnione okresy, w których Urząd nie podejmował czynności. Postępowanie podatkowe trwało miesięcy, a zdaniem kontrolujących decyzja w przedmiotowej sprawie mogła zostać wydana znacznie wcześniej.

7)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: podatek dochodowy od osób prawnych za 2015 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem  
z dnia (doręczenie przez awizo w dniu

W okresie prowadzenia przedmiotowej sprawy nie przedłużano terminu jej załatwienia.

Postępowanie podatkowe trwało i w tym czasie Urząd wydał postanowienie o wyznaczeniu Stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie materiału dowodowego zebranego w toku postępowania podatkowego. Podatnik nie zapoznał się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

W dniu \_\_\_\_\_ Urząd na podstawie dowodów zebranych w trakcie przeprowadzonej kontroli podatkowej wydał decyzję określającą zobowiązanie podatkowe w podatku CIT za 2015 r.

Decyzję doręczono przez awizo w dniu \_\_\_\_\_

W dniu \_\_\_\_\_ złożono wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji.

W sprawie nie były wydawane decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Do przedmiotowego postępowania Urząd prowadził nieudokumentowaną analizę pod kątem zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego. Jednakże po dokonanej analizie Urząd odstąpił z wnioskiem o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych. Jak wyjaśnił Kierownik Referatu SPV w piśmie z dnia 18 maja 2021 r.

(Dowód: akta kontroli str. 87-94)

W toku prowadzonego postępowania pisma były poprawnie kierowane i doręczane do strony pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego, jednakże Strona nie odbierała kierowanej przez Urząd korespondencji.

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa szczególności z art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. \_\_\_\_\_) ustawy Ordynacja podatkowa.

W przedmiotowej sprawie Urząd założył i prowadził metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. \_\_\_\_\_ § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

W przedmiotowej sprawie skierowano do komórki SKK zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego w podatku CIT za 2015 rok. Z pozyskanych informacji z Jednoosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych wynika, że zawiadomienie zarejestrowano \_\_\_\_\_ i przekazano w dniu \_\_\_\_\_ zgodnie z właściwością rzeczą do UCS

(Dowód: akta kontroli str.495-622)

W przedmiotowej sprawie nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości.

8)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług za okres od września do grudnia 2019 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia \_\_\_\_\_ (doręczenie przez awizo w dniu \_\_\_\_\_ i było jednokrotnie przedłużane w dniu \_\_\_\_\_ Zgodnie z art.

w zw. z art. \_\_\_\_\_ Ordynacji podatkowej Organ informował podatnika o każdym przypadku niezafatwienia sprawy w terminie wydając postanowienia i wskazując nowy termin zafatwienia sprawy. W zawiadomieniu kierowanym do strony organ podatkowy za przyczynę niedotrzymania terminu podał „(...) *wyznaczenie Stronie terminu o którym mowa w art. § 1 Ordynacji podatkowej (...).*”

W trakcie trwania przedmiotowego postępowania Urząd wezwał podatnika do dostarczenia dokumentów, które mają znaczenie w przedmiotowej sprawie, a nie zostały przedłożone w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej. Czynność ta nie przyniosła zamierzonego efektu, ponieważ podatnik nie przedłożył innych dokumentów mających znaczenie w przedmiotowej sprawie. W toku prowadzonego postępowania Urząd oparł się na dowodach zebranych w trakcie przeprowadzonej kontroli podatkowej.

W dniu \_\_\_\_\_ Urząd wydał decyzję określającą zobowiązanie podatkowe w podatku VAT za miesiące od września do grudnia 2019 roku

\_\_\_\_\_ oraz ustalającą dodatkowe zobowiązanie podatkowe za wskazane miesiące \_\_\_\_\_ Decyzję doręczono w dniu \_\_\_\_\_

W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były poprawnie kierowane i doręczane do strony pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego. Jednakże w 4 przypadkach podatnik nie podjął kierowanej przez Urząd korespondencji.

W sprawie nie były wydawane decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Do przedmiotowego postępowania Urząd prowadził nieudokumentowaną analizę pod kątem zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego. Jednakże po dokonanej analizie Urząd odstąpił z wnioskowania o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych. Jak wyjaśnił Kierownik Referatu SPV w piśmie z dnia 18 maja 2021 r.

(Dowód: akta kontroli str. 87-94)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa szczególności z art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. ) ustawy Ordynacja podatkowa.

W przedmiotowej sprawie Urząd założył i prowadził metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

W powyższej sprawie prawidłowo zastosowano środek przerywający bieg terminu przedawnienia zobowiązania podatkowego tj. skierowano zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. Podatnik nie złożył deklaracji VAT-7 za wrzesień, październik, listopad oraz grudzień 2019 r. i nie wykazał sprzedaży usług w tych miesiącach. Należy podkreślić, że zawiadomienie zostało skierowane dopiero w dniu

, (w trakcie trwania niniejszej kontroli wewnętrznej) tj. po miesiącach od wydania decyzji. Zgodnie z Instrukcją Nr 2610/3/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe w Urzędzie Skarbowym rozdział 3 § 4 pkt 4 ppkt 1 pracownicy winni niezwłocznie po zakończeniu postępowania podatkowego, w których ujawniono popełnienie wykroczenia lub przestępstwa skarbowego sporządzić zawiadomienie. Z uzyskanych informacji z Jednoosobowego Stanowiska Spraw Karnych Skarbowych wynika, że sprawę zarejestrowano i w dniu wszczęto dochodzenie. Na dzień trwania kontroli sprawa jest w toku.

(Dowód: akta kontroli str.623-694)

#### **Nieprawidłowości/uchybień:**

Zawiadomienie do komórki SKK zostało skierowane dopiero w dniu (w trakcie trwania niniejszej kontroli wewnętrznej) tj. po miesiącach od wydania decyzji.

9)

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: zryczałtowany podatek dochodowy od przychodów ewidencjonowanych za 2018 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego.

Decyzja.

W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były poprawnie kierowane i doręczane stronie, pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego.

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia (doręczenie przez awizo w dniu i było jednokrotnie przedłużane tj. w

W dniu \_\_\_\_\_ Organ wystąpił postanowienie o wyznaczeniu Stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego (doręczono \_\_\_\_\_). Tego samego dnia sporządzono notatkę służbową z rozmowy telefonicznej z podatnikiem odnośnie możliwości umówienia terminu na zapoznanie się z materiałem dowodowym.

W dniu 26 maja 2020 r. Organ podatkowy, zgodnie z art. \_\_\_\_\_ Ordynacji podatkowej poinformował podatnika o niezafatwieniu sprawy w terminie i wskazał nowy termin zafatwienia sprawy (wydania decyzji) do dnia \_\_\_\_\_ (doręczono w dniu \_\_\_\_\_).

W postanowieniu skierowanym do strony podano następujące uzasadnienie: „(...) Nowy termin zafatwienia sprawy (wydania decyzji) wyznaczono ze względów proceduralnych (...)”.

Następnie w dniu 27 maja 2020 r. sporządzono notatkę służbową z rozmowy telefonicznej, iż podatnik nie skorzysta z prawa art. \_\_\_\_\_ § 1 Ordynacji podatkowej. W dniu 18 czerwca 2020 r. sporządzono wydruki (kalkulator odsetek) i pobrano kartę weryfikacji zeznania rocznego.

W dniu \_\_\_\_\_ wysłano decyzję określającą wartość przychodu za 2018 r. i ryczałt od tej kwoty \_\_\_\_\_ (doręczono \_\_\_\_\_).

w dniu \_\_\_\_\_

W przedmiotowym postępowaniu, które trwało niecałe \_\_\_\_\_ miesiące, wystąpił okres dni przerwy pomiędzy podejmowanymi czynnościami, tj. \_\_\_\_\_

Z akt sprawy wynika, że powyższe związane było oczekiwaniem na decyzję podatnika w sprawie umówienia terminu na zapoznanie się z materiałem dowodowym - notatka służbowa z rozmowy telefonicznej ze stroną (z dnia 19 marca 2020 r.) i kolejna notatka służbowa z rozmowy telefonicznej, iż podatnik nie skorzysta z prawa \_\_\_\_\_ § 1 Ordynacji podatkowej (z dnia 27 maja 2020 r.). Uwzględniając dodatkowo zawieszenie biegu terminu zgodnie z art. \_\_\_\_\_ ustawy o COVID należy stwierdzić, iż podejmowane czynności nie były działaniami pozornymi.

W sprawie nie były wydawane decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Do przedmiotowego postępowania Urząd prowadził nieudokumentowaną analizę pod kątem zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego. Jednakże po dokonanej analizie Urząd odstąpił z wnioskiem o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych. Jak wyjaśnił Kierownik Referatu SPV w piśmie z dnia 18 maja 2021 r.:

(Dowód: akta kontroli str. 87-94)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa szczególności z art. \_\_\_\_\_

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. ) ustawy Ordynacja podatkowa.

Każdorazowo informowano podatnika o niezafatwieniu sprawy w terminie, zgodnie z art. Ordynacji podatkowej, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy.

W przedmiotowej sprawie założono i prowadzono metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

Nie rejestrowano przerw w naliczaniu odsetek na podstawie z art. § 1 pkt 7 i art.

§ 2 Ordynacji podatkowej. Postępowanie podatkowe trwało

kierownik SPV w dniu 26 maja 2021 r. wyjaśnił, iż nie były stosowane przerwy w naliczaniu odsetek, ze względu na przepisy art. § 2 Ordynacji podatkowej. „(…)

(Dowód: akta kontroli str.97-100)

W przedmiotowej sprawie skierowano wniosek do komórki SKK z powodu ujawnienia czynu zabronionego - podatnik nierzetelnie prowadził w 2018 r. ewidencję przychodu.

Zawiadomienie do SKK sporządzono

po zakończeniu postępo-

wania podatkowego. Nałożono mandat karny w dniu

- sprawę zare-

jestrowano

(Dowód: akta kontroli str. 695-755)

#### **Nieprawidłowości/uchybień:**

W przypadku 2 notatek służbowych, informacji w metryce sprawy (wpisano „-”) w kolumnie: „Rodzaj, data i ewentualnie identyfikator dokumentu określającego podjętą czynność”.

(Dowód: akta kontroli str.695)

#### **10)**

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej:

Zakres postępowania podatkowego: ustalenie dodatkowego zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za wrzesień 2019 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja.

Strona nie wskazała pełnomocnika. W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były poprawnie kierowane i doręczane stronie, pod właściwy adres, za pomocą operatora pocztowego.



Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia (doręczenie przez awizo w dniu i nie było przedłużane.

W dniu Organ wystąpił postanowienie o wyznaczeniu Stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego (doręczono w dniu

W dniu wysłano decyzję ustalającą dodatkowe zobowiązanie w podatku od towarów i usług za wrzesień 2019 r. (doręczenie przez awizo w dniu

Postępowanie trwało ponad Należy stwierdzić, iż czas trwania postępowania wykorzystywano efektywnie, a podejmowane czynności nie były działaniami pozornymi. W sprawie nie były wydawane decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Do przedmiotowego postępowania Urząd prowadził nieudokumentowaną analizę pod kątem zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego. Jednakże po dokonanej analizie Urząd odstąpił z wnioskiem o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych. Jak wyjaśnił Kierownik Referatu SPV w piśmie z dnia 18 maja 2021 r

(Dowód: akta kontroli str. 87-94)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa szczególności z art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. ) ustawy Ordynacja podatkowa.

W przedmiotowej sprawie założono i prowadzono metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

Nie rejestrowano przerw w naliczaniu odsetek na podstawie z art. § 1 pkt 7 i art. § 2 Ordynacji podatkowej.

W przedmiotowej sprawie nie kierowano zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. W dniu 26 maja 2021 r. wyjaśnił: „(...)

(Dowód: akta kontroli str. 97-100,756-801)

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

**11)**

Zakończenie kontroli

Przekazanie akt do komórki wymiarowej.

Zakres postępowania podatkowego: podatek od towarów i usług za wrzesień 2018 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja:

W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były poprawnie kierowane i doręczane stronie, pod właściwy adres, za pomocą operatora pocztowego.

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia (doręczenie przez awizo w dniu było jednokrotnie przedłużane tj. w dniu

W dniu . wysłano wezwanie do dostarczenia spisu z natury (doręczenie przez awizo w dniu

W dniu . Organ podatkowy, zgodnie z art. Ordynacji podatkowej poinformował podatnika o niezafatwieniu sprawy w terminie i wskazał nowy termin zafatwienia sprawy (wydania decyzji) do dnia (doręczenie przez awizo w dniu

W postanowieniu skierowanym do strony podano następujące uzasadnienie: „(...) do dnia dzisiejszego tutejszy organ podatkowy nie posiada potwierdzenia odbioru wezwania z dnia

o dostarczenie dokumentów (...)”. Z akt sprawy wynika, iż ww. potwierdzenie wpłynęło do urzędu dnia (doręczenie przez awizo w dniu

(Dowód: akta kontroli str.818-819)

W dniu Organ wysłał postanowienie o wyznaczeniu Stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego (doręczenie przez awizo w dniu

W dniu wysłano decyzję określającą należny podatek od towarów i usług za wrzesień 2018 r. (doręczenie przez awizo w dniu

Przedmiotowe postępowanie trwało niecałe miesiące. Z akt sprawy wynika, iż strona, po odebraniu postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego, przestała odbierać korespondencję z Urzędu. W związku z powyższym czas sprawy ulegał wydłużeniu (doręczenie przez awizo, zwrot korespondencji). Należy stwierdzić, iż czas trwania postępowania był wykorzystywany efektywnie, a podejmowane czynności nie były działaniami pozornymi.

W sprawie nie były wydawane decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Do przedmiotowego postępowania Urząd prowadził

nieudokumentowaną analizę pod kątem zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego. Jednakże po dokonanej analizie Urząd odstąpił z wnioskowania o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych. Jak wyjaśnił Kierownik Referatu SPV w piśmie z dnia 18 maja 2021 r.: „(...)

(Dowód: akta kontroli str. 87-94)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa szczególności z art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. ) ustawy Ordynacja podatkowa.

Każdorazowo informowano podatnika o niezafatwieniu sprawy w terminie, zgodnie z art. Ordynacji podatkowej, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy.

W przedmiotowej sprawie założono i prowadzono metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

Nie rejestrowano przerw w naliczaniu odsetek na podstawie z art. § 1 pkt 7 i art. § 2 Ordynacji podatkowej.

W przedmiotowej sprawie skierowano sprawę do komórki SKK z powodu ujawnienia czynu zabronionego - podatnik od 1 września 2018 r. do 30 września 2018 r. wystawił faktury sprzedażowe, które zostały wprowadzone do obrotu gospodarczego, a które nie dokumentują rzeczywistej sprzedaży. Zawiadomienie do SKK sporządzono

r. tj. dni po zakończeniu postępowania podatkowego. Sprawa oczekująca do realizacji zarejestrowana

Zgodnie z Instrukcją Nr 2610/3/2015 z dnia 18 czerwca 2015 r. w sprawie postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe w Urzędzie Skarbowym rozdział 3 § 4 pkt

4 ppkt 1 pracownicy winni niezwłocznie po zakończeniu postępowania podatkowego,

w których ujawniono popełnienie wykroczenia lub przestępstwa skarbowego sporządzić zawiadomienie.

(Dowód: akta kontroli str.802-843)

### **Nieprawidłowości/uchybień:**

Zawiadomienie o ujawnieniu czynu zabronionego do komórki SKK sporządzono tj. prawie miesiące po zakończeniu postępowania podatkowego.

### **12)**

Zakończenie kontroli:

Przekazanie akt do komórki wymiarowej

Zakres postępowania podatkowego: ustalenie dodatkowego zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za listopad i grudzień 2019 r.

Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego:

Doręczenie postanowienia o wszczęciu postępowania podatkowego:

Decyzja.

W toku prowadzonego postępowania podatkowego pisma były poprawnie kierowane i doręczane stronie, pod właściwy adres za pomocą operatora pocztowego.

Postępowanie podatkowe zostało wszczęte postanowieniem z dnia (doręczono w dniu

i było jednokrotnie przedłużane tj. w dniu 16 listopada 2020 r.

W dniu Organ wysłał postanowienie o wyznaczeniu Stronie siedmiodniowego terminu do wypowiedzenia się w sprawie zgromadzonego materiału dowodowego (doręczono w dniu

W dniu Organ podatkowy, zgodnie z art. Ordynacji podatkowej poinformował podatnika o niezafatwieniu sprawy w terminie i wskazał nowy termin zafatwienia sprawy (wydania decyzji) do dnia (doręczono w dniu

W postanowieniu skierowanym do strony podano następujące uzasadnienie: „(...) Nowy termin zafatwienia sprawy (wydania decyzji) wyznaczono ze względów proceduralnych, w tym ze względu na wyznaczenie stronie terminu siedmiodniowego do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego w sprawie. Do dnia dzisiejszego tutejszy organ podatkowy nie ma bowiem potwierdzenia odbioru tego w/w postanowienia (...)”. Z akt sprawy wynika, iż wyżej wymienione potwierdzenie zostało odebrane przez stronę tj. dnia (po I awizo).

W dniu wysłano decyzję ustalającą dodatkowe zobowiązanie podatkowe w podatku od towarów i usług za listopad 2019 r. i grudzień 2019 r.

Przedmiotowe postępowanie trwało ponad miesiące. Z akt sprawy wynika, iż strona po otrzymaniu postanowienia o wszczęciu postępowania do czasu otrzymania decyzji, odbierała pisma ostatniego tj. 14 dnia po I awizo, co miało wpływ na długość prowadzonego postępowania. Należy stwierdzić iż czas trwania postępowania był wykorzystywany efektywnie, a podejmowane czynności nie były działaniami pozornymi.

W sprawie nie były wydawane decyzje o zabezpieczeniu na majątku podatnika przyszłych zobowiązań podatkowych. Do przedmiotowego postępowania Urząd prowadził nieudokumentowaną analizę pod kątem zasadności zabezpieczenia zobowiązania podatkowego w trakcie prowadzonego postępowania podatkowego. Jednakże po dokonanej analizie Urząd odstąpił z wnioskiem o zabezpieczenie zobowiązań podatkowych. Jak wyjaśnił Kierownik Referatu SPV w piśmie z dnia 18 maja 2021 r.: „(...)

(Dowód: akta kontroli str. 87-94)

Dokumentacja postępowania podatkowego została sporządzona zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Ordynacja podatkowa szczególności z art.

§ 1 i § 2 i pkt 2 i 3. Sporządzone dokumenty zostały podpisane przez osoby uprawnione.

Decyzja zawierała ustawowe elementy wskazane w przepisach Działu IV, Rozdziału 13 (art. ) ustawy Ordynacja podatkowa.

Każdorazowo informowano podatnika o niezafatwieniu sprawy w terminie, zgodnie z art. Ordynacji podatkowej, wskazując nowy termin zafatwienia sprawy.

W przedmiotowej sprawie założono i prowadzono metrykę prawidłowo, zgodnie z wymogami określonymi w art. § 1 Ordynacji podatkowej stosownie do wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Finansów z 5 marca 2012 r. w sprawie wzoru i sposobu prowadzenia metryki sprawy.

Nie rejestrowano przerw w naliczaniu odsetek na podstawie z art. § 1 pkt 7 i art. § 2 Ordynacji podatkowej.

Nie kierowano zawiadomienia o popełnieniu czynu zabronionego do komórki SKK. W dniu 26 maja 2021 r. wyjaśnił: „(...)

(Dowód: akta kontroli str.97-100, 844-885)

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

## **8. Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie**

Kompletność, terminowość i prawidłowość wprowadzania do systemu dokumentów dotyczących wszystkich badanych spraw w tym prawidłowość powiązań dokumentów wymiarowych sprawdzono na podstawie raportów uzyskanych z Kompetencyjnego Centrum Zarządzania Danymi. Weryfikacji powiązań dokonano na podstawie

dokumentu „Zasady powiązań dokumentów wymiarowych”. W wytypowanych do kontroli sprawach stwierdzono:

1)

- **Postępowanie podatkowe**

Dokumenty wprowadzono do systemu \_\_\_\_\_ prawidłowo i terminowo. Stwierdzono błędne wiązania dokumentów wymiarowych:

- Decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego na poszczególne miesiące 2015 r. ZOB-PO błędnie powiązane z deklaracjami VAT-7. Powinny zostać powiązane z postanowieniami o wszczęciu postępowania podatkowego ZOB-W. Pozostałe wiązania są prawidłowe.

- **Postępowanie podatkowe**

Dokumenty wprowadzono do systemu \_\_\_\_\_ prawidłowo i terminowo. Stwierdzono błędne wiązania dokumentów wymiarowych:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania ZOB-W nie posiada odwołania do żadnego dokumentu. Zgodnie z dokumentem *Zasady powiązań dokumentów wymiarowych. Moduł Wymiar. Część II*, postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego winno być powiązane z zobowiązaniem pierwotnym, którego dotyczy postępowanie podatkowe. Brak powiązania jest możliwy w sytuacji, gdy podatnik nie złożył deklaracji. Z analizy treści decyzji wynika, że deklaracja CIT-8 za 2015 r. została złożona więc dokument ZOB-W powinien zostać powiązany ze zobowiązaniem pierwotnym. Pozostałe wiązania prawidłowe.

2)

- **Postępowanie podatkowe**

Dokumenty wprowadzono do systemu \_\_\_\_\_ prawidłowo i terminowo. Powiązań dokumentów dokonano prawidłowo.

3)

- **Postępowanie podatkowe**

Dokumenty wprowadzono do systemu \_\_\_\_\_ prawidłowo i terminowo. Powiązań dokumentów dokonano prawidłowo.

4)

- **Postępowanie podatkowe**

Dokumenty wprowadzono do systemu \_\_\_\_\_ prawidłowo i terminowo. Powiązań dokumentów dokonano prawidłowo.

5)

- **Postępowanie podatkowe**

Dokumenty wprowadzono do systemu \_\_\_\_\_ prawidłowo i terminowo. Powiązań dokumentów dokonano prawidłowo.

6)

- **Postępowanie podatkowe**

Dokumenty wprowadzono do systemu \_\_\_\_\_ prawidłowo i terminowo. Powiązań dokumentów dokonano prawidłowo.

7)

• **Postępowanie podatkowe**  
Dokumenty wprowadzono do systemu dokumentów dokonano prawidłowo. prawidłowo i terminowo. Powiązań

8)

• **Postępowanie podatkowe**  
Dokumenty wprowadzono do systemu dokumentów dokonano prawidłowo. prawidłowo i terminowo. Powiązań

9)

• **Postępowanie podatkowe**  
Dokumenty wprowadzono do systemu dokumentów dokonano prawidłowo. prawidłowo i terminowo. Powiązań

10)

• **Postępowanie podatkowe**  
Dokumenty wprowadzono do systemu dokumentów dokonano prawidłowo. prawidłowo i terminowo. Powiązań

11)

• **Postępowanie podatkowe**  
Dokumenty wprowadzono do systemu dokumentów dokonano prawidłowo. prawidłowo i terminowo. Powiązań

W celu sprawdzenia kompletności terminowości i prawidłowości powiązania dokumentów pokontrolnych w podsystemie z postępowaniami kontrolnymi, sporządzono raport

Raport sporządzono dla każdej kontroli na podstawie której wszczęto wytypowane postępowania podatkowe:

•  
Nr systemowy postępowania kontrolnego:  
Nr kontroli:  
Okres objęty kontrolą: od 01.01.2015 r. do 31.12.2015 r.  
Rodzaj podatku: VAT i CIT  
Kontrolę rozpoczęto dnia:  
Kontrolę zakończono dnia:  
Kontrolę zatwierdzono dnia:  
Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w podatku od towarów i usług za miesiące od stycznia do grudnia 2015 r. oraz postępowanie podatkowe w podatku dochodowym od osób prawnych za 2015 r.

W podsystemie kontrola utworzono dwanaście obszarów w podatku od towarów i usług, oraz jeden obszar w podatku od osób prawnych. Do każdego utworzonego obszaru dołączono następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO).

Powiązani dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2017 r. do 31.12.2017 r.

Rodzaj podatku: PPE

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w zryczałtowanym podatku dochodowym od przychodów ewidencjonowanych za 2017 r.

W podsystemie kontrola utworzono obszar w zryczałtowanym podatku dochodowym od przychodów ewidencjonowanych. Do utworzonego obszaru dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO).

Powiązani dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.04.2016 r. do 30.06.2016 r.

Rodzaj podatku: VAT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w podatku od towarów i usług za II kwartał 2016 r.

W podsystemie kontrola utworzono obszar w podatku od towarów i usług. Do utworzonego obszaru dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO).

Powiązani dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2020 r. do 30.06.2020 r.

Rodzaj podatku: PPL

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:



Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych z pozarolniczej działalności gospodarczej opodatkowanej wg stawki 19%

W podsystemie kontrola dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO) I kwartał 2020 r.,
- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO) II kwartał 2020 r.

Status decyzji jest określony jako A (anulowano).

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.09.2019 r. do 30.09.2019 r.

Rodzaj podatku: VAT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w podatku od towarów i usług za wrzesień 2019 r.

W podsystemie kontrola utworzono obszar w zryczałtowanym podatku dochodowym od przychodów ewidencjonowanych. Do utworzonego obszaru dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja ustalająca dodatkowe zobowiązanie podatkowe (ZOB-PU) za wrzesień 2019 r.,
- Deklaracja dla podatku od towarów i usług (VAT-7).

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.

Rodzaj podatku: PPE

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w zryczałtowanym podatku dochodowym od przychodów ewidencjonowanych za 2018 r.

W podsystemie kontrola utworzono obszar w zryczałtowanym podatku dochodowym od przychodów ewidencjonowanych za 2018 r. Do utworzonego obszaru dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowe (ZOB-PU) za 2018 r.,
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO) za 2018 r.,
- Dokument wewnętrzny stornujący przypis/odpis (ZOB-S).

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.09.2018 r. do 30.09.2018 r.

Rodzaj podatku: VAT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w podatku od towarów i usług za wrzesień 2018 r

W podsystemie kontrola utworzono obszar w podatku od towarów i usług. Do utworzonego obszaru dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO) za wrzesień 2018 r.

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.11.2019 r. do 31.12.2019 r.

Rodzaj podatku: VAT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie ustalenia dodatkowego zobowiązania podatkowego w podatku od towarów i usług za listopad i grudzień 2019 r.

W podsystemie kontrola utworzono dwa obszary w podatku od towarów i usług. Do każdego z utworzonych obszarów dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PU),
- Deklaracja dla podatku od towarów i usług (VAT-7).

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.01.2018 r. do 31.12.2018 r.

Rodzaj podatku: PIT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie podatku dochodowego od osób fizycznych za 2018 r.

W podsystemie kontrola utworzono obszar w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Do utworzonego obszaru dowiązано następujące dokumenty:

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO).

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.10.2017 r. do 30.11.2017 r.

Rodzaj podatku: VAT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w przedmiocie podatku od towarów i usług za październik i listopad 2017 r. znak:

W podsystemie kontrola utworzono dwa obszary w podatku od towarów i usług

Do utworzonych obszarów dowiązано następujące dokumenty:

Obszar

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO).

Obszar

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca kwotę do przeniesienia do rozliczenia na następny okres rozliczeniowy. (VAT-PR).

Powiązania dokonano prawidłowo i terminowo. Wprowadzone dane są prawidłowe i kompletne.

•

Nr systemowy postępowania kontrolnego:

Nr kontroli:

Okres objęty kontrolą: od 01.09.2019 r. do 31.12.2019 r.

Rodzaj podatku: VAT

Kontrolę rozpoczęto dnia:

Kontrolę zakończono dnia:

Kontrolę zatwierdzono dnia:

Po kontroli wszczęto postępowanie podatkowe w sprawie podatku od towarów i usług za okres od września do grudnia 2019 r.

W podsystemie kontrola utworzono cztery obszary w podatku od towarów i usług.

Do utworzonych obszarów dowiązano następujące dokumenty:

Obszar

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO),
- Decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PU).

Obszar

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO),
- Decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PU),
- Decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PU).

Obszar

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO),
- Decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PU).

Obszar

- Postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego (ZOB-W),
- Decyzja określająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PO),
- Decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego (ZOB-PU).

W obszarze podwójnie wprowadzono ZOB-PO natomiast w obszarze ZOB-PU - błąd usunięto w trakcie kontroli. Poza tym wiązania są prawidłowe, a wprowadzone dane kompletne.

(Dowód: akta kontroli str.101-120)

Prawidłowość rejestrowania spraw i wprowadzania dokumentów w systemie w związku z wprowadzeniem z dniem 1 października 2020 r. obowiązku używania jako systemu kancelaryjnego w Urzędach Skarbowych sprawdzono na podstawie wygenerowanych metryk spraw. Weryfikacji dokonano na podstawie dokumentu

Odnosnie metryk spraw prowadzonych dnia 25 maja 2021 r. wyjaśnił: „(...) sprawy zakończone przed 1.10.2020 r. nie mają metryk bo nie były prowadzone (...)”.

(Dowód: akta kontroli str. 901)

Z wytypowanych do kontroli 12 spraw zakończyło się przed 1 października 2020 r. (nie były prowadzone Z pozostałych postępowań rozpoczęły się po ww. terminie. W sprawach zarejestrowanych stwierdzono:

- Prawidłowo zarejestrowano sprawę i wprowadzano dokumenty w systemie Wybrano prawidłową klasę z JRWA. Pierwsze pismo zarejestrowano 15 października 2020 r. (postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego).

**Uchybienie:**

W aktach znajduje się 1 pismo wewnętrzne, z dnia 6 listopada 2020 r., skierowane do Wieloosobowego Stanowiska Identyfikacji i Weryfikacji Poprawności Rejestracji Podatników (SKI), posiadające (wniosek o wykreślenie z urzędu, z rejestru jako podatnika VAT.), które nie zostało zarejestrowane Powyższe nie jest zgodne z rozdziałem IX pkt 3. ppk 3.

(Dowód: akta kontroli str.886-888)

- Prawidłowo zarejestrowano sprawę i wprowadzano dokumenty w systemie Wybrano prawidłową klasę z JRWA. Pierwsze pismo zarejestrowano w dniu 15 października 2020 r. (postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego).

(Dowód: akta kontroli str.889-890)

- Prawidłowo zarejestrowano sprawę i wprowadzano dokumenty w systemie Wybrano prawidłowy nr JRWA. Pierwsze pismo zarejestrowano w dniu 2 października 2020 r. (wezwanie – prośba o dostarczenie dokumentów).

(Dowód: akta kontroli str.891-892)

- Prawidłowo zarejestrowano sprawę i wprowadzano dokumenty w systemie Wybrano prawidłowy nr JRWA. Pierwsze pismo zarejestrowano w dniu 15 października 2020 r. (postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego).

(Dowód: akta kontroli str.893-895)

- Prawidłowo zarejestrowano sprawę i wprowadzano dokumenty w systemie Wybrano prawidłowy nr JRWA. Pierwsze pismo zarejestrowano w dniu 15 października 2020 r. (postanowienie – nowy termin załatwienia sprawy).

### **Uchybienie:**

W 3 pismach w sprawie, zarejestrowanych po 1 października 2020 r., stosowano podwójną numerację wynikającą z systemu informatycznego, jednakże po znaku sprawy nie dopisywano oznaczenia systemu informatycznego zgodnie z rozdziałem X pkt 1.

(Dowód: akta kontroli str.896-897)

Prawidłowo zarejestrowano sprawę i wprowadzono dokumenty w systemie Wybrano prawidłowy nr JRWA. Pierwsze pismo zarejestrowano w dniu 13 października 2020 r. (postanowienie o wszczęciu postępowania podatkowego).

(Dowód: akta kontroli str.898-900)

### **9. Kontrole funkcjonalne przeprowadzone w US**

Postępowania podatkowe w I półroczu 2020 r. zostały objęte kontrolą funkcjonalną w następujących obszarach

W aktach 2 spraw: znajdowały się łącznie 2 dokumenty, które poddano kontroli funkcjonalnej

Na dokumentach naniesiono informację, o przeprowadzeniu kontroli funkcjonalnej, umieszczono również: datę, stanowisko, imię, nazwisko i podpis osoby dokonującej kontroli. Kontrola funkcjonalna z dnia 19 czerwca 2020 r., przeprowadzona przez Naczelnika Urzędu, zakończyła się wynikiem prawidłowym. W ustaleniach kontroli podano: decyzje z dnia 10 marca 2020 r. i z dnia 28 lutego 2020 r. - „Wszystkie skontrolowane dokumenty zostały podpisane przez i opatrzone pieczęcią „Z upoważnienia Naczelnika Urzędu Skarbowego Zastępcą Naczelnika”. Nieprawidłowości nie stwierdzono”.

Dodatkowo w aktach 3 spraw: znajdowało się łącznie 5 dokumentów, które poddano kontroli funkcjonalnej

Na dokumentach naniesiono informację, o przeprowadzeniu kontroli funkcjonalnej, umieszczono również: datę, stanowisko, imię, nazwisko i podpis osoby dokonującej kontroli. Kontrola funkcjonalna z dnia 19 czerwca 2020 r., przeprowadzona przez Zastępcę Naczelnika Urzędu, zakończyła się wynikiem prawidłowym. W ustaleniach kontroli podano: wezwanie z dnia 4 czerwca 2020 r. - „*podpisane przez* *zgodnie z posiadanym upoważnieniem*”, postanowienia: z dnia 9 stycznia 2020 r., z dnia 18 lutego 2020 r., oraz decyzje z dnia 6 lutego 2020 r., z dnia 17 marca 2020 r., „*(...) do podpisywania, których nie ma upoważnienia podpisywane były przez Naczelnika lub Zastępcę Naczelnika Urzędu Skarbowego - nieprawidłowości nie stwierdzono (...)*”.

(Dowód: akta kontroli str.913-922)

## WNIOSKI

W Referacie Podatków Dochodowych, Podatku od Towarów i Usług oraz Podatków Majątkowych i Sektorowych Urzędu Skarbowego *z* prowadzeniem postępowań podatkowych po przeprowadzonych kontrolach zajmowały się cztery osoby w tym kierownik komórki. Kierownik Referatu jak i Zastępca Naczelnika Urzędu Skarbowego *z* nadzorujący obszar postępowań podatkowych posiadają niezbędne upoważnienia do sprawowania swoich funkcji w kontrolowanym zakresie.

**Zagadnienie: organizacja pracy komórek organizacyjnych prowadzących postępowania podatkowe zostało ocenione pozytywnie.**

Postępowania podatkowe są wszczynane w ustawowym terminie umożliwiającym przeprowadzenie postępowania odwoławczego i egzekucji administracyjnej. Stwierdzono przypadki wszczęcia postępowań podatkowych zagrożonych przedawnieniem. Powodem było wszczęcie kontroli podatkowej w roku, w którym przedawnia się zobowiązanie podatkowe. Jednakże czynności związane z postępowaniem podatkowym przeprowadzono szybko i sprawnie, a na wydaną decyzję nałożono klauzulę natychmiastowej wykonalności.

**Zagadnienie: terminowość wszczęcia postępowań podatkowych oceniono pozytywnie z uchybieniami.**

W zakresie prawidłowości prowadzenia postępowań podatkowych ustalono: w postanowieniach o przedłużeniu postępowania podatkowego, wbrew zaleceniom tut. Izby, nie wskazywano konkretnej przyczyny niedotrzymania terminu zakończenia postępowania. W postępowaniach podatkowych występowały okresy w których Urząd nie podejmował, żadnych czynności lub ograniczał się do wysyłania kolejnych wezwań do uzupełnienia materiału dowodowego. W ocenie kontrolujących, w trzech sprawach,

nie przekazano wniosków o ukaranie do komórki SKK niezwłocznie po zakończeniu postępowania podatkowego.

**Zagadnienie: prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.**

Dokumenty wprowadzono do systemu prawidłowo i terminowo. W pobranej próbie kontrolnej stwierdzono jeden przypadek błędnego wiązania dokumentów w systemie. Błąd został poprawiony w trakcie kontroli. W podsystemie powiązania dokumentów pokontrolnych z postępowaniami kontrolnymi są kompletne, dokonane prawidłowo i terminowo. W zakresie prawidłowego rejestrowania spraw i wprowadzania dokumentów w systemie stwierdzono dwa drobne uchybienia o charakterze formalnym i jednostkowym, które nie wywołały ryzyk: w aspekcie finansowym, jak i nie wykonania zadań.

**Zagadnienie: terminowość i poprawność obsłużenia dokumentów wymiarowych w systemie oceniono pozytywnie.**

## OCENA SKONTROLOWANEJ DZIAŁALNOŚCI

W trakcie przeprowadzonej kontroli, przy zastosowaniu kryteriów legalności, gospodarności, celowości i rzetelności dokonano oceny prawidłowości wszczynania postępowań podatkowych i czasu ich trwania.

Ocenę ogólną skontrolowanej działalności ustalono w oparciu o średnią ważoną z ocen częściowych poprzez:

- przypisanie poszczególnym ocenom częściowym punktów od 1 do 4 (ocena pozytywna - 4, ocena pozytywna z uchybieniami – 3, ocena pozytywna z nieprawidłowościami – 2, ocena negatywna – 1),
- pomnożenie punktów przyznanych danej ocenie częściowej przez wagę przypisaną określonemu zagadnieniu,
- zsumowanie punktów uzyskanych w czterech zagadnieniach podlegających ocenom częściowym i podzielenie ich przez 100,
- przełożenie na ocenę ogólną wyniku wg założenia:
  - do 1,50 – ocena negatywna
  - od 1,50 do 2,50 – ocena pozytywna z nieprawidłowościami,
  - od 2,51 do 3,50 – ocena pozytywna z uchybieniami,
  - od 3,51 – ocena pozytywna.

Lp.	ZAGADNIENIE	WAGA (%)	OCENA CZĘSTKOWA	OCENA OGÓLNA
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)= (3) x (4)
1	Organizacja pracy komórek organizacyjnych prowadzących postępowania podatkowe.	5	4	20
2	Terminowość wszczęcia postępowań podatkowych.	25	3	75



3	Prawidłowość prowadzenia postępowań podatkowych.	60	2	120
4	Terminowość i poprawność obsługi dokumentów wymiarowych w systemie	10	4	40
<b>Ocena ogólna:</b>				<b>2,55</b>

Mając na uwadze wyżej opisane ustalenia w zakresie objętym kontrolą, działalność Urzędu Skarbowego należy ocenić pozytywnie z uchybieniami.

## ZALECENIA

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej zaleca:

1. Nie dopuszczać do pozostawania w beczynności organu w trakcie trwającego postępowania podatkowego.
2. W prowadzonych sprawach w przypadku niezafatwienia sprawy w terminie, wydawać postanowienia o przedłużeniu terminu postępowania podatkowego, wskazując konkretne przyczyny niedotrzymania terminu zakończenia postępowania oraz konkretne okoliczności, przesłanki czy czynności dowodowe, które zostały zaplanowane do wykonania.
3. Zawiadomienia o naruszeniu przepisów prawa podatkowego winny być sporządzane niezwłocznie po ujawnieniu czynu wskazującego na naruszenie przepisów prawa podatkowego. Stosować w tym zakresie przepisy „Instrukcji w sprawie postępowania w sprawach o przestępstwa skarbowe i wykroczenia skarbowe w Urzędzie Skarbowym”
4. Rzetelnie prowadzić spisy i metryki spraw.
5. Korespondencję pomiędzy komórkami organizacyjnymi wewnątrz urzędu, rejestrować i przekazywać przy wykorzystaniu funkcjonalności pism wewnętrznych.
6. W przypadku stosowania podwójnej numeracji sprawy wynikającej na wersji papierowej dokumentu, umieszczać literowe oznaczenie wskazujące na system, w którym sprawa została założona zgodnie z dokumentem

## TERMIN ZŁOŻENIA INFORMACJI

Dyrektor tut. Izby Administracji Skarbowej oczekuje od Naczelnika Urzędu nadesłania informacji o podjętych działaniach i sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Natomiast w terminie 9 miesięcy od daty wpływu informacji o zrealizowaniu zaleceń pokontrolnych, należy przekazać do tut. Izby informację o rezultatach wdrożenia zaleceń.

## POUCZENIE

Zgodnie z art.        ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

DYREKTOR



Dyrektor

Izby Administracji Skarbowej